

25 сентября 2023 года г. Красноярск

Резолютивная часть постановления оглашена 20.09.2023.

В полном объеме постановление изготовлено 25.09.2023.

Дударева М.А., врио руководителя Красноярского УФАС России, рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/9.21-386/2023 в отношении акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН/КПП 2460087269/246001001, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Мира, д. 10, пом.55) (далее – АО «КрасЭКо») по признакам нарушения части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гражданки Шелепневой Т.Н. (вх. № 22700/22 от 07.12.2022) на АО «КрасЭКо», выразившиеся в необеспечении передачи электрической энергии надлежащего качества на объект – жилой дом, расположенный по адресу: Красноярский край, Б(далее – Объект).

Определением от 20.12.2022 возбуждено дело № 024/04/9.21-3550/2022 об административном правонарушении, принято решение о проведении административного расследования. В рамках административного расследования Шелепневой Т.Н. (вх. № 24834-ЭП/22 от 30.12.2022), АО «КрасЭКо» (вх. № 1519-ЭП/23 от 25.01.2023) представлен Акт от 27.12.2022 совместной проверки напряжения на Объекте, в соответствии с которым установлен факт отклонения напряжения от требований ГОСТ.

Определением от 17.02.2023 в отношении АО «КрасЭКо» возбуждено дело об административном правонарушении № 024/04/9.21-386/2023, принято решение о проведении административного расследования, Шелепнева Т.Н. привлечена в качестве потерпевшей. Определением от 10.03.2023 срок проведения административного расследования продлен до 17.04.2023.

По результатам проведенного административного расследования законному представителю АО «КрасЭКо» письмом исх. № АГ/6454/23 от 17.04.2023 предложено 17.05.2023 в 16 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении. Указанное письмо получено обществом 25.04.2023, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80097283145531. АО «КрасЭКо» заявило ходатайство о составлении протокола в отсутствие представителя общества (вх. № 9884-ЭП/23 от 16.05.2023).

Протокол составлен 17.05.2023 в отсутствие законного представителя, защитника АО «КрасЭКо».

Определением № 024/04/9.21-386/2023 от 17.05.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 15:00 31.05.2023.

Определением от 31.05.2023 рассмотрение дела № 024/04/9.21-386/2023 было отложено на 16.06.2023 в 15:00.

Определением от 16.06.2023 рассмотрение дела № 024/04/9.21-386/2023 было отложено на 01.08.2023 в 15:00.

Определением от 01.08.2023 рассмотрение дела № 024/04/9.21-386/2023 было отложено на 20.09.2023 в 11:00.

Указанное определение было получено АО «КрасЭКо» 16.08.2023 (почтовый идентификатор № 80086387787075); почтовое отправление № 80086387787044, направленное в адрес потерпевшей, вернулось отправителю за истечением срока хранения 23.08.2023.

Рассмотрение дела состоялось 20.09.2023 в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие обстоятельства.

Технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям АО «КрасЭКо» подтверждается Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей № 2760-23/12-ТП от 16.05.2013. Из договора № 2760-23/12-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 27.11.2012 следует, что максимальная мощность энергопринимающих устройств – 15 кВт, категория надежности – 3, класс напряжения – 0,4кВ.

Актом № 2760-23/12-ТП от 16.05.2013 также определены балансовая принадлежность и эксплуатационная ответственность сетей:

1) ПАО «Россети Сибирь»: ПС№40 «Базаиха» 35/6кВ ф.40-6 КЛ-6кВ АСБ3х95 L=0,07 до оп.№ 1, ВЛ-6кВ АС-70 L=0,2 до оп.№29, КЛ-6кВ АШВ3х120 L=0,02 до ТП40-6-642, ТП40-6-642 (2х320кВА), РУ-0,4кВ;

2) АО «КрасЭКо»: КЛ-0,4кВ АВВГ4х70 L=0,03 от РУ-0,4кВ ТП40-6-642 до оп.№1, ВЛ-0,4кВ А-50 L=0,4 до оп. №7-4 Л-3;

3) Шелепнева Т.Н.: КЛ-0,4кВ АВВГ4х16 L=0,03 от оп.№7-4 Л-3 до РЩ-0,4кВ жилого дома и внутренняя электропроводка.

В соответствии с Актом совместной проверки напряжения от 27.12.2022, составленным представителем АО «КрасЭКо» в присутствии Шелепневой Т.Н., напряжение в точке присоединения наружного ввода на приемной конструкции жилого дома составило: «А-0» - 180В, «В-0» - 185В, «С-0» - 192В. Фазное напряжение, измеренное в ТП 642, составило: «А-0» - 224В, «В-0» - 228В, «С-0» - 224В.

При этом в распоряжении антимонопольного органа (материалы административного дела № 024/04/9.21-3550/2022) также имеются Акты совместной проверки напряжения на Объекте Шелепневой Т.Н., составленные АО «КрасЭКо» 06.06.2019, 23.11.2019, 13.01.2020, 18.03.2022, от 18.08.2022, в соответствии с которыми также установлено несоответствие напряжения на Объекте установленным требованиям

Согласно пояснениям АО «КрасЭКо» (вх. № 1519-ЭП/23 от 25.01.2023, 5522/ЭП/23 от 21.03.2023), во временное владение и пользование АО «КрасЭКо» на основании договора аренды №1-23/19 от 30.08.2019 передано имущество электросетевого комплекса, расположенное в Березовском районе, в т.ч. ВЛ 0,4 кВ Л-2 от ТП 40-6-642. Воздушная линия 0,4 кВ Л2 от ТП 40-6-642, от которой запитан абонент имеет разное сечение проводников, множество соединений по магистрали (имеются участки ВЛ, выполненные стальным проводом). Кроме того, к данной линии присоединены однофазные потребители электрической энергии в количестве 37 физических лиц и 1 юридического лица, приводящие к неравномерному распределению нагрузки по фазам. Вышеуказанные факторы влияют на изменения параметров напряжения электроэнергии в точке поставке Шелепневой Т.Н. в отличие от параметров напряжения электроэнергии в ТП 40-6-642. При передаче электроэнергии по ЛЭП часть напряжения теряется на сопротивление проводника, в результате чего в конце линии, т. е. у потребителя, напряжение получается меньшим, чем в начале линии. Таким образом, чем

дальше расположен потребитель электрической энергии от центра питания (рост сопротивления проводника) и чем выше нагрузка у потребителей, тем выше потеря напряжения в сети. Повышение уровня напряжения в ТП (регулировка ПБВ трансформатора) влечет за собой повышение уровня напряжения у всех потребителей, как в начале, так и в конце линии.

Мероприятия по замене провода и перераспределению нагрузки запланированы на 2 квартал 2023 года.

Начиная с 2019 года по настоящий момент, как сетевой организацией, АО «КрасЭКо» осуществлено технологическое присоединение двух потребителей суммарной мощностью 30 кВт, что является несущественным значением и не может, в целом, повлиять на качество поставляемой электрической энергии прочим потребителям ВЛ 0,4кВ Л-2 от ТП №642. Остальные абоненты были присоединены до передачи имущества АО «КрасЭКо», что также исключает вину общества в совершении вменяемого правонарушения.

Доказательства выполнения АО «КрасЭКо» запланированных мероприятий по замене провода и перераспределению в материалах административного дела отсутствуют.

При этом договором аренды электросетевого комплекса №1-23/19 от 30.08.2019 установлена обязанность АО «КрасЭКо», в том числе по обеспечению бесперебойной подачи электроэнергии потребителям Березовского района, содержанию имущества в надлежащем техническом состоянии, осуществлению за свой счет текущего и капитального ремонта (пункты 3.3.9, 6.1 договора).

АО «КрасЭКо» (вх. №5522/ЭП/23 от 21.03.2023) также указало, что анализ результатов, полученных при измерении 27.12.2022, указывает на то, что в ТП 6/0,4кВ уровень напряжения соответствует требованиям ГОСТ 32144-2013, но не выполнено сезонное регулирование положения ПБВ, обеспечивающее нормальный уровень напряжения у потребителя в конце линии, т.е. без учета потерь мощности и напряжения в линии. Актом от 27.12.2022 зафиксированы мгновенные значения уровней напряжения, выполненные поочередно в каждой точке измерения. Данный способ измерения не может являться достоверным показателем, определяющим уровень качества электрической энергии по ГОСТ 32144-2013.

В связи с тем, что ТП 6/0,4кВ №642 находится в эксплуатационной ответственности ПАО «Россети Сибирь», техническая возможность гарантировать потребителю уровень напряжения отвечающей требованиям ГОСТ 32144-2013 АО «КрасЭКо» не может. Обществом направлено письмо в адрес ПАО «Россети Сибирь» о регулировке уровня напряжения (исх. 21/136 от 06.03.2023).

Общество также указало, что 17 марта 2023 года на Объекте потерпевшей был установлен прибор для измерения показателей качества электрической энергии типа Прорыв-КЭ-А, зав. №2301228. В результате проведенного трехдневного мониторинга параметров качества электроэнергии, нарушений и отклонений от требований ГОСТ 32144-2013 не выявлено, что подтверждается протоколом № 1-ЦБ/23 от 20.03.2023.

В материалы дела АО «КрасЭКо» (вх. № 18151-ЭП/23 от 11.09.2023) также представлен Протокол № 2-ЦБ/23 от 31.03.2023 испытаний от 31.03.2023, в соответствии с которым у потребителя Шелепневой Т.Н. в течение семисуточного мониторинга показателей качества электрической энергии отклонений не зафиксировано.

По мнению общества (вх. № 12080-ЭП/23 от 14.06.2023), на ПАО «Россети Сибирь» лежит обязанность по регулированию ПБВ, т.е. переключению ступеней обмоток трансформатора с целью поддержания (достижения) необходимого уровня напряжения во вторичной обмотке трансформатора каждые 6 месяцев (п.7.1.3, п. 7.2.2 «Регламента управления качеством электрической энергии в распределительных электрических сетях дочерних зависимых обществ ПАО «Россети» (далее – Стандарт)).

В соответствии с п. 1.1. Стандарта указанный Стандарт устанавливает системный подход к вопросам обеспечения качества электроэнергии (далее - КЭ) в распределительных сетях дочерних зависимых обществ, разработки и внедрения мероприятий, направленных на повышение КЭ. Согласно п. 1.2. Регламента Стандарт обязателен для исполнения всеми (кроме предприятий

магистральных сетей) дочерними зависимыми обществами ПАО «Россети», осуществляющими деятельность по передаче и распределению электрической энергии, в независимости от их организационной структуры.

При этом АО «КрасЭКо» не располагает сведениями о проведении персоналом ПАО «Россети Сибирь» регулировки напряжения после получения письма АО «КрасЭКо» (исх. 21/136 от 06.03.2023), однако, после проведения трехдневного мониторинга, проведенного АО «КрасЭКо» на объекте потребителя Шелепневой Т.Н., нарушений качества электроэнергии не выявлено, что подтверждается протоколом.

ТП 40-6-642, расположенная по адресу: Красноярский край, Березовский район, пос. Березовка, лит. В, принадлежит на праве собственности ПАО «Россети Сибирь» (свидетельство о государственной регистрации права от 12.05.2008 № 24ЕЗ 860842)

Как пояснило ПАО «Россети Сибирь» (вх. № 14204-ЭП/23 от 12.07.2023), термин ПБВ трансформатора означает переключение без возбуждения. Данное устройство позволяет регулировать показатели напряжения силовых трансформаторов для обеспечения заданных характеристик потребляющего оборудования, то есть позволяет привести качество электроснабжения потребителей в соответствие требованиям государственных стандартов в случае, если несоответствие связано с изменениями мощности потребляемой электроэнергии. Регулирование уровня напряжения (повышение/понижение) ПБВ производится по мере необходимости по результатам контрольных замеров.

Персоналом ПАО «Россети Сибирь» 28.06.2023 выполнены замеры уровня напряжения на ТП 642. В результате полученных замеров было выявлено, что уровень напряжения на ТП 642 находится в пределах верхней границы допустимых значений ГОСТ 32144-2013. Таким образом, увеличение напряжения путем регулирования ПБВ приведет к превышению его допустимых значений (более 242 В), что будет нарушать права и законные интересы потребителей в начале линии, приведет к выходу из строя принадлежащей им бытовой техники и иных электроустановок.

Таким образом, по мнению ПАО «Россети Сибирь», для приведения уровня напряжения к допустимым значениям, АО «КрасЭКо» необходимо осуществить мероприятия, направленные на повышение надежности сетей, путем увеличения сечения провода либо проведения реконструкции воздушной линии.

Антимонопольный орган не располагает сведениями о нормативно-правовом акте, устанавливающем обязанность ПАО «Россети Сибирь» проводить переключение ПБВ с определенной периодичностью либо в случае если уровень напряжения находится на верхней границе нормы (236-240В по трем фазам).

Доказательства необеспечения поставки электрической энергии на Объект в результате действий (бездействия) ПАО «Россети Сибирь» в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Согласно пункту 3 статьи 539 ГК РФ к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Пунктом 4 статьи 539 ГК РФ установлено, что к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений,

основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.

Согласно части 1 статьи 38 ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями указанного Федерального закона и иными обязательными требованиями.

Во исполнение ФЗ «Об электроэнергетике» Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее – технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее – технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно пункту 3 Правил, недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

Сетевая организация при оказании услуг по передаче электрической энергии обязана соблюдать единые стандарты качества обслуживания сетевыми организациями потребителей услуг сетевых организаций, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 15 Правил, при исполнении договора сетевая организация обязана, в том числе, обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать обязательным требованиям, установленным нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере электроэнергетики, с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

Согласно пункту 4.2.2 ГОСТ 32144-2013. Межгосударственный стандарт. Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.07.2013 № 400-ст), в электрических сетях низкого напряжения стандартное номинальное напряжение электропитания равно 220 В (между фазным и нейтральным проводниками для однофазных и четырехпроводных трехфазных систем) и 380 В (между фазными проводниками для трех- и четырехпроводных трехфазных систем).

Положительные и отрицательные отклонения напряжения в точке передачи электрической энергии не должны превышать 10 % номинального или согласованного значения напряжения в течение 100 % времени интервала в одну неделю.

Актом совместной проверки напряжения от 27.12.2022 установлено несоответствие качества электрической энергией в точке поставки потерпевшей установленным требованиям (отклонения напряжения превышают 10 %). При этом в электрических сетях смежной сетевой организации ПАО

«Россети Сибирь» (ТП 40-6-642) фазное напряжение соответствует стандартам.

По мнению АО «КрасЭКо» (в том числе, вх. № 12080-ЭП/23 от 14.06.2023), акты проверки напряжения не являются надлежащим доказательством наличия нарушения, поскольку являются одномоментными и не соответствуют по своей продолжительности требованиям вышеуказанного ГОСТ 32144-2013.

Согласно пункту 3.6 ГОСТ 33073-2014. Межгосударственный стандарт. Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Контроль и мониторинг качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения (введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2014 № 1948-ст), мониторинг качества электрической энергии включает процедуры одиночных, периодических и непрерывных обследований качества электроэнергии.

Пункты 5.2.2 и 5.2.4 ГОСТ 33073-2014 устанавливают сроки (одни сутки, семь суток) для проведения непрерывных измерений КЭ (согласованных значений), установленных в договорах (соглашении между сетевой организацией и потребителем). Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие между сетевой организацией и потребителем соглашения о проведении непрерывных измерений.

Вместе с тем, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, установлено требование о постоянном соответствии напряжения требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 32144-2014).

При этом несоответствие качества электрической энергии обнаружено не единожды, а выявлялось неоднократно, что подтверждается имеющимися в материалах дела актами совместной проверки напряжения на объекте. Следовательно, общество систематически допускало данное нарушение.

Таким образом, вопреки позиции АО «КрасЭКо», проведение единовременных замеров не свидетельствует об отсутствии нарушения.

Приведенная позиция соответствует правовой позиции Третьего арбитражного апелляционного суда, изложенной в постановлении от 18.09.2023 по делу № А33-8693/2023 по заявлению АО «КрасЭКо» о признании незаконным постановления № 024/04/9.21-3550/2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении.

Относительно заявленного АО «КрасЭКо» довода (вх. № 12080-ЭП/23 от 14.06.2023, № 18151-ЭП/23 от 11.09.2023) о том, что вменяемое административное правонарушение является длящимся с момента проведения первых замеров сотрудниками общества в 2019 году до получения результатов семисуточного мониторинга показателей качества электрической энергии 31.03.2023, необходимо отметить следующее.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 установлено, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

В материалах дела отсутствуют доказательства факта непрекращающегося неисполнения АО «КрасЭКо» обязанности по обеспечению передачи электрической энергии надлежащего качества на Объект. К предмету настоящего дела относится факт необеспечения передачи электрической энергии, качество и параметры которой соответствуют обязательным требованиям, в точке поставки потребителя Шелепневой Т.Н., установленный Актом совместной проверки напряжения от 27.12.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 04.04.2014 № 574-э АО «КрасЭКо», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии,

включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.94.

В связи с изложенным, АО «КрасЭКо» является субъектом естественной монополии, обязанным соблюдать правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Согласно части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Постановлением № 024/04/9.21-1500/2022 от 06.10.2022 АО «КрасЭКо» было привлечено к административной ответственности за аналогичное нарушение части 1 статьи 9.21 КоАП (период действия с 07.11.2022 по 01.12.2023).

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в промышленности, строительстве и энергетике.

Объективная сторона – нарушение субъектом естественной монополии Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

Субъект – АО «КрасЭКо» (ИНН 2460087269).

Субъективную сторону административного правонарушения образует вина, выразившаяся в неприятии всех зависящих мер для соблюдения требований действующего законодательства, поскольку доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, не представлено. Таким образом, у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Время совершения административного правонарушения: 27.12.2022.

Место совершения административного правонарушения: г. Красноярск, пр. Мира, д. 10, пом.55.

Таким образом, действия АО «КрасЭКо» по необеспечению передачи электрической энергии, качество и параметры которой соответствуют обязательным требованиям, в точке поставки потребителя Шелепневой Т.Н. 27.12.2022, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП.

Факт правонарушения в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП удостоверяется заявлением Шелепневой Т.Н. (вх. № 22700/22 от 07.12.2022), а также материалами дела об административном правонарушении № 024/04/9.21-386/2023.

Доказательств, свидетельствующих о принятии АО «КрасЭко» необходимых и достаточных мер по соблюдению норм Правил, либо невозможности соблюдения указанных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, представлено не было, что подтверждает вину Общества согласно части 2 статьи 2.1 КоАП.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и другими лицами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П, Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

При введении в качестве меры административной ответственности значительных по размеру безальтернативных административных штрафов законодатель в силу конституционных требований соразмерности и индивидуализации юридической ответственности обязан вводить соответствующие правила назначения и исполнения административных наказаний, в том числе критерии, позволяющие надлежащим образом учитывать материальное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности, чистая прибыль АО «КрасЭко» за 2022 год составила 5 373 000 руб., за 2021 год – 2 616 000 руб.

Оснований для назначения административного наказания ниже минимального размера административного штрафа не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность АО «КрасЭко», предусмотренные статьями 4.2 КоАП, Обществом не были заявлены, при рассмотрении данного дела не установлены.



Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение АО «КрасЭко» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении АО «КрасЭко» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Вместе с тем, действиями АО «КрасЭко» ущемлены интересы потерпевшей в части нарушения права на обеспечение передачи электрической энергии надлежащего качества. Кроме того, об ущемлении интересов потерпевшего свидетельствует поданное заявление в адрес Красноярского УФАС России.

В связи с изложенным, для признания вышеуказанного правонарушения малозначительным отсутствуют правовые основания.

Принимая во внимание, что целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, применяя критерии справедливости и соразмерности административного наказания, обозначенные Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, руководствуясь, статьями 4.1, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать АО «КрасЭко» (ИНН/КПП 2460087269/246001001, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Мира, д. 10, пом.55) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП.

2. Назначить АО «КрасЭко» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП, административное наказание в виде штрафа в размере 600 000 (шестисот тысяч) рублей.

Примечание: в соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Частью 1.3-3 статьи 32.2 КоАП установлено, что при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.7.5 - 2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП.

При этом, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

