

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председателя Комиссии:

«...». - руководителя Управления,

Членов Комиссии:

«...». - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления;

«...». - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления,

В присутствии:

- представителя Заказчика;

- представителя ООО ЧОО «Илир» по доверенности № 21 от 03.05.2018г.;

- Генерального директора ООО ЧОО «Ратник»;

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО ЧОО «Илир» (ИНН 2463244329) (далее - Заявитель) на действия – МАОУ «Обдорская гимназия» (ИНН 8901010859) (далее – Заказчик) при проведении Открытого аукциона на право заключения Договора «оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории» (**извещение № 31806530387**).

УСТАНОВИЛА:

В Управление 21.06.2018 поступила жалоба (исх. № 1379 от 21.06.2018г.) от Заявителя на действия Заказчика. 29.06.2018 от Заявителя поступила заявление об уточнении жалобы (исх. №1412 от 29.06.2018г.).

Предмет закупки: оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории.

Дата размещения извещения - 26.05.2018;

Дата и время окончания подачи заявок - 18.06.2018 в 09:00;

Начальная максимальная цена - **2 589 120 ,00 руб.**;

В результате проведения Открытого аукциона заявки на участие подали 2 участника;

Извещение о проведении Открытого аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Заявитель сообщил следующее:

1. в своей жалобе от 21.06.2018 Заявитель утверждал, что Заказчиком и сотрудниками ООО ЧОО «Ратник» был ограничен допуск Заявителю на участие в Открытом аукционе, на основании чего Заявителем было подано заявление о свершении преступления в ОМВД России по г. Салехард.
2. в жалобе от 29.06.2018 Заявитель сообщил, что Заказчик неправомерно признал заявку ООО ЧОО «Ратник» соответствующей требованиям аукционной документации, так как ООО ЧОО «Ратник» не имеет право в соответствии со своей лицензией № 89/175 от 18.05.2015 (дубликат выданный Отделом Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по ЯНАО) осуществлять охранную деятельность по п. 7 - охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона, на основании того, что решением Арбитражного суда ЯНАО от 28.06.2018 по делу № А81-2926/2018 дубликат лицензии № 89/175 от 18.05.2015 по п. 7 признан недействительным.

По заявленным в жалобе доводам Заказчиком представлены возражения, с доводами в жалобе не согласны.

На заседании Комиссии, ООО ЧОО «Ратник» предоставлены возражения, просит признать жалобу не обоснованной.

Рассмотрев имеющиеся материалы, изучив доводы Заявителя жалобы и Заказчика, Комиссия пришла к следующему:

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 10 ст. 3 Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, Открытый аукцион проводится в соответствии с Законом № 223, следовательно, жалоба на действия Заказчика, подлежит рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Открытого аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями документации и законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 13. ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно [ограничиваться](#) только доводами, составляющими предмет обжалования.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при

закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 1.3.2 подпунктом 1.3.2.2 Положения о закупке.

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе, и сообщил что 20.06.2018 он прибыл к Заказчику, для участие в открытом аукционе, что сотрудниками ООО ЧОО «Ратник» был заблокирован вход и что один из сотрудников ООО ЧОО «Ратник» выхватил доверенность, необходимую для участие в аукционе.

Также представитель сообщил, что 20.06.2018г. Заявителем в ОМВД России по г. Салехард было подано заявление о совершении Заказчиком и сотрудниками ООО ЧОО «Ратник» преступление.

В п. 2.2.3 аукционной документации установлено, что для подтверждения соответствия требованиям, указанным в пункте 2.1, участник процедуры закупки в составе Заявки должен предоставить следующую информацию и отсканированные оригиналы или нотариально заверенные копии документа, подтверждающего полномочия лица на подписание заявки от имени участника аукциона (документов, подтверждающих полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа и, при необходимости, доверенности, если заявка подписывается по доверенности).

Заказчиком была предоставлено видеозапись процедуры проведения аукциона, из которой следует, что представитель Заявителя явился на рассмотрения заявок без доверенности.

Также на заседание Комиссии, ООО ЧОО «Ратник» предоставил Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.06.2018г. выданный ОМВД России по г. Салехард, в котором указано, что в возбуждении уголовного дела отказано, за отсутствием событие преступления.

При таких обстоятельствах, жалоба Заявителя не может быть признана обоснованной. Иных доказательств Заявителем не предоставлено.

2. Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В п. 16 «Рассмотрение аукционных Заявок на участие в открытом аукционе» аукционной документации установлено:

16.1. В срок, установленный в извещении о проведении открытого аукциона и в «Информационной карте открытого аукциона» в месте, указанном в информационной карте аукциона аукционная Комиссия по закупке по окончании срока подачи аукционных заявок вскрывает конверты с заявками и рассматривает аукционные заявки на участие в открытом аукционе Участников закупки, заявки на участие в открытом аукционе которых вскрыты, с целью определения соответствия каждого Участника закупки требованиям, установленным аукционной документацией, и соответствия аукционной заявки, поданной таким Участником, требованиям, установленным аукционной документацией. По результатам рассмотрения аукционных заявок на участие в открытом аукционе комиссией по закупке принимается решение о признании Участника закупки Участником открытого аукциона или об отказе в признании Участника закупки Участником открытого аукциона.

16.2. Во время вскрытия конвертов с заявками участники открытого аукциона имеют право:

- присутствовать на процедуре вскрытия конвертов;
- проводить аудио – видеозапись процедуры.

16.3. Участнику закупки будет отказано в признании его Участником открытого аукциона в случаях:

16.3.1. непредставления оригиналов и копий документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено аукционной документацией;

16.3.2. несоответствия Участника закупки требованиям к Участникам открытого аукциона, установленным аукционной документацией;

16.3.3. несоответствия аукционной заявки требованиям к аукционным заявкам, установленным аукционной документацией, в том числе непредставления документа, подтверждающего внесение обеспечения аукционной заявки (обеспечение заявки);

16.3.4. несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям аукционной документации;

16.3.5. непредставления обеспечения аукционной заявки;

16.3.6. предоставления в составе аукционной заявки заведомо ложных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав аукционной заявки.

16.4. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе по иным

основаниям, не указанным в пунктах 16.3., 16.5., 16.6. не допускается.

Аналогичные требования установлены в п. 8.8 Положения.

В п. 4.1. Технического задания Заказчиком установлено требование о наличии у Исполнителя лицензии на осуществление частной охранной деятельности (с приложением перечня разрешенных видов охранных услуг), действующей на момент подачи заявки на участие в конкурсе (часть 1 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции), постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (в действующей редакции)).

ООО ЧОО «Ратник» в составе своей заявки была приложена лицензия № 89/175 от 18.05.2015 (дубликат выданный Отделом Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по ЯНАО) в которой по п. 7 указано - охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки аукционных заявок № 11 от 18.06.2018 ООО ЧОО «Илир», ООО ЧОО «Ратник» допущены на участие в аукционе.

В п. 8.8.9 Положения и в п. 16.10 аукционной документации установлено, что если на основании результатов рассмотрения аукционных заявок, будет принято решение о несоответствии всех Участников закупки, требованиям, предъявляемым к Участникам закупки, и (или) о несоответствии всех аукционных заявок, установленным аукционной документацией требованиям, либо о соответствии только одного Участника закупки и поданной им аукционной заявки установленным требованиям, аукцион признается несостоявшимся.

Согласно Протоколу открытого аукциона № 12 от 20.06.2018 аукцион признан несостоявшимся, так как в аукционе участвовал только один участник.

Заявитель просит выдать предписание Заказчику об устранении допущенных нарушения путем повторного рассмотрения заявок, поданных для участие в аукционе с учетом решения Арбитражного суда ЯНАО от 28.06.2018 по делу № А81-2926/2018 в котором дубликат

лицензии № 89/175 от 18.05.2015 по п. 7 признан недействительным, так как в соответствии с ч. 7 ст. 201 АПК данное решение подлежит немедленному исполнению.

Комиссия отмечает следующее.

Резолютивная часть решения Арбитражного суда ЯНАО по делу № А81-2926/2018 была оглашена 28.06.2018.

В извещении Открытого аукциона указано:

Дата и время рассмотрения заявок 18.06.2018 в 16:00

Дата и время проведения аукциона 20.06.2018 в 10:00

На основании вышеизложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения требования Закона о закупках, так как на момент рассмотрения заявок и проведения аукциона решение Арбитражным судом ЯНАО не было принято, следовательно, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки ООО ЧОО «Ратник».

При этом в 8.8.4. Положения и в пп. 16.5. п. 16 «Рассмотрение аукционных Заявок на участие в открытом аукционе» аукционной документации установлено, что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в аукционной заявке, установления факта проведения ликвидации Участника закупки или принятия арбитражным судом решения о признании Участника закупки банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности Участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, такой Участник закупки отстраняется от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, у Заказчика есть право отклонить заявку участника на любом этапе его проведения в случае установления недостоверности сведений.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо

в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО ЧОО «Илир» (ИНН 2463244329) на действия Заказчика – Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Обдорская гимназия» при проведении Открытого аукциона на право заключения Договора оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории **(извещение № 31806530387)** признать необоснованной.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Примечание: В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.