

РЕШЕНИЕ

№1065-ФАС52-КТ-47-09/08-12(427-МА)

30 августа 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Макарова А.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Лудина А.Н. - представителя ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области (доверенность №53/37/5/1-2932 от 28.08.2012),
- Аношина А.В. - представителя ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области (доверенность №53/37/5/1-2931 от 28.08.2012),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Гузаирова Руслана Ринатовича (далее также – ИП Гузаиров Р.Р., заявитель) о нарушении Федеральным казенным учреждением «Лечебное исправительное учреждение № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее также – ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области) и его котировочной комиссией требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку товаров,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Гузаирова Р.Р. о нарушении ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области и его котировочной комиссией требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на приобретение сигарет, номер извещения 0332100029912000001 (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области нарушен порядок приема котировочных заявок, что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов). Кроме того, заявитель считает, что котировочная комиссия ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области неправомерно не рассмотрела котировочную заявку ИП Гузаирова Р.Р.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ИП Гузаирова Р.Р. не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ИП Гузаирова Р.Р. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1). 10.08.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на приобретение сигарет, номер извещения 0332100029912000001 и проект государственного контракта.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральное казенное учреждение «Лечебное исправительное учреждение № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области».

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения запроса котировок, является поставка сигарет для нужд ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области.

Максимальная цена контракта – 399 124,00 руб.

2). Порядок подачи котировочных заявок регламентирован статьей 46 Закона о размещении заказов.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно извещению о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу и установке системы контроля в здании УФНС России по Нижегородской области котировочные заявки подаются участниками запроса котировок с 13.08.2012 по 22.08.2012 в письменной форме и в форме электронного документа, в том числе по адресу электронной почты – marketing.liu10@mail.ru, что соответствует требованиям статьи 43 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 названного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского Кодекса РФ установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Поскольку государственный контракт на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по своей правовой природе является одним из видов гражданско-правовых договоров, требования и порядок составления которого строго регламентированы законодательством о размещении заказов, и, учитывая то, что конечной целью подачи котировочной заявки является заключение контракта, правила статей 160 и 434 ГК РФ распространяются на подаваемые в соответствии с Законом о размещении заказов котировочные заявки, их форму, вид и способ подачи.

Таким образом, заявки поданные по электронной почте и содержащие подписи участников размещения заказа или их представителей, составленные с использованием сканированного воспроизведения собственных подписей с

помощью средств электронного копирования, должны считаться поданными в надлежащей форме.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ от 27 июля 2006 года электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

По смыслу статьи 6 Федерального закона «Об электронной подписи» №63-ФЗ от 06.04.2011 информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Из анализа документов, представленных ИП Гузаировым Р.Р., следует, что заявка на участие в названном запросе котировок, направленная с электронной почты данного участника, подписана электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника запроса котировок.

Однако, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, поступившая на адрес электронной почты, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка ИП Гузаирова Р.Р. содержала недействительную электронную цифровую подпись уполномоченного лица. На заседание комиссии Нижегородского УФАС России ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области представлены документы (скриншоты), свидетельствующие о том, что на указанный электронный адрес заказчика поступила котировочная заявка ИП Гузаирова Р.Р. без действующей электронно-цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени данного участника запроса котировок.

Данный факт подтверждается представителями ФКУ № 10 ГУФСИН по Нижегородской области, присутствующими на заседании комиссии.

Также из анализа котировочной заявки ИП Гузаирова Р.Р., поступившей в адрес заказчика, следует, что данная котировочная заявка не содержит и сканированной подписи участника либо его представителя.

При изложенных обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что факт подачи ИП Гузаировым Р.Р. котировочной заявки в форме электронного документа или в письменной форме, содержащей необходимую подпись, нельзя считать установленным.

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Закона о размещении заказов ИП Гузаиров Р.Р. подал котировочную заявку на участие в рассматриваемом запросе котировок в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, в форме электронного документа.

Вместе с тем, заявителем какие-либо документы, подтверждающие факт получения заказчиком надлежащей котировочной заявки ИП Гузаирова Р.Р., подписанной

электронной цифровой подписью, не представлены.

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказа в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. При изложенных выше обстоятельствах заказчик не обязан был направлять в письменной или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждающее получение заявки письмо, что указывает на отсутствие в действиях заказчика нарушений в рассматриваемой части.

Таким образом, котировочная комиссия УФНС по Нижегородской области, не рассмотрев заявку ИП Гузаирова Р.Р., положений действующего законодательства не нарушила.

С учетом изложенного, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ИП Гузаирова Р.Р..

3) Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно извещению о проведении названного запроса котировок котировочная заявка должна быть подписана участником размещения заказа, либо его представителем. Как установлено, котировочная заявка ИП Гузаирова Р.Р. не подписана данным обществом либо его представителем, что является безусловным основанием для ее отклонения.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Гузаирова Руслана Ринатовича на действия Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» и его котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на приобретение сигарет, номер извещения 0332100029912000001,

необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

А.А. Макарова