

РЕШЕНИЕ

22 января 2009 г.

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России ***
УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО фирма "Бреал" от 19.01.2009 года, озвученной в ходе заседания Комиссии, заявитель указал на нарушение государственным заказчиком - Управлением Судебного департамента в Смоленской области требований Закона о размещении заказов при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на капитальный ремонт Ленинского районного суда г. Смоленска. Заявитель полагает, что действия Заказчика создают дискриминационные условия для организаций, осуществляющих свою деятельность по указанному предмету открытого конкурса и влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представитель заявителя А.Л. Брещенко отметил, что по лоту № 1 в п. 5 "Информации об открытом конкурсе" и в "Техническом задании" существует несоответствие в указании сроков выполнения работ - в первом случае это 1-2 квартал 2009 года, во втором - началом срока является январь, окончанием - июнь 2009 года. Также имеется несоответствие в указании вида ремонта. Предметом конкурса является капитальный ремонт, а в "Информационной карте" указано на текущий ремонт. Кроме того, критерии оценки заявок на участие в конкурсе указаны не в процентах, что противоречит п. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым совокупная значимость критериев должна составлять 100 процентов.

В качестве нарушения представитель указал на отсутствие в конкурсной документации проектно-сметной документации.

Также представитель указал на то, что Заказчиком в конкурсной документации установлено требование к участникам размещения заказа о предоставлении нотариально заверенных сертификатов, что является незаконным и противоречит п. 2 ст. 25 Закона о размещении заказов. Сертификаты могут быть переданы Заказчику вместе с товаром и, следовательно, представить их может только победитель конкурса.

Проект государственного контракта составлен с нарушением требований п. 4.1 ст. 9 Закона о размещении заказов в части указания на планируемую, а не твердую цену контракта и установления пени в размере 0,05 % за каждый день просрочки от договорной стоимости в случае нарушения сроков исполнения работ.

Представитель ООО фирма "Бреал" добавил, что после осмотра объекта, на котором необходимо было произвести капитальный ремонт и анализ работ в соответствии с "Техническим заданием", выявлен ряд неясностей и несоответствий. Представитель заявителя дополнительно пояснил, что к Заказчику с запросом о разъяснении положений конкурсной документации не обращался.

Представитель ответчика Е.Ф. Храмченкова не согласна с доводами, изложенными в жалобе ООО фирма "Бреал" и пояснила следующее.

В обозначении сроков работ указаны 1-2 квартал 2009 года и январь-июнь 2009 года, что означает одно и то же, но выражено разными словами. Наличие в тексте конкурсной документации слов "текущий ремонт" является технической ошибкой.

При установлении критериев оценки заявок Заказчик руководствовался ст. 22

Закона о размещении заказов. Закон не обязывает Заказчика устанавливать в конкурсной документации проценты значимости критериев. При оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе они являются равнозначными и их совокупная значимость составляет сто процентов.

По поводу отсутствия проектно-сметной документации представитель пояснила, что при проведении капитального ремонта в Ленинском городском суде г. Смоленска конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта не затрагиваются, в связи с чем разработка проектной документации не обязательна.

Представитель ответчика считает, что заявитель ошибочно определил, что необходимые для представления Заказчику сертификаты являются сертификатами на применяемые при производстве ремонта материалы и изделия, которые передаются Заказчику вместе с товарами. В данном случае имеются в виду сертификаты качества на соответствие требованиям ГОСТа, которые имеют некоторые организации. Такие сертификаты участник размещения заказа может представить Заказчику при их наличии.

При разработке проекта государственного контракта Заказчик указал цену контракта как планируемую и установил за нарушение сроков выполнения работ пени в размере 0,05 %. Данный документ является проектом, все его положения при заключении государственного контракта могут согласовываться сторонами. Кроме того, на стадии разработки конкурсной документации не известно, какой будет окончательная цена контракта.

Также представитель пояснила, что по вопросу возникших у заявителя неясностей при изучении объекта, подлежащего капитальному ремонту, представитель ООО фирма "Бреал" к администратору суда не обращался, запрос о разъяснении положений конкурсной документации в адрес Заказчика не направлял.

Изучив содержание жалобы ООО фирма "Бреал" и информации полученной в ходе проведенной проверки соответствия всех действий Заказчика, в том числе, не указанных в жалобе, законодательству в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика Комиссия установила следующее. В соответствии со ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

Претендуя на заключение государственного контракта, ООО фирма "Бреал" является участником размещения заказа и, полагая, что Заказчиком нарушены его права и законные интересы, вправе обжаловать его действия.

Жалоба подана в срок, установленный ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов и соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию жалобы в ст. 58 данного закона.

В соответствии с приказом Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.02.2006 № 14 управлениям Судебного департамента в субъектах Российской Федерации с 01.01.2006 года переданы полномочия государственного заказчика на размещение, за счет выделяемых им средств федерального бюджета, заказов на децентрализованные поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

Государственным заказчиком - Управлением Судебного департамента в Смоленской области 10.12.2008 года был размещен заказ на право заключения

государственных контрактов на капитальный ремонт Ленинского районного суда г. Смоленска, путем проведения 10.02.2009 открытого конкурса.

В соответствии с п. 4.1 Закона о размещении заказа "размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства ... для государственных или муниципальных нужд осуществляется путем проведения аукциона".

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р утвержден перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона. В данный перечень входят "Услуги строительные и объекты строительства", которые отнесены согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности к видам работ, определенных кодом 4500000. Данный перечень содержит исключения, в том числе по объектам строительства, в который включены "здания органов правосудия" (код 4529040). Следовательно, проведение аукциона при размещении заказа на проведение капитального ремонта в зданиях органов правосудия, не является обязательным условием. Такой заказ может быть размещен путем проведения открытого конкурса.

То есть, выбор Заказчиком способа размещения заказа на право заключения государственных контрактов на капитальный ремонт Ленинского районного суда г. Смоленска путем проведения открытого конкурса соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого конкурса размещено Заказчиком на официальном сайте 10.12.2008 года в 14 ч. 47 мин. После внесения изменений в конкурсную документацию (в связи с изменением номера лицевого счета Заказчика) установлены дата и время вскрытия конвертов - 02.02.2009 года в 14 ч. 30 мин., рассмотрения заявок - 05.02.2009 года и проведения оценки и сопоставления заявок - 10.02.2009 года. При установлении данных сроков соблюдены требования ч. 1 ст. 27 и ч. 1 ст. 28 Закона о размещении заказа.

В извещении о проведении открытого конкурса указаны сведения, предусмотренные п.п. 1, 2, 4, 5 и 12 ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов.

Довод жалобы в части несоответствия в конкурсной документации указания на сроки выполнения работ и в "Информационной карте" - на "текущий", а не капитальный ремонт не может быть признан состоятельным.

В состав конкурсной документации входят "Информация об открытом конкурсе" и "Техническое задание", в которых сроки выполнения работ указаны как "1-2 квартал 2009 года" и "начало - январь 2009 года, окончание - июнь 2009 года" соответственно, что по содержанию является одним и тем же сроком. Слова "текущий ремонт" являются технической ошибкой, которая не влияет на определение предмета конкурса.

Комиссия не находит нарушений в действиях Заказчика, который не включил в конкурсную документацию проектно-сметную документацию на производство капитального ремонта. В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации составление проектной документации необходимо в определенных случаях - при строительстве объекта капитального строительства, капитальном ремонте или реконструкции объекта капитального строительства, при необходимости осуществления строительного надзора. В данном случае необходимо проведение капитального ремонта Ленинского районного суда г. Смоленска, не являющегося объектом капитального строительства, изменение конструктивных характеристик объекта не предусматривается.

В действиях Заказчика Комиссия усматривает нарушение требований ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Содержание конкурсной документации определено статьей 22 Закона о размещении заказов. Пунктом 14 ч. 4 ст. 28 названного Закона установлено, что конкурсная документация в обязательном порядке должна содержать помимо прочего и критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов. В соответствии с данной нормой Закона оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Закон о размещении заказов не устанавливает в качестве обязательного требования определение значимости критериев в процентах. Законом предписано, что их совокупная значимость должна составлять сто процентов. Из этого следует, что довод жалобы об отсутствии указания на процентное выражение критериев оценки заявок на участие в конкурсе, является необоснованным.

Однако, значимость таких критериев, как "функциональные или качественные характеристики товара" и "качество работ, услуг" не может составлять более двадцати процентов.

Заказчиком установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок: цена контракта, сроки (периоды) выполнения работ, гарантийные обязательства по срокам, качество выполняемых работ и применяемых материалов. Значимость критериев оценки заявок в данном случае составляет по двадцать пять процентов каждый, тогда как значимость критерия "качество выполняемых работ и применяемых материалов" не может составлять более двадцати процентов.

Доводы заявителя в части неправомерного установления требования о предоставлении в составе конкурсной заявки нотариально заверенных сертификатов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов считает обоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 14.4 "Инструкции участникам конкурса" Заказчиком установлено, что "документы, такие как лицензии, сертификаты и т.д. должны быть представлены нотариально заверенными копиями..." Однако, из содержания ст. 25 Закона о размещении заказов следует, что нотариальное заверение копии документа необходимо лишь в случае предоставления копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Требование предоставления нотариально заверенной копии сертификата является неправомерным и противоречащим Закону о размещении заказов.

При исследовании доводов заявителя, касающихся нарушений, допущенных Заказчиком при разработке проекта государственного контракта, Комиссия приходит к следующим выводам.

В п. 4.2 проекта государственного контракта установлено, что стоимость работ является "планируемой". Определение текущей стоимости фактически выполненного объема работ производится ежемесячно (п. 4.3). Цена контракта определяется по результатам конкурса. Включение в проект государственного контракта положений о ежемесячном определении текущей стоимости фактически выполненных работ не влияет цену контракта и не влечет её изменения. Данные положения проекта государственного контракта не противоречат п. 4.1 ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказов.

Включение Заказчиком в проект государственного контракта положений, устанавливающих ответственность за нарушение сроков исполнения работ в виде пени в размере 0,05 % за каждый день просрочки от договорной стоимости, является неправомерным. В соответствии с ч. 11 ст. 9 Закона о размещении

заказов размер неустойки (штрафа, пеней) определяется исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и не может быть менее одной трехсотой этой ставки, действующей на день уплаты неустойки. Таким образом, установление пени в процентном отношении от договорной стоимости, а не от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, противоречит требованиям ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов. Ссылка заявителя на противоречие положений проекта государственного контракта статье 765 Гражданского кодекса Российской Федерации в части освобождения Заказчика от ответственности в случае отсутствия финансирования и на нарушение ч. 9 ст. 9 Закона о размещении заказов является несостоятельной. Статья 765 Гражданского кодекса Российской Федерации не устанавливает норм об ответственности вследствие неисполнения обязательств, а лишь устанавливает основания и порядок заключения государственного и муниципального контракта. Согласно ч. 9 ст. 9 Закона о размещении заказов Заказчик освобождается от ответственности за просрочку исполнения обязательств в случае, если докажет, что такая просрочка произошла по вине другой стороны. Государственный заказчик - Управление Судебного департамента в Смоленской области финансируется из средств федерального бюджета. Возможное неисполнение Заказчиком своих обязательств по контракту вследствие отсутствия финансирования относится к такому случаю.

Исследование изложенных в жалобе заявителя доводов, касающихся неясностей по видам и объемам работ по капитальному ремонту здания Ленинского районного суда г. Смоленска не относится к компетенции Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

Кроме того, в соответствии со ст. 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона в случае поступления запроса о разъяснении положений конкурсной документации, заказчик в течение двух рабочих дней со дня поступления такого запроса обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации о конкурсе. ООО фирма "Бреал" таким правом не воспользовалась.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО фирма "Бреал" на действия государственного заказчика – Управления Судебного департамента в Смоленской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на капитальный ремонт Ленинского районного суда г. Смоленска частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Смоленской области нарушения ч. 11 ст. 9, ч. 4 ст. 25, ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов.

2. Выдать государственному заказчику - Управлению Судебного департамента в Смоленской области предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном

порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 1-Г.З. -09

о прекращении нарушения законодательства
в сфере размещения заказов

22 января 2009 г.

г. Смоленск

на основании своего решения от 22 января 2009 года, принятого по итогам рассмотрения поступившей в адрес Смоленского УФАС России (вх. № 131/03 от 19.01.2009) жалобы ООО фирма "Бреал" на действия государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Смоленской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на капитальный ремонт Ленинского районного суда г. Смоленска в части нарушения законодательства о размещении заказов и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Судебного департамента в Смоленской области устранить нарушения Закона о размещении заказов, а именно:

- исключить из числа обязательных требований, установленных конкурсной документации, предоставление нотариально заверенных копий лицензий и сертификатов;
- определить критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость с учетом требований ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов;
- внести в проект государственного контракта изменения путем установления размера пени за нарушение сроков исполнения работ исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

2. Продлить срок подачи заявок на участие в вышеуказанном открытом конкурсе в соответствии с ч. 4.1 ст.21 Закона о размещении заказов не менее чем на двадцать дней.

3. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.