

## РЕШЕНИЕ № 054/06/34-762/2019

30 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

### **в присутствии представителей:**

«...»

### **в отсутствие представителей:**

от подателя жалобы – ООО «ТСК»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ТСК» на действия заказчика – филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100020519000029 на выполнение работ по текущему ремонту помещений и здания Татарского районного отдела филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 835803,60 рублей, размещен в ЕИС 15.04.2019,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТСК» с жалобой на действия заказчика – филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100020519000029 на выполнение работ по текущему ремонту помещений и здания Татарского районного отдела филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «ТСК» заключается в следующем.

1. Заказчик в извещении не установил требования к порядку внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядку предоставления обеспечения исполнения контракта.
2. Документация содержит терминологию, которая не предусмотрена действующим законодательством, а именно, в проекте контракта установлены сроки оплаты в банковских днях.

**Н а жалобу ООО «ТСК» от заказчика - филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новосибирской области поступили следующие возражения.**

1. Информация о порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта содержится в документации об электронном аукционе.
2. Заказчик, используя термин «банковский день», подразумевал под ним временной отрезок, в течение которого выполняются платежные операции банковской организацией. Данный термин используется повсеместно в деловом документообороте и договорных отношениях.

**Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика - филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новосибирской области, пояснения представителя заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1) Согласно нормам пп. 7, 8 ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требованиях к такому обеспечению.

Извещение об электронном аукционе не содержит порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядка предоставления обеспечения исполнения контракта.

Заказчик нарушил пп. 7, 8 ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ.

2) В соответствии с п. 2.3 проекта контракта заказчик после подписания контракта производит оплату подрядчику аванса в безналичной форме в соответствии со сметным расчетом (приложения № 2 к контракту) **в течение 7-ми (семи) банковских дней** после получения счета от подрядчика в размере 30% от общей стоимости настоящего контракта, а оставшиеся денежные средства по мере поступления финансирования и выполнения работ **в течение 7 (семи) банковских дней** с момента подписания сторонами счёта, счёта-фактуры (если подрядчик плательщик НДС), акта о приёмке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае заказчиком был использован устоявшийся и широко используемый в обычаях делового оборота термин «банковский день», что соответствует положениям ст. 5 ГК РФ. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, под термином «банковский день» необходимо понимать часы рабочего дня банка, в течение которых производятся платежные операции, датируемые этим числом.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новосибирской области нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг по данному доводу жалобы.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной

системе в сфере закупок.

1. В соответствии с ч. 10 ст. 44 ФЗ № 44-ФЗ при проведении, в том числе, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (далее - специальный счет). Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

Таким образом, требования п. 7 документации о закупке о внесении участником закупки денежных средств на счет оператора электронной площадки являются неправомерными. Заказчик нарушил ч. 10 ст. 44 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Законом о контрактной системе в сфере закупок в ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрены ограничения участия в определении поставщика. При установлении заказчиком таких ограничений участие в закупке могут принимать только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

Пункт 17 информационной карты документации об электронном аукционе содержит указание, что ограничения для участия в определении поставщика отсутствуют. При этом, п. 41 информационной карты содержит указание на предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, заказчик, установив в документации о закупке противоречивую информацию об ограничениях участия в закупки и предоставляемых преимуществах, нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

3. В документации об электронном аукционе не установлено требование к участникам закупки о соответствии их требованиям пп. 10, 11 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, чем заказчик нарушил указанные нормы.
4. В документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки о соответствии их требованию п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Предметом данной закупки не являются интеллектуальные права, таким образом, установление данного требования к участникам закупки не является правомерным. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
5. Пункт 3.2.2.1.1 документации о закупке содержит требования к составу первой части заявки. Указанные требования установлены в соответствии с утратившей силу редакцией Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
6. Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» утверждены Правила определения размера штрафа, которые применяются к отношениям, связанным с осуществление закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, публикуемых с 10.09.2017г.

Положения проекта контракта об ответственности сторон, установлены заказчиком не в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042.

7. Аукционная документация предусматривает условие о выплате аванса подрядчику в размере 30 %. В соответствии с ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, если контрактом предусмотрена выплата аванса, заказчик обязан установить требование об обеспечении исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса.

Документация об электронном аукционе предусматривает, что размер обеспечения контракта составляет 5 %.

Установив размер обеспечения исполнения контракта в объеме меньшем, чем размер аванса, заказчик нарушил ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТСК» на действия заказчика – филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100020519000029 на выполнение работ по текущему ремонту помещений и здания Татарского районного отдела филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 31, ч. 8 ст. 34, ч. 1 ст. 42, ч. 10 ст. 44, ч. 6 ст. 66, ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*