

РЕШЕНИЕ

«28» сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «27» сентября 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» сентября 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя ООО «Комплексные Технологии Строительства», по доверенности;

- <...> – представителя ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, по доверенности;

- <...> - представителя ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, по доверенности,

рассмотрев дело № 643/З-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339100005316000219 «Поставка крытой модульной стоянки автомобилей», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

20.09.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Комплексные Технологии Строительства» (вх. № 3791Э от 20.09.2016г.) на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона № 0339100017216000087 «Монтаж цифровых видеокамер».

По мнению заявителя, аукционной комиссией его заявка под № 7 была отклонена от участия в аукционе незаконно. Кроме того, заявитель указывает на то, что протокол рассмотрения первых частей заявок составлен с нарушением требований пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

31.08.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339100017216000087 «Монтаж цифровых видеокамер» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – **574 848 ,00** рублей.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать следующую информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в пункте 3.3.2.3 аукционной документации.

В пункте 18 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки по заполнению первой части заявки, а именно: участник электронного аукциона (при заполнении первой части заявки) указывает: сведения, предусмотренные настоящей документацией в отношении используемого при поставке Товара, в соответствии с Приложением № 1 к настоящей документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.09.2016г. на участие в аукционе

было подано 9 (девять) заявок. Заявки под № 2, 3, 4, 5, 7 были отклонены от участия в аукционе.

Комиссией Кемеровского УФАС России было установлено, что заявка участника ООО «Комплексные Технологии Строительства» была под № 4.

Заявка под № 4 (ООО «Комплексные Технологии Строительства») была отклонена по следующей причине: *«Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе: непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе».*

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка № 4 (ООО «Комплексные Технологии Строительства») и установлено, что участник в своей заявке не указал количество материалов, которые будут использоваться при выполнении работ по монтажу цифровых видеокамер.

Таким образом, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе заявки № 4 (ООО «Комплексные Технологии Строительства») было принято обоснованно, с соблюдением требований части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссией Кемеровского УФАС России был проанализирован протокол рассмотрения заявок от 08.09.2016г. и установлено, что в данном протоколе заказчиком не указаны положения аукционной документации, которым не соответствует заявка № 4 (ООО «Комплексные Технологии Строительства»).

Таким образом, аукционной комиссией заказчика - ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации нарушены требования пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплексные Технологии Строительства» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона № 0339100017216000087 «Монтаж цифровых видеокамер» **частично обоснованной**.

2. Признать аукционную комиссию заказчика – ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации нарушившей требования пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Предписание не выдавать, так как нарушение требований законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты проведения аукциона.

4. Передать материалы дела № 643/З-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.