

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Омега» на действия организатора торгов – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ ИМУЩЕСТВА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ»

дата принятия решения 30.01.2017 г.

г. Симферополь

на основании обращения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Мельникова Виктория Викторовна – заместитель руководителя Крымского УФАС России; Члены Комиссии: Кудряшова Валентина Ивановна – начальник отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России; Рудакова Анна Павловна - главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Омега» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ ИМУЩЕСТВА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ» (далее – ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым») при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества – базы отдыха «Прибой», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, пгт. Коктебель, ул. Набережная, 14а (извещение на официальном сайте торгов – www.torgi.gov.ru № 011216/8466482/01, лот №1),

в присутствии представителей ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» - Лукашева М.Ю (доверенность №1 от 17.01.2017г.), Сарычевой Ю.С. (доверенность №2 от 17.01.2017г.),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

11.01.2017 г. (вх. № 33/09) поступила жалоба ООО «Омега» на действия организатора торгов – ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества – базы отдыха «Прибой», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, пгт. Коктебель, ул. Набережная, 14а.

Информация об аукционе была размещена на официальном сайте торгов – www.torgi.gov.ru (извещение № 011216/8466482/01, лот №1).

По мнению заявителя, ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» обоснованно отказало в допуске к участию в аукционе ООО «Омега», в связи с

ответствием поданного решения учредителя ООО «Омега» об одобрении крупной сделки требованиям извещения о проведении аукциона, а также о нарушении сроков проведения торгов (нарушение ч.2 ст.448 ГК РФ).

11.2017 г. по результатам рассмотрения жалобы, представленных пояснений и документов, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

2.2016г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru/>, опубликовано извещение № 216/8466482/01 о проведении аукциона на отчуждение недвижимого имущества «Дача отдыха «Прибой», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, пгт. Степная, ул. Набережная, 14а.

Организатор торгов при осуществлении процедуры аукциона по вышеуказанному извещению руководствовался Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 19 октября 2016 года № 1266-1/16 «О даче согласия на отчуждение недвижимого имущества из государственной собственности Республики Крым», распоряжением Совета Министров Республики Крым от 23 ноября 2016 года № 1487-р «О предоставлении согласия на отчуждение имущества Республики Крым», распоряжениями Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. № 10/02-2010/02 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ ФАС), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Гражданским кодексом Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими порядок проведения процедуры торгов.

Из документации об аукционе, а именно разделом 3 «Требования к содержанию, форме и форме заявки на участие в аукционе», п.3.3., п.п. «е», установлено требование о предоставлении документального подтверждения наличия «решения об одобрении о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если отсутствует решение о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки, одобренное законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица», что обязывает Заявителя в составе подаваемой заявки на участие в аукционе предоставить вышеуказанные документы.

Уполномоченной комиссией Организатора торгов в ходе рассмотрения заявки для участия в аукционе ООО «Омега» было установлено, что копия Решения учредителя «Об одобрении крупной сделки» от 19.12.2016 №14, входящая в состав заявки участника не содержит необходимых сведений о цене максимального размера крупной сделки, определяемой обществом в ходе участия в процедуре торгов.

В соответствии с п.п.8.2.1 п.8.2 ч.8 Устава ООО «Омега» утвержденного единственным участником решением №4 от 28.12.2010г. высшим органом управления общества является общее собрание участников общества. В случае, когда участником общества является одно лицо, оно принимает на себя функции общего собрания участников.

В соответствии с пп. 8.2.6 п.8.2 ч.8 Устава ООО «Омега» к исключительной компетенции общего собрания участников относится решение вопросов об одобрении крупных

лок в случаях, предусмотренных ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ответствии с ч.3 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в лении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), яющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее ественные условия или порядок их определения.

им образом, решение об одобрении крупной сделки не соответствует пп. 8.2.6 п.8.2 /става ООО «Омега», а также ч. 3 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку не содержит обязательных, предусмотренных мативно-правовыми актами сведений о цене максимального размера крупной лки.

основании изложенного, Крымским УФАС России установлена правомерность иствий аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе ООО ега», в связи с несоответствием предоставленного решения об одобрении крупной лки действующему законодательству.

ответствии с пп.3.5-3.7 документации об аукционе (извещение на сайте <http://torgi.gov.ru/>, № 011216/8466482/01), заявка на участие в аукционе удостоверяется писью заявителя и печатью (для юридического лица) заявителя. Копии документов жны быть заверены в установленном законодательством РФ порядке.

ответствии с п 3.26. Постановления Госстандарта РФ от 03.03.2003 N 65-ст "О нятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации" есте с "ГОСТ Р 6.30-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. фицированные системы документации. Унифицированная система организационно-порядительной документации. Требования к оформлению документов"), при ерении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» ставляют заверительную надпись: "Верно"; должность лица, заверившего копию; ную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

ложенные к заявке ООО «Омега» копии документов, а именно - заявка участника на стие в аукционе по продаже государственного имущества б/н от 21.12.2016 и копия ления учредителя об одобрении крупной сделки от 19.12.2016 №14 не заверены лежащим образом в соответствии с действующим законодательством, что является ушением п.3.7 документации об аукционе.

им образом, Комиссией Крымского УФАС России установлено необоснованность одов ООО «Омега» изложенных в жалобе, касающихся надлежащего заверения ий документов представленных обществом для участия в торгах.

мнению ООО «Омега», Организатор торгов неправомерно установил сроки подачи вок для участия в аукционе, которые в соответствии с ч.2 статьи 448 Гражданского екса Российской Федерации должны составлять не менее 30 календарных дней до окончания приема заявок участников.

ный довод признан комиссией Крымского УФАС России необоснованным по дующим обстоятельствам.

анизатор торгов как указано выше, при осуществлении процедуры аукциона поещению на сайте <http://torgi.gov.ru/>, № 011216/8466482/01 руководствовался, в том ле, положениями Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2016 г. N 67.

асно ч. 103 Приказа ФАС извещение о проведении аукциона размещается на ициальном сайте торгов не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи вок на участие в аукционе.

а размещения извещения на сайте <http://torgi.gov.ru/>, № 011216/8466482/01 – 23.12.2016г. Окончание срока приема заявок участников – 23.12.2016г.

им образом, извещение о проведении аукциона размещено на сайте <http://torgi.gov.ru/> за 22 дня до окончания срока подачи заявок на участие в торгах, то ь с соблюдением сроков предусмотренных действующим законодательством.

основании изложенного в связи с необоснованностью заявленных доводов ООО «Омега» в полном объеме, и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» иссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

изнать необоснованной жалобу от 11.01.2017 г. (вх. № 33/09) ООО «Омега» на иствия организатора торгов – ГАУ «Распорядительная дирекция имущества публики Крым» при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества – ы отдыха «Прибой», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, пгт. тебель, ул. Набережная, 14а (извещение на сайте www.torgi.gov.ru № 216/8466482/01, лот №1).

ление комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном ьядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.