

ГАУ «Московское агентство реализации общественных проектов»

107392, Москва, ул. Малая Черкизовская, д. 22,

"..."

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-1454/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

16.05.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ИП Яковлевой Е.А. (далее – заявитель) на действия ГАУ «Московское агентство реализации общественных проектов» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по разработке проектно-сметной документации (реестровый № 31907836880), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения конкурсной документации, которые, по его мнению, имеют двойственную интерпретацию и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком 30.04.2019 опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации.

1. Заявитель в жалобе оспаривает ненадлежащее обоснование заказчиком начальной (максимальной) цены ввиду неуказания в протоколе по ее обоснованию реквизитов полученных от поставщиков договоров, на основании которых и была сформирована НМЦ. Также по указанному доводу заявитель ссылается на неправомерность указания заказчиком, что цена закупки содержит в себе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, поскольку такие расходы не обусловлены предметом торгов.

Комиссия Управления, рассмотрев указанный довод заявителя, приняла решение о признании его необоснованным.

В соответствии с п. 7.3. Положения заказчика о закупках обоснование начальной (максимальной) цены договора оформляется в виде протокола, в котором в том числе указываются: методы формирования начальной (максимальной) цены; реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, реквизиты договора в случае выбора Заказчиком в качестве источника информации о ценах товаров, работ, услуг ранее заключенного Заказчиком договора;

Как установлено Комиссией Управления, заказчиком в единой

информационной системе закупок опубликовано Приложение № 1 к начальной (максимальной) цены контракта, в котором указаны даты сбора информации, что не противоречит п. 7.3. Положения заказчика.

Относительно указания заказчиком в протоколе обоснования НМЦ, что цена закупки содержит в себе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, Комиссия отмечает следующее. Как пояснил заказчик на заседании Комиссии, такое указание является типовым для всех закупок заказчика.

В соответствии с п. 7.1 Положения заказчика расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора осуществляются в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы. Заказчик в соответствии с указанными рекомендациями, утвержденными распоряжением Правительства Москвы от 16.05.2014 № 242-РП, использует типовую форму протокола НМЦ, в которой указана данная информация предусмотрена. Кроме того, заявитель в обоснование указанного довода не приводит доказательств, подтверждающих, что такое указание свидетельствует о недействительности НМЦ. В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным.

2. Также заявитель ссылается на неправомерность действий заказчика по установлению критерия порядка оценки заявок «Наличие у участника документа, подтверждающего членство в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства (предоставляется в виде заверенной копии в составе заявки)».

Как следует из материалов дела, заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участника закупки по указанному критерию.

Значимость показателя критерия - 10%. Коэффициент значимости показателя критерия – 0,10

Оценка по критерию:

100 баллов – документ имеется;

0 баллов – документ отсутствует

Порядок оценки по показателю критерия определяется по формуле:

$$НЦБ_4 = КЗ \times K_i,$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя, КЗ = 0,10;

K₁ - предложение участника закупки в баллах, заявка (предложение) которого оценивается;

НЦБ4 – рейтинг по показателю 4 не стоимостного критерия «Наличие специалистов»;

В соответствии с п. 13.1. Положения заказчик вправе в документации устанавливать квалификационные критерии. В соответствии с указанным пунктом критериями оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений являются: квалификация участников закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Таким образом, п. 13.1. Положения заказчика содержит открытый перечень критериев, подлежащие установлению при проведении конкурсов и запросов предложений. В настоящем случае наличие у участника закупки членства в СРО установлено заказчиком в качестве квалификационного критерия, поскольку

Часть 5 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ гласит лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

Таким образом, действительно действующее законодательство не предъявляет требование о наличии у лица, осуществляющего подготовку проектной документации членства в СРО. Однако согласно действующему закону, любая саморегулируемая организация осуществляет контроль над своими членами, который выражается в анализе компетентности и соответствия конкретного субъекта требованиям, предъявляемым к участникам данного профильного объединения. В связи с тем, что указанное требование является критерием оценки заявок участников закупки, а не условием допуска, то у антимонопольного органа нет оснований для вывода об ограничении количества участников закупки названным требованием, учитывая, что удельный вес названного критерия в общей сумме баллов составляет 5 баллов, с учетом всех коэффициентов.

Таким образом, Комиссия Управления не находит оснований для вывода о необоснованном характере рассматриваемого критерия.

3. Также заявитель оспаривает порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Портфолио», поскольку, как указывает заявитель, такой критерий не отражает надлежащий порядок оценки заявок участников закупки, не раскрывает условия, при которых заказчиком будут начисляться определенные баллы, а также не раскрывает требований к составу такого портфолио.

Согласно п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, Портфолио участника подлежит оценке в следующем порядке: Содержание показателя: оценке подлежит качество предоставленных проектов в форме 3D визуализации в формате pdf или jpg.

В качестве документов, подтверждающих наличие у участника закупки портфолио, могут быть предоставлены проекты в форме 3D визуализации в формате pdf или jpg, не менее 50 объектов.

Оценка заявок по критерию: оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, не предоставившему портфолио либо представившему документы с нарушением правил, указанных в документации. Участнику закупки, сделавшему лучшее предложение, присваивается 30 баллов.

Значимость показателя критерия - 30%. Коэффициент значимости показателя критерия – 0,30.

Порядок оценки по показателю критерия определяется по формуле:

$$НЦБ_3 = K_i \times K_3$$

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя, $K_3 = 0,30$;

K_i – среднеарифметическое значение баллов, поставленное решением каждого члена комиссии.

НЦБ₃ – рейтинг по показателю 3 не стоимостного критерия «Портфолио участника»;

Таким образом, указанный порядок не раскрывает по каким критериям каждый член комиссии заказчика будет оценивать заявку участника закупки, не определена градация присвоения таких баллов, что свидетельствует о возможности субъективного толкования любого присвоения количества баллов участникам закупки по критерию «Портфолио» ввиду отсутствия четких, прозрачных администрируемых критериев, что недопустимо с учетом требований Закона о закупках, в частности запретом на оценку заявок участников закупки по неизмеряемым критериям.

Комиссия Управления приходит к выводу, что установленный заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, на основании каких именно показателей закупочная комиссия производит оценку заявок по указанному в конкурсной документации критерию, не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами.

Так, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются заказчиком по рассматриваемому подкритерию, не позволяет участникам конкурса формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность своих заявок.

Таким образом, определить правомерность присвоения баллов по вышеуказанному критерию и порядок выбора победителя, не представляется возможным.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что оценка и сопоставление заявок по вышеуказанным критериям могут быть осуществлены заказчиком исключительно по его субъективному усмотрению, так как вышеуказанный порядок оценки не раскрывает, что следует считать опытом сопоставимого характера и объема.

В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1. ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "..." на действия ГАУ «Московское агентство реализации общественных проектов» при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях действия ГАУ «Московское агентство реализации общественных проектов» нарушение пункта 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГАУ «Московское агентство реализации общественных проектов» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.