

## Решение

22 ноября 2011 года

г.  
Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель	Гниденко Л.М.	Заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены комиссии	Емельянова Г.С.	Ведущий специалист – эксперт отдела контроля рекламного законодательства
	- Шестакова Н.М.	Ведущий специалист – эксперт отдела контроля рекламного законодательства
		Старший специалист 1 разряда отдела контроля рекламного законодательства
	- Синебрюхова Л.И.	законодательства

рассмотрев дело № 42-2011-АМЗ по признакам нарушения

**ИП Гулиевым Б.Н.о. <...>**

Пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии ИП Гулиева Б.Н.о.

### **УСТАНОВИЛА:**

При осуществлении государственного контроля за соблюдением требований ФЗ «О защите конкуренции» сотрудниками управления в г. Архангельске по Ленинградскому проспекту между улицами Дачная и Никитова, на берегу реки Северная Двина выявлено строение, в котором размещается кафе-бар ООО «Аран» под названием «Олимпийский». Произведена фотосъемка, составлен акт от 04.08.2011.

На запрос Управления №03-12/ 4564 от 08.08.2011 АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» письмом № ОД-4053 от 25.08.2011 сообщило, что изображение названия «Олимпийский» на фоне триколора, размещенного на строении в г. Архангельске, по пр. Ленинградский является примером использования товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 363377 от 28.10.2008. По состоянию на

25.08.2011 право использования товарного знака «Олимпийский» по свидетельству № 363377 не предоставлено.

Согласно разделу 2 "Методических рекомендаций по защите олимпийской и паралимпийской символики в период организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" в связи с проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи Российская Федерация приняла на себя дополнительные обязательства по защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, принадлежащие Международному олимпийскому комитету (МОК) и Международному паралимпийскому комитету (МПК), а также иную символику, связанную с проведением Олимпийских и Паралимпийских игр.

**Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения, пояснения и установила следующие фактические обстоятельства дела:**

Согласно [статье 1](#) Закона Российской Федерации от 23.09.1992 N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (далее - Закон о товарных знаках) товарный знак является обозначением, служащим для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц. Правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном указанным [Законом](#), или в силу международных договоров Российской Федерации. Право на товарный знак охраняется законом.

В силу [статьи 4](#) Закона о товарных знаках никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения: на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях к продаже товаров; в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

Следовательно, без разрешения правообладателя использование товарного знака в гражданском обороте на территории Российской Федерации является незаконным.

Комиссия отмечает, что одним из важнейших атрибутов Олимпийского движения

является олимпийская символика. Общие для Олимпийского движения символы являются исключительной собственностью Международного Олимпийского Комитета. Олимпийский символ в виде словесного сочетания «ОЛИМПИЙСКИЙ» является должным образом зарегистрированным товарным знаком, имеет свидетельство о регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам: номер регистрации 363377, правообладатель – Общероссийский союз физкультурно-спортивных объединений «Олимпийский комитет России», класс МКТУ 511.

Право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем по лицензионному договору или по договору об уступке товарного знака ([статьи 25, 26](#) Закона о товарных знаках). При этом согласно [статье 27](#) Закона о товарных знаках договор должен быть зарегистрирован в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Без этой регистрации договор считается недействительным.

АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» с 24.03.2009 является исключительным лицензиатом Олимпийского комитета России в отношении этого товарного знака и осуществляет на территории России полномочия по его защите (в материалы дела представлена копия лицензионного договора от 24.03.2009 за регистрационным номером РД0048352). Ни «Олимпийский комитет России», ни АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» не заключали с ООО «Общественное организационное объединение Федерации Флорбола Футбола Варавино», с ООО «Аран», с ИП Гулиевым Бандалы Нияз оглы договоры на использование товарного знака № 363377, не выражали свое согласие на его использование.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что у предпринимателя Гулиева имеются какие-либо права на использование товарного знака, таким образом, предпринимателем незаконно использовался товарный знак "ОЛИМПИЙСКИЙ". Доводы предпринимателя Гулиева о том, что не знал о запрете использования слова «ОЛИМПИЙСКИЙ» не являются основаниями для освобождения от административной ответственности.

В силу пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, которая может выражаться в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

К объектам гражданских прав в соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее *ГК РФ*) относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

На основании пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак

может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака, в том числе, при выполнении работ, оказании услуг.

Таким образом, в качестве товара, при распространении которого незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности, выступают услуги, при оказании которых используются или иным образом выражены указанные результаты и средства.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220 (зарегистрировано в Минюсте РФ 02.08.2010 № 18026) утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Согласно п. 1.4 Порядка от 28.04.2010 не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 01.12.2007 N 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 310-ФЗ) под олимпийской символикой понимаются наименования "**Олимпийский**", "Олимпиада", "Сочи 2014", "Olympic", "Olympian", "Olympiad", "Olympic Winter Games", "Olympic Games", "Sochi 2014" и образованные на их основе слова и словосочетания, а также олимпийские символ, огонь, факел, флаг, гимн, девиз, эмблемы и символы предыдущих Олимпийских игр (часть 1).

Использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики, в том числе для обозначения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, производимых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг (в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров) и иным способом, если такое использование создает представление о принадлежности указанных лиц к Олимпийским и Паралимпийским играм, допускается только при условии заключения соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями (часть 2).

Использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики с нарушением требований части 2 данной статьи признается незаконным (часть 3).

В соответствии со статьей 8 Закона N 310-ФЗ признаются недобросовестной конкуренцией и влекут наступление последствий, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика; введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности

производителя товара, рекламодателя к Олимпийским играм и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем эти термины следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под ред. С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М 1997). Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом, данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность, поскольку правила поведения обычного человека, например, по отношению к родственникам и друзьям, могут расходиться с принятыми правилами осуществления предпринимательской деятельности. Не могут рассматриваться в качестве добропорядочных действия, противоречащие законодательству или обычаям делового оборота. При этом, согласно статье 5 ГК РФ обычаям делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей обменом или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 22 ФЗ № 135 антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

Материалами дела установлено, что 01.03.2011 заключен договор аренды нежилого помещения между «ООО ФФФВ» и ООО «Аран», предмет договора: арендодатель («ООО ФФФВ») передает в аренду за плату, а арендатор (ООО «Аран») принимает нежилое помещение павильон, расположенный по пр.

Ленинградскому (у моста на Дачной) общей площадью 162 м<sup>2</sup> Согласно Договору Арендатор в т.ч. обязан использовать арендованное помещение по назначению, соблюдать правила распространения наружной рекламы, действующее в г. Архангельске. Предметом деятельности Общества является деятельность

ресторанов, кафе, баров, столовых при предприятиях и учреждениях. Между ООО «Аран» и ИП Гулиевым заключен договор от 01.03.2011, предметом договора является оказание услуг по обслуживанию здания павильона, расположенного по адресу г. Архангельск, пересечение пр. Ленинградский-ул. Папанина (район нового моста). В рамках договора ИП Гулиев несет полную ответственность за соответствием облицовки и вывесок архитектурному, цветовому и световому решению; изготавливает и располагает вывески в соответствии с заданием Заказчика. Из объяснительной записки ИП Гулиева от 05.08.2011 следует, что вывеску с названием «ОЛИМПИЙСКИЙ» изготовил и разместил по собственной инициативе. В настоящее время вывеска заменена на «АСКОР» (в материалы дела представлено фото от 06.08.2011)

Таким образом, ИП Гулиев использовал олимпийскую символику без соблюдения предусмотренных законом условий, создал у потребителей впечатление причастности к проведению олимпийских и паралимпийских игр, следовательно, действия ИП Гулиева противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Требованиями действующего законодательства Российской Федерации, запрещается использование в гражданском обороте исключительных прав на использование средств индивидуализации продукции, работ, услуг без разрешения правообладателя. Парижская Конвенция по охране промышленной собственности 1883 года запрещает всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах и все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, промышленности или торговой деятельности конкурента (ст. 10 bis).

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 3255/11 по делу № А05-8003/2010 отмечено, что использование олимпийской символики с нарушением требований [частей 2 и 2.1, части 3 статьи 7](#) Закона № 310-ФЗ признается незаконным. В силу [части 1 статьи 8](#) Закона № 310-ФЗ продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика, а также введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора, признаются недобросовестной конкуренцией. Указанная [норма](#) является специальной по отношению к [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции. С учетом этого такие действия признаются недобросовестной конкуренцией и в том случае, если они не приводят и не могут привести к последствиям, упомянутым в [пункте 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции. При этом в зависимости от того, выражаются ли соответствующие действия во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг или нет, они подлежат квалификации по [части 1](#) или [части 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ. Использование олимпийской символики в нарушение требований закона образует состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 8 Федерального закона 01.12.2007 N 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", частью 9 статьи 4, пунктом 4 части 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ИП Гулиева Бандалы Нияз оглы, выразившиеся в неправомерном использовании товарного знака, правообладателем которого является Олимпийский комитет России на основании свидетельства № 363377 от 28.10.2008 без заключения договора на использование товарного знака № 363377 и, как следствие, нарушающие пункт 4 части 1 статьи 14 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статью 8 Закона от 01.12.2007 N 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

2. Выдать ИП Гулиеву предписание о недопущении впредь действий, направленных на недобросовестную конкуренцию.

3. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства к административной ответственности.

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия или выдачи решения.*