

РЕШЕНИЕ  
по делу № А-141/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства  
03 сентября 2010г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-141/14-10 по признакам нарушения ООО «Уют» и ИП <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"), в отсутствие лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) поступило обращение (вх. №3748 от 20.04.2010г.) ООО «Российское авторское общество» (далее – РАО) Башкирский филиал (450076, г. Уфа, ул. Гафури, 13/1) о нарушении ООО «Уют» (РБ, г. Уфа, ул. Бельская, 25) антимонопольного законодательства, выразившегося, по мнению заявителя, в нарушении авторских прав и незаконной конкуренции посредством использования в кафе «Пристань» произведений авторов, исключительным правом которых РАО управляет на коллективной основе.

По мнению заявителя, кафе «Пристань» (ООО «Уют») является хозяйствующим субъектом, не заключившим лицензионный договор с правообладателем, получающим определенные преимущества в предпринимательской деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами в виде отсутствия материальных затрат на денежные отчисления правообладателю в результате использования результатов интеллектуальной деятельности (публичного исполнения музыкальных произведений) при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

Согласно пп.3 п. 2 статьи 1270 ГК РФ, публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения.

Таким образом, в силу ГК РФ к публичному исполнению музыкальных произведений относится любое воспроизведение музыкальных произведений с применением аудио- и видеоаппаратуры, сообщение передач организаций эфирного вещания, включающих данные произведения в месте, открытом для свободного посещения.

Установлено и зафиксировано в акте контрольного прослушивания (записи) от 19.03.2010г. в помещении кафе «Пристань» (ООО «Уют»), расположенного по адресу: РБ, г. Уфа, ул. Бельская, 25, где ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность по организации питания и досуга населения, были публично исполнены музыкальные произведения вживую и с использованием проигрывателя со считывающим лазерным дисководом – DVD – плеер для воспроизведения содержания компакт-диска в составе технического устройства – музыкальный центр, а также телеэфира посредством использования телевизора. Данное подтверждается актом контрольного прослушивания (записи) от 19.03.2010г.

В заключение специалиста от 31.03.2010г. установлено, что в результате прослушивания и просмотра видеозаписи были идентифицированы авторы следующих музыкальных произведений:

1. Композиция «Ничего не говори», автор <...>;
2. Композиция «Любимая моя», автор <...>;
3. Композиция «Ла-ла-ла», автор <...>;
4. Композиция «Я назову планету именем твоим», автор текста <...>, композитор <...>;
5. Композиция «Город Сочи», автор <...>.

Таким образом, признаки нарушения требований пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" содержатся в действиях ООО «Уют» (РБ, г. Уфа, ул. Бельская, 25/1), в соответствие с которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно определения о назначении дела № А-141/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению: Общероссийская Общественная Организация «Российское авторское общество» представило ответ на запрос (вх. №5696 от 30.06.2010г.), распоряжение №28 от 19.03.2010г., акт контрольного прослушивания (записи) от 19.03.2010г., свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации, положение о Башкирском филиале РАО, свидетельство о государственной аккредитации по управлению правами на коллективной основе, устав за 2007г., докладная от 02.09.2009г., лицензионный договор №911 от 14.01.2010г., характеристика пользователя, расчет суммы авторского вознаграждения, постановление о возбуждении исполнительного производства от 20.04.2010г.

В ходе рассмотрения дела №А-141/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства представитель Общероссийской Общественной Организации «Российское авторское общество» пояснил, что «ООО «Уют» и после вынесения решения Кировским судом г. Уфы продолжает нарушать закон, наотрез отказываясь заключить с РАО лицензионный договор. Рядом с кафе, принадлежащем ООО «Уют» находится кафе «Пристань 3», которое заключило с РАО лицензионный договор. Таким образом, два хозяйствующих субъекта, осуществляющих одну и ту же деятельность находятся в неравных условиях».

Представитель ООО «Уют», уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение данного дела не явился. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на 16.07.2010г.

16.07.2010г. на заседании Комиссии, ООО «Уют» представило отзыв (вх. №6180 от 16.07.2010г.), устав за 2008г., штатное расписание по ООО «Уют» на 01.01.2009г., информационное письмо об учете в Статреестре Росстата, уведомление о снятии с учета РФ в налоговом органе на территории РФ, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет российской организации.

В ходе рассмотрения дела №А-141/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «Уют» пояснила, что «заявление не признает, ООО «Уют» осуществляет реализацию алкогольной продукции (деятельность баров). Согласно штатного расписания на основании трудовых договоров, музыкантов, либо лиц относящихся к таковым в предприятии нет, таким образом, ООО «Уют» не располагает музыкальной аппаратурой и не имеет работников, имеющих отношение к исполнению указанных музыкальных композиций. ООО «Уют» не располагается в помещении по указанному адресу: г. Уфа, ул. Бельская, 25/1 с января 2010 года, что подтверждено уведомлением о снятии с учета российской организации в налоговом органе на территории РФ. С 20.01.2010 года ООО «Уют» субарендует у ИП <...> нежилое помещение общей площадью 5 кв. м по

адресу: г. Уфа, ул. Бельская, 25».

Представитель Общероссийской Общественной Организации «Российское авторское общество» пояснил, что «прослушивание производилось по адресу г. Уфа, ул. Бельская, 25, официант кафе «Пристань» принес счет, в котором было указано конкретное юридическое лицо - ООО «Уют» (ИНН 0279007873, ул. Бельская, 25) с печатью ИП <...>». В связи с привлечением ИП <...> в качестве заинтересованного лица и истребованием дополнительных документов рассмотрение дела было отложено на другой срок.

04.08.2010г. на заседании Комиссии ООО Уют» представило договор субаренды нежилого помещения по адресу: г. Уфа, ул. Бельская, 25/1 от 01.07.2010г. и 20.01.2010г. (вх. №6181 от 16.07.2010г.), квитанции к приходным кассовым ордерам, Общероссийская Общественная Организация «Российское авторское общество» представила копии счета №240 №250 от 22.07.2010г., чеков ИП <...> от 23.07.2010г. (вх. №6812 от 04.08.2010г.).

В ходе рассмотрения дела №А-141/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «Уют» пояснила, что «бармены состоят в трудовых отношениях с ООО «Уют», а официанты являются работниками ИП <...>. Между <...> ООО «Уют» и ИП <...> имеется устная договоренность, что его официанты принимают заказы по бару».

Представитель Общероссийской Общественной Организации «Российское авторское общество» пояснил, что «счета выписываются на бланках ООО «Уют», чеки и по бару и по кафе едины, в помещении размещен информационный стенд, в котором указаны только данные о ООО «Уют».

ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на заседание Комиссии не явился. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

02.09.2010г. в Управление поступило письмо от Общероссийской Общественной Организации «Российское авторское общество» (вх. №7874), в котором было указано, что «между ИП <...> и РАО достигнуто мировое соглашение и заключен лицензионный договор на право публичного исполнения музыкальных произведений. ИП <...> и ООО «Уют» прекратили нарушать федеральное законодательство в сфере защиты интеллектуальной собственности».

03.09.2010г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на заседание Комиссии не явились. Копии заключенного мирового соглашения и лицензионного договора между сторонами по делу представлены не были.

Проанализировав материалы дела, Комиссия пришла к выводу, что действия ИП <...>, связанные с недобросовестной конкуренцией, выразившиеся в нарушении авторских прав правообладателей посредством незаконного использования в кафе «Пристань» произведений авторов, исключительным правом которых РАО управляет на коллективной основе, являются действиями по недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ИП <...> выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме «13» сентября 2010 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ №455-А-141/14-10

по делу № А-141/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

03 сентября 2010г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «03» сентября 2010 года по делу №А-141/14-10 о нарушении ИП Григорян Г.Р. (453400, РБ, г. Давлеканово, ул. Энгельса, 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. ИП <...> сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан информацию, подтверждающую его исполнение в срок до "01" ноября 2010 года.

Предписание изготовлено в полном объеме «13» сентября 2010 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.