

## РЕШЕНИЕ № 026/07/3-448/2020

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном  
статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции»

25 февраля 2020 года  
Ставрополь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке,  
предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в  
составе:

Заместитель председателя комиссии – Гритчин И.Н. – начальник  
отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного  
законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Дзыба А.З. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов  
власти и соблюдения антимонопольного законодательства  
Ставропольского УФАС России.

Радченко П.И. – ведущий специалист эксперт отдела контроля  
органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства  
Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «Спецремстройгарант» на действия  
ГАУ СК «ИД» Периодика Ставрополья» организатора закупки  
№31908692051, в присутствии представителей ГАУ СК «ИД»  
Периодика Ставрополья» по доверенности, заявитель, уведомленный  
надлежащим образом не явился на рассмотрение дела,

руководствуясь нормами статьи 18.1 Федерального закона от  
26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия  
Ставропольского УФАС России,

## УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецремстройгарант» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГАУ СК «ИД» Периодика Ставрополья» организатора закупки №31908692051.

Заявитель указывает на нарушение порядка организации и проведения торгов, а именно на наличие в закупочной документации внутренних противоречий.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Изучив извещение № 31908692051, было установлено, что заказчиком данной торговой процедуры являлся ФГБОУВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Предметом закупки являлось выполнение работ по демонтажу объектов незавершенного строительством зданий и сооружений по адресу: Россия, Пермский край, Хохловское с/п, д. Тупица. Дата подачи заявок согласно извещения 20.10.2019 г., дата окончания подачи заявок 26.12.2019 г. Место подведения итогов: Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Генкеля, 4, кабинет № 244.

Установлено, что данные, указанные в жалобе о наименовании заказчика, дате и месте проведения закупки, не совпадают с данным, указанными в извещении № 31908692051. В связи с этим, не представляется возможным дать оценку доводам подателя жалобы, в связи тем, что заказчиком по извещению №31908692051 является иное лицо.

Кроме этого, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определен перечень оснований для подачи в антимонопольный орган жалоб на действия организатора торгов, при условии того, что податель жалобы не подавал заявку на участие в закупке, а именно заявитель, не подавший заявку на участие в торгах вправе обжаловать действия организатора торгов, в случае если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Согласно Итогового протокола № 31908692051/1-КО от 30.12.2019 г. по извещению № 31908692051, заявку на участие в данной процедуре ООО «Спецремстройгарант» не подавало.

Таким образом, у ООО «Спецремстройгарант» отсутствовали основания для подачи в антимонопольный орган жалобы по доводам указанным в жалобе.

Ввиду того, что доводы жалобы не связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, жалоба ООО «Спецремстройгарант», не может быть рассмотрена по существу в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, на основании пункта 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производство по настоящей жалобе подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Производство по жалобе ООО «Спецремстройгарант» на действия ГАУ СК «ИД» Периодика Ставрополья» при проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания редакции газеты "Авангард"» - прекратить.

Заместитель Председателя комиссии  
И.Н.Гритчин

Члены комиссии  
А.З.Дзыба

П.И. Радченко