

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе:

Председателя Комиссии – «...»; членов Комиссии: «...»,

в отсутствие представителя ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации «...» (доверенность от 29.11.2017 г.),

рассмотрев жалобу ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» на действия ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране с помощью физической охраны (извещение №31705763012),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (исх.№560 от 24.11.2017 г.; вх.№8234 от 24.11.2017 г.) ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» «...» (далее - заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации «...» (далее - ФГБОУ ВО ОрГМУ Минздрава России, организатор торгов, заказчик, ответчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране с помощью физической охраны (извещение №31705763012).

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.10 ст.3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках (ч.10 ст.3) носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

В жалобе заявитель указывает, что при составлении документации по закупке - запрос котировок в электронной форме заказчиком не соблюдены требованиями действующего законодательства о наличии перечня определенных Законом о закупках сведений, и, как следствие, требование об обязательном размещении в единой информационной системе указанных сведений. Исходя из содержания жалобы антимонопольным органом принято решение о принятии данной жалобы к рассмотрению.

В порядке ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции» заявителю направлено

уведомление (исх. №14322 от 28.11.2017 г.) о принятии жалобы к рассмотрению, организатору торгов выставлено требование (исх. №14321 от 28.11.2017 г.) о приостановлении запроса котировок в электронной форме до рассмотрения указанной жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы (исх. №560 от 24.11.2017 г.; вх. №8234 от 24.11.2017 г.) было назначено на 29.11.2017 г. 10 часов 30 минут.

Представитель ответчика на заседании Комиссии не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения и документы, запрашиваемые Оренбургским УФАС России (исх. №14321 от 28.11.2017 г.).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заказчика, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

21.11.2017 года на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) заказчиком было размещено извещение №31705763012 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране с помощью физической охраны.

Согласно ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного бюджетного образовательного учреждения «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, утверждено заместителем Министра здравоохранения Российской Федерации 28.03.2014 г., текущая редакция размещена 16.02.2017 г. (далее - Положение о закупках).

Документация о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора по оказанию услуг по охране с помощью физической охраны, утверждена ректором ФГБОУ ВО ОрГМУ Минздрава России «...» 21.11.2017 г. (далее – Документация).

1. По мнению заявителя, в Документации содержится противоречивая информация касательно даты действия договора, что вводит в заблуждение участников закупки и ограничивает их число.

Комиссией установлено, что в п.4 раздела II «Информационная карта запроса котировок» Документации (далее – Информационная карта) в редакции от 21.11.2017 г. указано: срок действия договора: с 15.12.2017 г. по 30.01.2018 г.

В п.8.1. раздела IV Документации «Проект договора» в редакции от 21.11.2017г. установлено, что договор вступает в силу с 15.12.2017 г. и действует по 31.01.2018 г.

Представитель организатора торгов пояснила, что указанные разночтения являются технической ошибкой, которые в настоящее время устранены, в подтверждение в материалы дела представлена Документация в новой редакции (от 28.11.2017 г.), которая размещена на сайте zakupki.gov.ru в этот же день.

Комиссией установлено, что в п.4 раздела II Информационной карты в редакции от 28.11.2017 г. указано: срок действия договора: с момента заключения договора по 31.01.2018 г.

В п.8.1. раздела IV Документации «Проект договора» в редакции от 28.11.2017г. установлено, что договор вступает в силу с момента заключения и действует по 31.01.2018 г.

Таким образом, в связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы разночтения в Документации устранены заказчиком, а также учитывая, что запросов на разъяснение указанных положений Документации в адрес ФГБОУ ВО ОрГМУ Минздрава России, в том числе от ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» не поступало, Комиссия считает, что данная техническая ошибка не повлияла и не могла существенным образом повлиять число потенциальных участников закупки, формированию заявки в соответствии с требованиями Документации. Кроме того, указанная техническая ошибка не привела к нарушению прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, данный довод жалобы необоснованный.

2. Заявитель считает, что в Документации (п.11 информационной карты) заказчиком установлен недостаточный объем информации о месте оказания услуг, в связи с чем потенциальные участники закупки не могут объективно принять решение об участии в закупке, из-за невозможности установить конкретное местоположение объекта закупки.

Согласно п.4 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Комиссией установлено, что 21.11.2017 г. на сайте zakupki.gov.ru размещен документ «Информационная карта проведения закупки». В п.11 названного документа указано, что место поставки товаров/выполнения работ/оказания услуг – Оренбургская область.

В соответствии с п.4 раздела II «Информационная карта запроса котировок» Документации (в первоначальной и последующей редакциях) место оказания услуг: в соответствии с разделом III. Техническая часть; условия оказания услуг: в соответствии с разделом № III «Техническая часть» и № IV «Проект договора» к настоящей котировочной документации.

В разделе III «Техническое задание» Документации содержится описание объекта закупки, где указаны наименования и адреса восьми подлежащих к охране объектов, вид охраны, количество постов, часы охраны, количество дней, количество часов, цена за каждый час охраны и т.д.

Проанализировав проект договора (раздел IV Документации), Комиссия установила, что в приложении №1 к договору содержится перечень охраняемых объектов, и аналогичная разделу III «Техническое задание» Документации информация по каждому из объектов.

Таким образом, Комиссия считает, что Документация по данной закупке содержит сведения о месте оказания охранных услуг, что соответствует требованиям п.4 ч.10 ст.4 Закона о закупках. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» является необоснованным.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Документация по закупке - запрос котировок в электронной форме на оказание услуг по охране с помощью физической охраны (извещение №31705763012) составлена с соблюдением требований действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу (исх.№560 от 24.11.2017 г.; вх.№8234 от 24.11.2017 г.) ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» на действия ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране с помощью физической охраны (извещение №31705763012) необоснованной.

2. Снять ограничение, наложенное на закупку уведомлением Оренбургского УФАС России (исх. №14321 от 28.11.2017 г.).

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии