

ООО «Лайт»

214031, г. Смоленск,
ул. Рыленкова, д. 22

ул. М. Горького, 17/129
г. Тамбов, 392000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № АПЗ-58/14 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2014 года.

г. Тамбов

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области Гречишников Е.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-58/14, возбужденного в отношении ООО «Лайт» (ОГРН 1067746872710, адрес: 214031, г. Смоленск, ул. Рыленкова, д. 22) по части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «Лайт» по

доверенности от 06.10.2014 <...>, которой разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в ходе мониторинга средств наружной рекламы на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что на ул. Киквидзе г. Тамбова в районе дома № 12 на одной опоре с дорожным знаком «Главная дорога» (2.1 ГОСТ Р 52290-2004) размещалась информация следующего содержания: «ГОСТИНИЦА ГАЛЕРЕЯ 3,5 КМ» с изображением логотипа гостиницы в виде кленового листа, здания гостиницы, четырех звезд и стрелки, указывающей направление проезда к гостинице».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространенная на одной опоре с дорожным знаком на ул. Киквидзе г. Тамбова, содержит все необходимые признаки рекламы (адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – гостинице «ГАЛЕРЕЯ»), следовательно, является рекламной.

В силу части 3 статьи 19 Закона «О рекламе» распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В соответствии с ГОСТом Р 52289-2004 "Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств" знак дорожный – это устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения о дорожных условиях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов.

Согласно Приложению А к ГОСТу 52290-2004 "Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования" знак 2.1 «Главная дорога» является знаком приоритета и информирует водителей о том, что по данной дороге предоставлено право преимущественного проезда нерегулируемых перекрестков.

Пунктом 6.1 ГОСТа Р 52044-2003 "Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения" установлено, что средства наружной рекламы не должны быть размещены на одной опоре, в створе и в одном сечении с дорожными знаками и светофорами.

В силу пункта 3 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе» реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

Управление ГИБДД УМВД России по Тамбовской области письмом от 07.05.2014 (исх. № 2444) сообщило, что вышеуказанная рекламная конструкция, установленная в нарушении Государственного стандарта Российской Федерации, привлекает внимание участников дорожного движения, что негативным образом влияет на безопасность движения, ввиду того, что сосредоточение внимания участников движения на рекламной конструкции вместо дорожных знаков заставляет их игнорировать предписанные требования и не позволяет адекватно воспринимать смену дорожной обстановки, что в свою очередь повышает риск возникновения аварийных ситуаций.

Таким образом, распространение рассматриваемой рекламы на опоре знака дорожного движения угрожает безопасности дорожного движения.

С учетом вышеизложенного, реклама гостиницы «ГАЛЕРЕЯ», размещенная на одной опоре с дорожным знаком 2.1 «Главная дорога» на ул. Киквидзе г. Тамбова, распространялась в нарушение требований пункта 3 части 4 статьи 5, части 3 статьи 19 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама — реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, указанная реклама в соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Согласно статье 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 3 части 4 статьи 5, частью 3 статьи 19 Закона «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Вышеуказанная информация размещалась в соответствии с условиями договора № 100 от 24.07.2013, заключенного между ООО «Лайт» и ООО «Бранд Плюс». Согласно п. 1.1 данного договора арендодатель (ООО «Бранд Плюс») обязуется сдать в аренду опоры под установку дорожного знака с 01.07.2013 по 31.12.2013. Арендатор (ООО «Лайт») обязуется эксплуатировать конструкцию размещая саморекламу (п. 1.2).

Таким образом, рекламодателем и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ООО «Лайт».

С учетом изложенного, на основании статьи 38 Закона «О рекламе», ответственность за распространение вышеуказанной рекламы, нарушающей требования части 3 статьи 19, части 4 статьи 5 Закона «О рекламе», несет ООО «Лайт».

Частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ установлено, что размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста до двухсот тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Лайт» распространив вышеуказанную рекламу на одной опоре с дорожными знаками, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Уведомлением от 04.09.2014 исх. № 58-3-06/4194 законный представитель ООО «Лайт» вызван для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении на 06.10.2014 в 15 часов.

Уведомление от 04.09.2014 исх. № 58-3-06/4194, направленное ООО «Лайт» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, возвращено почтовой службой с пометкой: «истек срок хранения».

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела).

Уведомление от 04.09.2014 исх. № 58-3-06/4194, направленное ООО «Лайт» по месту нахождения обособленного подразделения (г. Тамбов, ул. М. Горького, 17/129) получено адресатом 10.09.2014.

С учетом изложенного, ООО «Лайт» было извещено надлежащим образом.

06.10.2014 на составлении и подписании протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Лайт» присутствовал представитель общества по доверенности от 08.07.2014 <...>. Заверенная копия протокола направлена законному представителю ООО «Лайт» в тот же день.

Определением от 06.10.2014 (исх. № 58-3-06/5447) рассмотрение дела №АПЗ-58/14 об административном правонарушении назначено на 20.10.2014, определение получено ООО «Лайт» по юридическому адресу 15.10.2014.

На рассмотрении дела 20.10.2014 присутствовал представитель ООО «Лайт» по доверенности от 06.10.2014 <...>, которая заявила, что информация, размещенная на опоре фонарного столба по ул. Киквидзе г. Тамбова в районе дома № 12 является информацией об объекте притяжения, а не рекламой; ООО «Лайт» не изготовляло и не размещало рассматриваемую информацию, поскольку единственным видом деятельности общества является предоставление гостиничных услуг, а не рекламная деятельность, кроме того об исполнении указанных работ ООО «Бранд плюс», а не ООО «Лайт», свидетельствуют акты выполненных работ.

В рассмотрении дела объявлен перерыв до 21.10.2014.

Довод представителя ООО «Лайт», что информация о гостинице «Галерея», размещенная на опоре уличного освещения, не является рекламой, со ссылкой на

ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», отклоняется поскольку, согласно письменным пояснениям Управления ГИБДД УМВД России по Тамбовской области от 21.08.2014 данная конструкция выполнена в соответствии с приложением А (допустимые пиктограммы и примеры надписей для знаков информирования об объектах притяжения) ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», то есть является рекламной.

Помимо прочего, как выше указывалось, информация, распространенная на одной опоре с дорожным знаком на ул. Киквидзе г. Тамбова, содержит все необходимые признаки рекламы (адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – гостинице «ГАЛЕРЕЯ»), следовательно, является рекламной.

Довод представителя ООО «Лайт», что общество не является рекламоизготовителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы, поскольку среди видов деятельности общества отсутствует деятельность, связанная с рекламой, также отклоняется. Изложенный довод не отменяет возможность выполнения данных работ обществом в целях удовлетворения собственных нужд, без официальной регистрации данного вида деятельности и извлечения из нее коммерческой прибыли.

Кроме того, п. 2.1 договора № 100 от 24.07.2013, подписанного сторонами, установлено, что арендатор (ООО «Лайт») обязуется эксплуатировать конструкцию, именно, размещая саморекламу. В актах выполненных работ, имеющихся в материалах дела, также отсутствует информация и указание на то, что рекламу размещал арендодатель (ООО «Бранд плюс»).

На основании изложенного, данный довод ООО «Лайт» не обоснован, и, учитывая, что ответственность за нарушение рекламного законодательства, в данном случае, несет как рекламодаделец, так и рекламораспространитель, не влечет за собой освобождение общества от административной ответственности.

Помимо прочего, не признавая вину в совершенном правонарушении, ООО «Лайт» заявило ходатайство о применении нормы ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку размещение информации на одной опоре со знаком дорожного движения в рассматриваемом случае не привело к существенным нарушениям охраняемых общественных правоотношений.

Указанный довод ООО «Лайт» также отклоняется по следующим обстоятельствам.

Ранее указывалось, что Управление ГИБДД УМВД России по Тамбовской области письмом от 07.05.2014 (исх. № 2444) сообщило о влиянии установлено рекламной конструкции негативным образом на безопасность движения, ввиду того, что сосредоточение внимания участников движения на рекламной конструкции вместо дорожных знаков заставляет их игнорировать предписанные требования и не позволяет адекватно воспринимать смену дорожной обстановки, что в свою очередь повышает риск возникновения аварийных ситуаций.

Таким образом, характер совершенного правонарушения, степень общественной опасности, а также наличие существенной угрозы здоровью и безопасности граждан - участников дорожного движения не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного учреждением административного правонарушения.

С учетом изложенного, правонарушение, совершенное ООО «Лайт», не является малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих выполнению ООО «Лайт» требований по соблюдению рекламного законодательства, не установлено.

ООО «Лайт» имело возможность для соблюдения требований рекламного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, ООО «Лайт» является виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении № АПЗ-58/14, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассматривалось с учётом характера совершенного ООО «Лайт» административного правонарушения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Установлены смягчающие обстоятельства: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.10, 23.48, частью 1 статьи 29.9, а также статьёй 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать ООО «Лайт» (ОГРН 1067746872710, адрес: 214031, г. Смоленск, ул. Рыленкова, д. 22) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ - нарушение части 3 статьи 19,

пункта 3 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе», и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона «О рекламе»:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов,

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000001

Код бюджетной классификации: 161 1 16 26000 01 6000 140

УИН 0

Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе.

Внимание!

Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000001 указывать обязательно.

Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении

лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

Е.А. Гречишникова