

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/1702-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 июня 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ирист 2000» (далее – Заявитель) на действия Департамента здравоохранения города Севастополя при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Цетиризин, извещение № [0174200002217000085](#) (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, аукционная Комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе в связи с тем, что заявка не содержит сертификат о происхождении товара (Форма СТ-1).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях 31 мая 2017 года на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 19 мая 2017 года (далее - Протокол), Комиссия Управления установила, что в аукционе приняло участие 4 участника, 1 из которых был отклонен.

Заявка Заявителя, поданная под номером 2, была признана несоответствующей требованиям документации о закупке и требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям: «...Заявка признана не соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ за непредоставление информации, предусмотренным пунктом 6 части 5 статьи 66 Федерального закона №44ФЗ от 05.04.2013г, частью 7 пунктом 22 документации об аукционе, а именно заказчиком не предоставлен сертификат о происхождении товара (Форма СТ-1): «В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" подтверждением страны происхождения жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, являющихся объектом закупки и происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза является сертификат о происхождении товара (Форма СТ-1), выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в пункте 22 аукционной документации установлены требования к составу и содержанию заявки на участие в аукционе согласно которым, вторая часть заявки должна содержать «...в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" подтверждение страны происхождения жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, являющихся объектом закупки и происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза сертификат о происхождении товара (Форма СТ-1), выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами...».

Постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2015 года № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289) установлено, что подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров.

В заявке Заявитель предлагает к поставке препарат «Цетиризин», страной происхождения, которого является Республика Македония.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Заявителем предложен товар, страной происхождения которого является государство, не являющееся членом

Евразийского экономического союза, следовательно, участник не должен представлять в составе заявки сертификат о происхождении товара.

В тоже время, в соответствии с Постановлением № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Из представленных Заказчиком заявок участников аукциона следует, что:

- ООО «АйБиМед» (заявка-1) предложило к поставке лекарственный препарат с торговым наименованием «Цетиризин» страна происхождения Россия, что подтверждается сертификатом о происхождении товара СТ-1. Производитель ООО «Озон»;

- ООО «Фармцентр» (заявка № 4) – препарат с торговым наименованием «Цетиризин», страна происхождения Россия, что подтверждается сертификатом о происхождении товара СТ-1. Производитель ЗАО «Вертекс»;

- ООО «Донской госпиталь» (заявка № 3) предложен к поставке товар лекарственный препарат с торговым наименованием: «Цетиризин», страна происхождения товара – Россия, производитель ООО «Озон»,

- ООО «Ирист 2000» (заявка-2) предложило к поставке лекарственный препарат с торговым наименованием «Цетиризин» страна происхождения Республика Македония, производитель РЕПЛЕК ФАРМ ООО Скопье.

Поскольку, в рассматриваемом случае, присутствует совокупность всех условий, установленных пунктом 1 Постановления № 1289, Комиссия Управления считает, что заявка Заявителя должна быть отклонена комиссией Заказчика, на основании того, что им предлагается к поставке товар иностранного происхождения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что при отклонении заявки Заявителя Заказчик в Протоколе указал, что в составе заявки отсутствует сертификат о происхождении товара (Форма СТ-1), тогда как должен был указать, что заявка отклонена, в связи с тем, что участником предлагается к поставке товар иностранного происхождения.

Из объяснений Заказчика следует, что основанием отклонения заявки было именно отсутствие сертификата о происхождении товара, то есть не соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи, с чем довод заявителя подтвержден.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик необоснованно отклонил заявку Заявителя по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии. Указанный протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе,

которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Изучением протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 19 мая 2017 года, Комиссия Управления установила, что Протокол содержит следующую информацию: «...

#### 7. Сведения о принятых решениях членов аукционной комиссии:

№ п/п	Номер заявки	Наименование участника аукциона	Предложение о цене контракта	ФИО члена комиссии	Решение члена комиссии	Итоговое решение
1.	2	Общество с ограниченной ответственностью «Ирист 2000»	58 396,34	Щербакова Ю.В. Максименко А.В. Мирошниченко А.А.	Соответствует Соответствует Соответствует	Не соответствует требованиям установленным в документации об аукционе по обоснованию, предусмотренному в приложении № 1 к данному протоколу

...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение каждого члена комиссии Заказчика не соответствует итоговому решению.

Кроме того, согласно обоснованию причины отклонения заявки, указанной в приложении № 1 к Протоколу, Заявка ООО «Ирист 2000» отклонена по причине отсутствия в составе заявки сертификата о происхождении товара (Форма СТ-1). Однако комиссия Заказчика должна была отклонить заявку ООО «Ирист 2000» в соответствии с требованиями Постановления № 1289, на основании того, что им предлагается к поставке товар иностранного происхождения.

Действия комиссии Заказчика, указавшей ненадлежащим образом сведения о принятом комиссией решении, нарушают требования части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ирист 2000» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Цетиризин, извещение № [0174200002217000085](#), обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/1702-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

07 июня 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 02 июня 2017 года по делу № 08/1702-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Ирист 2000» (далее – Заявитель, ООО «Ирист 2000») на действия Департамента здравоохранения города Севастополя при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Цетиризин, извещение № [0174200002217000085](#) (далее – Аукцион),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – Департаменту здравоохранения города Севастополя:
  1. внести изменения в протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 19 мая 2017 года (извещение № [0174200002217000085](#)), в части принятого решения комиссией Заказчика по заявке ООО «Ирист 2000», а также обоснования принятого



- комиссией Заказчика решения,
2. в срок до 26 июня 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.