

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19893/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
16.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЮК «ЮРИСТАТ», АО «Институт «ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ»,

рассмотрев жалобу ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Институт «ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по исключению объекта недвижимости с кадастровым № 77:03:0003017:1114, помещения в котором принадлежат Заказчику, из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» и возврату (зачёту) излишне уплаченного налога на имущество организаций в отношении этого объекта недвижимости за налоговые периоды 2018-2021 гг. (реестровый № 32110735493) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с критериями оценок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлены критерии оценки, указанные в разделе 3.3 Документации, поскольку по мнению Заявителя установленные требования ограничивают количество участников закупки.

Как указывает Заявитель, Заказчик необоснованно ограничил сферу, в которой Заявитель должен обладать опытом сопоставимым по характеру: опыт в сфере

услуг по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов, перерасчет (уменьшение) налогов, применение налоговых льгот в отношении только юридических лиц.

Также Заявитель указывает, что Заказчик необоснованно ограничил сферу, в которой Заявитель должен обладать опытом сопоставимым по объему: опыт в сфере услуг по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов, перерасчет (уменьшение) налогов, применение налоговых льгот в отношении юридических лиц в сумме не менее 15 000 000 рублей. По мнению Заявителя, соответствие сопоставимому объему применяется к каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов).

Заявитель также указывает, что Заказчик необоснованно ограничил требования по опыту исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов в отношении только юридических лиц.

Также Заявитель не согласен с разделом 4.23 документации «Существенно заниженная цена Заявки Участника».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 18.10.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по исключению объекта недвижимости с кадастровым № 77:03:0003017:1114, помещения в котором принадлежат Заказчику,

из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» и возврату (зачёту) излишне уплаченного налога на имущество организаций в отношении этого объекта недвижимости за налоговые периоды 2018-2021 гг. (реестровый № 32110735493) (далее – конкурс, процедура).

В соответствии с пунктом 21 раздела 3.3. документации «Другие документы, необходимые для оценки и сопоставления заявок на участие в закупке», предоставляются документы, подтверждающие наличие у участника закупки опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов, перерасчет (уменьшение) налогов, применение налоговых льгот в отношении юридических лиц. Под услугами сопоставимого объема понимаются услуги по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов, перерасчет (уменьшение) налогов, применение налоговых льгот в отношении юридических лиц в сумме не менее 15 000 000 рублей. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов).

Под излишне уплаченным налогом понимается сумма излишне уплаченного (взысканного) налога, которая в результате оказания услуг возвращена налоговым органом на лицевой счет Заказчика или зачтена в счет предстоящих платежей Заказчика по налогам, погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения.

Сведения указываются в Таблице №1 в Справке об опыте участника по успешному исполнению договоров (контрактов) (форма 6.5) с приложением копий подтверждающих документов.

Пунктом 22 раздела 3.3. документации «Другие документы, необходимые для оценки и сопоставления заявок на участие в закупке», предоставляются документы, подтверждающие наличие опыта исполнения договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», сопоставимого характера и объема.

Под вопросами сопоставимого характера понимается наличие опыта исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в отношении юридических лиц.

Под вопросами сопоставимого объема понимаются наличие опыта исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов недвижимости площадью не менее 20 000 кв.м. из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость». Соответствие сопоставимому объему применяется к

каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов).

Под излишне уплаченным налогом понимается сумма излишне уплаченного (взысканного) налога, которая в результате оказания услуг возвращена налоговым органом на лицевой счет Заказчика или зачтена в счет предстоящих платежей Заказчика по налогам, погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения.

Сведения указываются в Таблице №2 в Справке об опыте участника по успешному исполнению договоров (контрактов) (форма 6.5) с приложением копий подтверждающих документов.

При этом не представление сведений (информации) по указанным пунктам не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет.

В таблице № 1 приведена величина значимости критериев оценки Заявок.

Так, в соответствии с пунктом 2.2 «Опыт оказания аналогичных услуг и квалификация Участника» (значимость критерия – 70 %)

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Опыт оказания аналогичных услуг и квалификация Участника», определяется путем умножения количества присужденных баллов на коэффициент значимости критерия оценки (0,7).

Расчет баллов проводится по следующей формуле:

$$R_{bi} = C1i * K31 + C2i * K32,$$

где  $R_{bi}$  – значение в баллах, присуждаемое i-й заявке по указанному критерию;

$C1i$  – значение в баллах, присуждаемое i-й заявке по подкритерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» ( $C1$ );

$K31$  - коэффициент значимости подкритерия  $C1$ ;

$C2i$  – значение в баллах, присуждаемое i-й заявке по подкритерию «Опыт участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема» ( $C2$ );

$K32$  - коэффициент значимости подкритерия  $C2$ .

Перечень подкритериев приведен в таблице № 2.

Таблица № 2

п/п	Наименование подкритериев оценки заявок	количество баллов	значимости (КЗ)
1	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, С1	60	0,6
2	Опыт участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема, С2	40	0,4
	ИТОГО:	100	1

Подкритерий С1: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному подкритерию, определяется путем умножения количества присужденных баллов на коэффициент значимости подкритерия оценки (0,6).

Расчет баллов проводится по следующей формуле:

$$C1\ i = (K_i / K_{\max}) \times 100,$$

где:

C1 i - значение в баллах, присуждаемое i-й заявке по подкритерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по подкритерию оценки, сделанных участниками закупки.

Предметом оценки по подкритерию является наличие у участника закупки опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Заказчиком будет оцениваться количество договоров (контрактов), сопоставимого характера и объема.

Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов, перерасчет (уменьшение) налогов, применение налоговых льгот в отношении юридических лиц. Под услугами сопоставимого объема понимаются услуги по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов, перерасчет (уменьшение) налогов, применение налоговых льгот в отношении юридических лиц в сумме не менее 15 000 000 рублей. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов).

Под излишне уплаченным налогом понимается сумма излишне уплаченного (взысканного) налога, которая в результате оказания услуг возвращена налоговым органом на лицевой счет Заказчика или зачтена в счет предстоящих платежей Заказчика по налогам, погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения.

Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет.

Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается копиями договоров (контрактов) и копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг или иными документами, подтверждающими оказание услуг. В расчет принимаются только оказанные (частично или полностью завершенные) услуги.

Подтверждением наличия опыта будет считаться только предоставление этих документов вместе (копия договора (контракта) + копия акта (-ов) или иного документа, подтверждающего оказание услуги + копия решения суда = наличие 1 опыта).

По успешному оказанию услуг участник закупки декларирует в заявке оказание услуг по договору (контракту), представленных по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Не являются предметом оценки, подтверждающие документы по правоотношениям, связанным с установлением новой кадастровой стоимости (переоценкой) объекта недвижимости.

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций (клиентов) информацию об успешном оказании услуг по исполнению участником закупки контракта (договора) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Сведения об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема предоставляются в Таблице №1 в Справке об опыте участника по успешному исполнению договоров (контрактов) (Форма 6.5).

В случае, если в закупке принимает участие коллективный участник, оценке подлежит совокупный опыт всех участников, входящих в состав коллективного участника.

Подкритерий : Опыт участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному подкритерию, определяется путем умножения количества присужденных баллов на коэффициент значимости критерия оценки (0,4)

Расчет баллов проводится по следующей формуле:

$$C2 i = (K_i / K_{max}) \times 100,$$

где:

$C2 i$  - значение в баллах, присуждаемое i-й заявке по подкритерию «Опыт участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема»;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Предметом оценки по подкритерию является наличие опыта исполнения договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», сопоставимого характера и объема.

Под вопросами сопоставимого характера понимается наличие опыта исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в отношении юридических лиц.

Под вопросами сопоставимого объема понимаются наличие опыта исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов недвижимости площадью не менее 20 000 кв.м. из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость». Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов).

Под излишне уплаченным налогом понимается сумма излишне уплаченного (взысканного) налога, которая в результате оказания услуг возвращена налоговым органом на лицевой счет Заказчика или зачтена в счет предстоящих платежей Заказчика по налогам, погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения.

Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет.

Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается копиями договоров (контрактов) и копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг или иными документами, подтверждающими оказание услуг, а также копиями решений судов и (или) постановлений апелляционных и (или) кассационных инстанций. Подтверждением наличия опыта будет считаться только предоставление этих документов вместе (копия договора (контракта) + копия акта (-ов) или иного документа, подтверждающего оказание услуги + копия решения суда = наличие 1 опыта).

По успешному оказанию услуг участник закупки декларирует в заявке оказание услуг по договору (контракту), представленных по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций (клиентов) информацию об успешном оказании услуг по исполнению участником закупки контракта (договора) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Не являются предметом оценки, подтверждающие документы по правоотношениям, связанным с установлением новой кадастровой стоимости (переоценкой) объекта недвижимости.

Сведения об опыте участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема предоставляются в Таблице № 2 в Справке об опыте участника по успешному исполнению договоров (контрактов) (Форма 6.5).

В случае, если в закупке принимает участие коллективный участник, оценке подлежит совокупный опыт всех участников, входящих в состав коллективного участника.

Относительно подкритерия С1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Комиссия принимает во внимание, что предметом договора является оказание услуг по возврату (зачёту) излишне уплаченного налога на имущество организаций в отношении объекта недвижимости за налоговые периоды 2018-2021 гг. Причем предполагаемый экономический эффект согласно п. 3.1. проекта договора составляет 84 146 877 рублей 00 копеек.

В связи с этим, определяя в порядке оценки документации понятие сопоставимости по характеру и по объему, Заказчик установил, что для оценки будет рассматривать договоры/контракты с юридическими лицами, эффект по которым составляет 15 млн. рублей и более.

В рассматриваемом случае довод Заявителя относительно того, что Заказчик необоснованно ограничил сферу, в которой Заявитель должен обладать опытом сопоставимым по объему не находит своего подтверждения.

При этом на заседании Комиссии Заявитель не смог представить или привести пример договора/контракта, заключенного с физическим лицом.

Относительно подкритерия С2 «Опыт участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема», Заявитель указывает, что Заказчик необоснованно ограничил требования по опыту исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов в отношении только юридических лиц, а также, что под вопросами сопоставимого объема понимаются наличие опыта исполнения договоров (контрактов) по исключению объектов недвижимости площадью не менее 20 000 кв.м.

В свою очередь Комиссия принимает во внимание, что предметом закупки является заключение договора на оказание услуг по исключению объекта недвижимости с кадастровым № 77:03:0003017:1114, помещения в котором принадлежат Заказчику, из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость».

При этом Заказчик является юридическим лицом и площадь объекта недвижимости с кадастровым № 77:03:0003017:1114 (далее – спорное здание) составляет 23 035 кв.м., из которых примерно 8 000 кв.м. ежегодно сдается в аренду различным организациям с разными видами деятельности (более 40 арендаторов, состав которых периодически меняется).

Таким образом доводы Заявителя также не находят своего подтверждения.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемые критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников.

Непредставление участником в составе заявки сведений об опыте по успешному исполнению договоров (контрактов), не является основанием отклонения такой заявки.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие

участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения

конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком подкритерии оценки «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Опыт участника по успешному исполнению договоров (контрактов), по оказанию услуг исключения объектов недвижимости из перечня, утвержденного Постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28.11.2014 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» сопоставимого характера и объема», в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что срок окончания подачи заявок на участие — 17.11.2021, и на момент рассмотрения настоящей жалобы на участие в закупке было подано 3 заявки

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав указанными подкритериями Заявителем Комиссии не представлено.

Относительно довода Заявителя о несогласии с разделом 4.23 документации «Существенно заниженная цена Заявки Участника», Комиссия отмечает следующее.

Так, в обоснование неправомерности установления такого требования Заявитель

указывает, что при существенно заниженной цене Заказчик предъявляет к Заявителю требования о предоставлении документов, подтверждающих возможность Участника оказать услуги. При этом существенно заниженная цена является поводом для дополнительной экспертизы самим же Заказчиком.

Как указывает Заявитель, конкурс пройдет только та заявка, цена которой будет равна цене, указанной Заказчиком или снижена не более чем на 24,9994, так как это положение позволяет субъективно вмешиваться Заказчику и в «нужном» случае одобрить/отклонить обоснование участников торгов в ситуации с заниженной ценой,

По мнению Заявителя, определение Заказчиком цены как существенно заниженной при снижении цены заявки на 25% и более не обоснованно.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 4.23.1, под существенно заниженной ценой Заявки Участника понимается снижение Участником цены Заявки на 25% (двадцать пять) и более процентов относительно начальной (максимальной) цены, определенной Заказчиком.

Факт подачи Участником Заявки с существенно заниженной ценой, либо получения существенно заниженной цены в ходе проведения переторжки служит основанием для дополнительной экспертизы цены на предмет ее обоснованности (пункт 4.23.2).

Пунктом 4.23.3 предусмотрено, что Участник обязан предоставить Заказчику письменное обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у Участника, смету на выполнение работ, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность Участника осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг по предлагаемой цене, либо представить в качестве подтверждения документы о наличии у себя в распоряжении указанного товара.

Согласно пункту 4.23.6, Участник, Заявка, которого с существенно заниженной ценой принята для дальнейшего рассмотрения с экономически обоснованной ценой, будет обязан представить в качестве финансового обеспечения исполнения по договору банковскую гарантию или обеспечительный платеж на расчетный счет Заказчика на сумму 20% (двадцать) процентов цены договора в случае признания его победителем.

По мнению Комиссии, оценка заявок, содержащих демпинговую цену, не может осуществляться без применения соответствующих антидемпинговых мер, поскольку приведет к необоснованному получению значительного преимущества по итогам оценки участниками, которые предлагают такую цену договора, что заведомо не позволит им оказать услуги по предлагаемой цене.

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию «Цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке, поскольку цена договора является наиболее значимым критерием оценки.

Комиссия в рассматриваемом случае приходит к выводу о том, что установление данного критерия Заказчиком не приводит к ограничению прав участников закупки на снижение предлагаемой цены договора и не противоречит принципу экономически эффективного расходования денежных средств.

Напротив, установленный порядок оценки является объективным и позволяет выявить наиболее выгодное предложение участника, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору, поскольку последствием значительного снижения цены участником (демпинга) может являться нерентабельность оказываемых услуг, снижение требуемого количества и качества оказываемых услуг.

В связи с изложенным, Комиссия довод жалобы Заявителя также признается Комиссией необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮК «ЮРИСТАТ» (ОГРН: 5147746292557, ИНН: 7736683951) на действия АО «Институт «ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ» (ОГРН: 1027700386922, ИНН: 7719167509) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 10. ЕО/56321/21.