

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 14/169-11
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «19» декабря 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Карташов Н.Н. – начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Покатович И.С. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гаврилов Д.А. – главный специалист – эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев в присутствии законного представителя (генерального директора) ООО «АКА-контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) Арбузова С.О.,

представителя ООО «АКА-контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) Абакумовой Л.В. (доверенность от 02.11.2011) и представителя ООО «АКА-

Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648) Типунова О.Н. (доверенность от 12.12.2011),

дело № 1 14/169-11 по признакам нарушения ООО «АКА-Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН/ КПП 7729595648/772901001, адрес: 119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 1, пом. 5) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступило заявление ООО «АКА-контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «АКА-Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648) (далее – Ответчик), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование.

Из заявления и приложенных к нему материалов следует, что Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 23.05.2005 и осуществляет деятельность по разработке и производству приборов неразрушающего контроля. Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 20.02.2008. Согласно

выписке из ЕГРЮЛ от 23.03.2011 учредителями Ответчика являются Коняхин А.В. и Петрин А.А. – бывшие сотрудники Заявителя.

При этом Ответчик также осуществляет деятельность по разработке и производству приборов неразрушающего контроля.

При этом обе одноименные организации принимали участие в XII Международной выставке «Дефектоскопия 2011», проходившей с 6 по 8 сентября 2011 г. в г. Уфе.

В связи с изложенным Заявитель считает действия Ответчика по приобретению и использованию фирменного наименования Заявителя противоречащими части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Представитель Ответчика на заседании Комиссии ФАС России не согласился с позицией Заявителя по следующим основаниям.

По мнению представителя Ответчика, Заявитель не доказал, что Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, так как в материалах дела не имеется достаточно доказательств осуществления обеими организациями аналогичной деятельности.

Представитель Ответчика не отрицал сходства фирменных наименований обеих хозяйствующих субъектов.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/169-11 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав представителей сторон и рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, установила следующие обстоятельства.

Заявитель осуществляет деятельность по изготовлению и ремонту средств измерений в соответствии с лицензией от 12.09.2006 № 003199-ИР, выданной Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

В частности, Заявитель вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации толщиномер магнитный МТ2007, что подтверждается копией паспорта (руководство по эксплуатации), счетом-фактурой от 30.05.2011 № 38, товарной накладной от 30.05.11 № 21 и платежным поручением от 02.02.2011 № 02.02.2011.

Кроме того, Заявитель принимал участие в XII Международной выставке «Дефектоскопия 2011», проходившей с 6 по 8 сентября 2011 г. в г. Уфе, что подтверждается копией плана выставки, копией страницы 17 каталога выставки, а также счетом № 355 от 29.04.2011, выставленным ООО ВЦ «БашЭКСПО» за участие в выставке, и платежным поручением № 104 от 04.07.2011 на перечисление оплаты по указанному счету.

Как следует из копии страницы 17 каталога XII Международной выставки «Дефектоскопия 2011», стенд № 19 Заявителя представлял следующие экспонаты: «Акустический контроль – приборы; Вихретоковый контроль – цифровые системы, дефектоскопы; Магнитный контроль – средства измерений по магнитной памяти металла, магнитные приборы контроля свойств материалов, измерители покрытий».

Ответчик осуществляет деятельность по изготовлению и ремонту средств измерений в соответствии с лицензией от 08.04.2011 № 007382-ИР, выданной Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Ответчик вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации толщиномер магнитный МТ2007, что подтверждается копией паспорта (руководство по эксплуатации), счетом-фактурой от 17.02.2011 № 14-11, товарной накладной от 17.02.11 № 14-11 и платежным поручением от 02.02.2011 № 167, а также протоколом осмотра Интернет-сайта <http://aka-control.com>, составленным нотариусом города Москвы Соловьевым И.А. 04.05.2011.

Ответчик также принимал участие в XII Международной выставке «Дефектоскопия 2011», проходившей с 6 по 8 сентября 2011 г. в г. Уфе, что подтверждается копией плана выставки, копией страницы 19 каталога выставки, а также счетом № 495 от 02.08.2011, выставленным ООО ВЦ «БашЭКСПО» за участие в выставке.

Как следует из копии страницы 19 каталога XII Международной выставки «Дефектоскопия 2011», стенд № 12 Ответчика представлял следующие экспонаты: «Акустический контроль – приборы; Вихретоковый контроль – цифровые системы, дефектоскопы; Магнитный контроль – средства измерений по магнитной памяти металла, магнитные приборы контроля свойств материалов, измерители покрытий; Ультразвуковой контроль – импедансные дефектоскопы».

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют аналогичные виды деятельности, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 23.05.2005, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 20.02.2008 согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.03.2011. Как следует из указанной выписки из ЕГРЮЛ, учредителями Ответчика являются Коняхин Антон Владимирович и Петрин Александр Анатольевич, генеральным директором Ответчика является Петрин Александр Анатольевич.

Согласно представленным Заявителем документам, Петрин А.А. и Коняхин А.В. являлись сотрудниками Заявителя. Данные обстоятельства подтверждаются копиями трудового договора № 3 от 01.06.2006 с Коняхиным А.В., трудового договора № 1 от 01.06.2008 с Петриным А.А., приказов о прекращении (расторжении) трудового договора с Коняхиным А.В. (от 15.02.2011 № 2) и Петриным А.А. (от 15.02.2011 № 3).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 по делу № А40-39301/11-5-268, возбужденному по исковому заявлению Заявителя, Ответчику запрещено использование фирменного наименования «АКА-Контроль» при осуществлении деятельности в области приборостроения (разработка, производство, реализация, ремонт приборов неразрушающего контроля, средств измерений, приборов и комплексов диагностики, приборов и комплексов дефектоскопии) путем внесения изменений в учредительные документы об исключении из своего фирменного наименования словесного обозначения «АКА-Контроль». Также Ответчик обязан прекратить использование фирменных наименований на русском и английском языках «АКА-КОНТРОЛЬ» и «АКА-CONTROL» и сходных с ними до степени смешения «АКА КОНТРОЛЬ» и «АКА CONTROL» на любых материальных носителях, которыми сопровождается выпуск продукции, выполнение работ и оказание услуг в области приборостроения (разработка, производство, реализация, ремонт приборов), в том числе на фирменной печати, документации, продукции, упаковке, этикетках, в рекламе, на вывесках, при издании методической литературы, в сети Интернет, при иных способах связи и т.п. В соответствии с частью 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Организационно-правовые формы Заявителя и Ответчика одинаковы – общество с ограниченной ответственностью. Фирменное наименование Заявителя («АКА-контроль») и Ответчика («АКА-Контроль») различаются только размером одной буквы: «к» и «К».

Указанным решением суда установлено безусловное сходство фирменных наименований Заявителя и Ответчика, при этом суд установил полное вхождение словесного элемента противопоставленного фирменного наименования «АКА-контроль» в оспариваемое фирменное наименование «АКА-Контроль», руководствуясь пунктом 14.4.2.2(1) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32м.

В ходе заседания Комиссии ФАС России представителем Ответчика были заявлен ряд ходатайств, по которым Комиссия ФАС России приняла следующие решения. Представителем Ответчика заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что договор на представление интересов Ответчика был заключен с представителем Ответчика только 12.12.2011, а с материалами дела представитель Ответчика ознакомился 16.12.2011. Поскольку заседание Комиссии ФАС России состоялось 19.12.2011, представителем Ответчика не были подготовлены письменные объяснения по делу и материалы, запрошенные Комиссией ФАС России.

Комиссией ФАС России данное ходатайство отклонено, поскольку дело № 1 14/169-11 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено 06.10.2011. Приказ ФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии и определение о назначении дела к рассмотрению было получено Ответчиком 07.11.2011, определение об отложении рассмотрения дела было получено Ответчиком 30.11.2011. То есть у Ответчика было достаточно времени для заключения договора о представлении интересов при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Правовая позиция Ответчика изложена его представителем в ходе заседания Комиссии. Поскольку в материалах дела имеется выписка из Единого государственного реестра юридических лиц об ООО «АКА-Контроль», у Комиссии ФАС России нет необходимости в дополнительном представлении уставных и регистрационных документов Ответчика.

Представителем Ответчика заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела в связи с тем, что на основании заявления Заявителя о Башкортостанским УФАС России возбуждено дело № А-290/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ответчика.

Комиссия ФАС России данное ходатайство отклонено, поскольку дело № 1 14/169-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ответчика возбуждено ФАС России 06.10.2011 по признакам нарушения Ответчиком части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», а дело № А-290/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Башкортостанским УФАС России 11.11.2011 по признакам нарушения Ответчиком пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Таким образом, результат рассмотрения дела № А-290/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Башкортостанского УФАС России не имеет значения для рассмотрения дела № 1 14/169-11 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России.

Представителем Ответчика заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела в связи с тем, что ранее Арбитражным судом г. Москвы было рассмотрено дело № А40-39301/115-268 по иску Заявителя к Ответчику о запрете использования фирменного наименования «АКА-Контроль» и обязанности прекратить использование фирменных наименований на русском и английском языках. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2011 исковые требования Заявителя удовлетворены. В настоящее время решение обжалуется в суде

апелляционной инстанции. Представитель Ответчика просил приостановить рассмотрение дела № 1 14/169-11 о нарушении антимонопольного законодательства до рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы Ответчика.

Комиссией ФАС России данное ходатайство отклонено, поскольку пунктом 20 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 предусмотрено, что в случае, если в ходе судебного разбирательства установлено, что лицо за защитой своих нарушенных прав обратилось одновременно и в антимонопольный орган, и в арбитражный суд, судам рекомендуется на основании части 5 статьи 158 АПК РФ отложить судебное разбирательство до принятия решения антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, ланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу части 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Таким образом, исходя из установленных Комиссией ФАС России обстоятельств дела, имеющих в деле доказательств, Комиссия ФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Ответчика, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование Заявителя всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»:

1. действия Ответчика направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом путем использования деловой репутации Заявителя, заработанной им с момента своей регистрации как

юридического лица, посредством приобретения и использования фирменного наименования Заявителя;

2. действия Ответчика противоречат положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также действующему гражданскому законодательству Российской Федерации, а именно нарушают пункт 3 статьи 1474 ГК РФ;

3. действия Ответчика способны причинить убытки Заявителю, так как в результате смешения фирменных наименований может произойти перераспределение спроса от деятельности ранее созданного юридического лица к деятельности вновь созданного юридического лица.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «АКА-Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН/ КПП 7729595648/772901001, адрес: 119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 1, пом. 5), связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование ООО «АКА-контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348, адрес: 119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 2), актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «АКА-Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН/ КПП 7729595648/772901001, адрес: 119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 1, пом. 5) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

П Р Е Д П И С А Н И Е

по делу №1 14/169-11

о нарушении антимонопольного законодательства

«29» декабря 2011 г. г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Карташов Н.Н. – начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной

конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции
Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Покатович И.С. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной
конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гаврилов Д.А. – главный специалист – эксперт отдела защиты от недобросовестной
конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной
конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на
основании своего решения от 26 декабря 2011 г. по делу № 1 14/169-11 о
нарушении ООО «АКА-Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН/ КПП
7729595648/772901001, адрес: 119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 1, пом. 5)
части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

ООО «АКА-Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН/ КПП 7729595648/772901001, адрес:
119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 1, пом. 5) в срок до 02 марта 2012 года
прекратить нарушение части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»,
выраженное в приобретении и использовании фирменного наименования ООО
«АКА-контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348, адрес: 119607, г. Москва, ул.
Раменки, д. 17, корп. 2), а именно изменить фирменное наименование таким
образом, чтобы оно не было тождественным или сходным до степени смешения с
фирменным наименованием ООО «АКА-контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН
7729526348, адрес: 119607, г. Москва, ул. Раменки, д. 17, корп. 2).

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не
позднее пяти дней со дня его выполнения.

Примечания:

- предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев
со дня его вынесения;

- за уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение предписания
коммерческие организации и их руководители несут ответственность,
предусмотренную, соответственно, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях.