

ГАУЗМО «КЦВМиР»

125414, г. Москва, улица Клинская,  
дом 2

ООО «Пегас-ПРОД»

115054, г. Москва, Большой  
Строченовский пер., дом 7,  
помещение XVI

РЕШЕНИЕ  
по делу № 1-00-2354/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**24.12.2018**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Пегас-ПРОД» на действия ГАУЗМО «КЦВМиР» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации питания, реестровый номер закупки 31807184232, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ГАУЗМО «КЦВМиР» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации питания, реестровый номер закупки 31807184232.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения конкурсной документации, которые, по его мнению, имеют двойственную интерпретацию и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, 22.11.2018 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса на оказание услуг по организации питания.

Жалоба заявителя об оспаривании положений документации поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 13.12.2018, в связи с чем доводы жалобы подлежат рассмотрению контрольным органом в административном порядке.

1. Так, в жалобе заявитель указывает, что заказчиком при установлении порядка оценки заявок на участие в закупке установлен неправомерный порядок оценки заявок на участие в закупке по критерию «Наличие опыта участника закупки по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», выразившейся в предоставлении участнику закупки 100 баллов при наличии положительного опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема **непосредственно заказчику**.

При наличии же у участника названного опыта **перед другим лицом**, такой опыт оценивается лишь в 70 баллов. Таким образом, как указывает, что заявитель, заказчиком неправомерно предоставляется преимущество в 30 баллов лицам, имеющим опыт с заказчиком.

Комиссия Управления, рассмотрев указанный довод заказчика, приняла решение о признании его обоснованным.

Информационное обеспечение закупки предусматривает необходимость предоставления доступа к документации о закупке, содержащей с достаточной степенью детализации порядок и критерии оценки,

сопоставления заявок.

В соответствии с [частью 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке ([пункт 12](#)) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке ([пункт 13](#)).

Как следует из материалов дела, заказчиком в конкурсной документации установлены критерии порядка оценки заявок участников закупки.

В соответствии с разделом 2.4. Документации, определяющим порядок оценки заявок участников закупки, заказчиком установлен следующий критерий оценки заявок участников закупки: **«Наличие опыта участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»**

Элемент	Степень	Баллы
Наличие опыта участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема	1. Наличие положительного опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема сторонним организациям (не Заказчику)*	70
	2. Наличие положительного опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема <b>Заказчику*</b>	100
	Отсутствие	0

\*баллы за степень по показателю 1. , 2. начисляются или по степени 1 или по степени 2.

Данное положение документации ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущества участникам, ранее заключавшим договоры с Заказчиком. При этом потенциальный участник закупки, который осуществляет свою деятельность по предмету закупки, располагающий необходимой квалификацией и ресурсами, имеющий опыт по успешной поставке, выполнению работ, оказанию услуг, но не состоявший ранее в договорных отношениях с Заказчиком, необоснованно может рассчитывать на получение только 70 баллов по критерию «Квалификация участников конкурса», а участник закупки, состоявший в договорных отношениях имеет необоснованное преимущество в 30 баллов.

Принцип равноправия, в силу [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Вместе с тем, в названном случае, заказчик необоснованно предоставляет преимущественное положение лицу, имевшего с заказчиком договорные отношения, невзирая на то, что иной хозяйствующий субъект, имеющий аналогичный опыт с иным контрагентом (не заказчиком) имеет равный по квалификации опыт исполнения обязательств и вправе рассчитывать на те же баллы при оценке его заявки. В связи с чем, предусмотренный заказчиком порядок оценки заявок на участие в закупке неправомерно нарушает

принцип равноправия, закреплённый ст. 3 Закона о закупках.

Данное положение документации также противоречит Положению о закупке товаров, работ, услуг ГАУЗМО «Клинический центр восстановительной медицины и реабилитации».

В соответствии с п. 14.1. Критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

- цена договора, цена единицы работы, услуги;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- квалификация участников конкурса, в том числе (наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином законном праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация);
- срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- сроки предоставляемых гарантий качества.

В соответствии с п. 17.7. Положения заказчика о закупках оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять 100 процентов. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть только критерии, указанные в пункте 14.1 настоящего Положения.

Таким образом, условиями Положения заказчика также не предусмотрена возможность установления критерия порядка оценки заявок на участие в закупке отличным от предусмотренного в указанном акте. Названное Положение не содержит условий, при которых заказчик вправе устанавливать большее количество баллов лицу, располагающему опытом работ непосредственно с заказчиком. Таким образом, Заказчик, установив порядок оценки заявок исходя из наличия опыта участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема с Заказчиком, нарушил положения о закупке товаров, согласно которому критерием оценки заявки может быть только опыт работы, связанный с предметом договора, а не с конкретным контрагентом

В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным.

2. Также в жалобе заявитель указывает, что в документации не раскрыто, что понимать под опытом работы сопоставимого характера, что позволяет Заказчику по-своему усмотрению присваивать количество баллов в зависимости от собственной субъективной оценки представленных документов в составе заявки.

Как установлено Комиссией Управления, конкурсная документация не раскрывает, что понимать под наличием у участника закупки опыта по

оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Предметом конкурса явилось право заключения договора на оказание услуг по организации питания (закупка и доставка продуктов, приготовление пищи) в ГАУЗМО КЦВМиР на 2019 год г. Москва. В соответствии с п. 1.2.2. Технического задания, объем оказываемых услуг: питание пациентов (при заполняемости 150 человек). При этом также в Техническом задании заказчиком определены требования к продуктам питания, и порядку организации его исполнения. В связи с чем из документации не усматривается, что следует понимать под наличием опыта оказания услуг сопоставимого характера, будет ли такой опыт считаться сопоставимым по количеству человек, в отношении которых осуществлялась организация питания и не в отношении медицинского учреждения или нет и какой объем исполнения обязательств будет считаться сопоставимым.

Комиссия Управления приходит к выводу, что установленный заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, на основании каких именно показателей закупочная комиссия производит оценку заявок по указанным в конкурсной документации критериям, не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами.

Так, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются заказчиком по рассматриваемым подкритериям, не позволяет участникам конкурса формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность своих заявок.

Таким образом, определить правомерность присвоения баллов по вышеуказанным критериям и порядок выбора победителя, не представляется возможным.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что оценка и сопоставление заявок по вышеуказанным критериям могут быть осуществлены заказчиком исключительно по его субъективному усмотрению, так как вышеуказанный порядок оценки не раскрывает, что следует считать опытом сопоставимого характера и объема.

3. Также заявитель в жалобе указывает, что заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок.

В п. 2.4. Документации указано следующее распределение величин значимости критериев оценки заявок: «Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов.

В документации установлен следующий порядок присвоения баллов в зависимости от значения критерия и коэффициента его значимости.

Таблица 5 Спец.часть

Номер критерия оценки заявок	Наименование критерия (показателя критерия) оценки заявок	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости критерия (КЗ)
------------------------------	---	------------------------	--------------------------------------

Номер критерия оценки заявок	Цена договора Наименование критерия (показателя критерия) Не соответствующие критерии	50% Значимость критерия, %	0,50 Коэффициент значимости критерия (КЗ)
2.1.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	30%	0,20
2.2.	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	20%	0,30
Сумма величин значимости всех критериев оценки, предусмотренных конкурной документацией		100%	1,00

Таким образом, Заказчик в таблице 5 (п. 2.1.) указал значимость критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора» - 30 %, а при описании данного критерия указал значимость данного критерия: 20 %. Аналогичное несоответствие отражено заказчиком и в п. 2.2.

В связи с чем Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На заседании Комиссии Управления по рассмотрению жалобы представитель заказчика не явился, несмотря на направление Московским УФАС России на адрес электронной почты, указанной в извещении о проведении закупки, уведомления № ИГ/63027/18 от 19.12.2018 о рассмотрении жалобы заявителя 24.12.2018 в 11:00. Комиссия Управления, имея доказательства надлежащего уведомления заявителя о рассмотрении жалобы ООО «Пегас-ПРОД», приняла решение о выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Пегас-ПРОД» (ИНН: 9705046297) на действия ГАУЗМО «КЦВМиР» (ИНН: 7712022913 при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГАУЗМО «КЦВМиР» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации питания, реестровый номер закупки 31807184232, устранить допущенное нарушение, а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения

конкурентной процедуры.

2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в документацию в соответствии с решением Комиссией Управления от 24.12.2018 по делу № 1-00-2354/77-18.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке и подведения итогов.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.02.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.02.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.