

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3680/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ФГАУ НИИ «Восход» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту забора ФГАУ НИИ «Восход» в соответствии с требованиями антитеррористической защищенности объекта с поставкой оборудования (реестровый № 32413275578, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 19.03.2024 № 28/22803/24.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с признанием его уклонившимся от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 12.02.2024.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 6 381 414 (шесть миллионов триста восемьдесят одна тысяча четыреста四十四) руб. 73 коп.

Дата начала подачи заявок: 12.02.2024.

Дата окончания подачи заявок участие в аукционе: 20.02.2024.

Дата рассмотрения и оценки первых частей заявок: 22.02.2024.

Дата проведения аукциона 26.02.2024.

Дата подведения итогов: 27.02.2024.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт «Восход», утвержденного протоколом наблюдательного совета от 28.09.2022 № 10/2022 (далее — Положение), документацией о проведении Закупки (далее — Закупочная документация).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 27.02.2024 № 2987435 Заявитель признан победителем Закупки.

При этом, согласно протоколу уклонения от заключения договора от 13.03.2024 № 32413275578-05 Заявитель признан уклонившимся от заключения договора.

В силу части 15 статьи 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Таким образом, договор по результатам Закупки в соответствии с требованиями

части 15 статьи 3.2. Закона о закупки подлежит заключению не ранее 08.03.2024 и не позднее 18.03.2024.

Согласно позиции Заявителя, частью 15 статьи 3.2. Закона о закупках установлен срок заключения договора, до истечения которого Заказчик не правомочен признавать победителя Закупки уклонившимся от заключения договора.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

Пунктом 21 Информационной карты аукционной документации установлено, что срок, в течение которого победитель открытого аукциона в электронной форме должен подписать проект договора, установлен разделом 19.9 Положения о закупке.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных сроков подписания сторонами договора, в связи с чем, стороны должны руководствоваться порядком заключения договора, установленного Закупочной документацией и Положением.

В соответствии с пунктом 19.9.1 Положения по результатам открытого аукциона в электронной форме договор заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных Положением, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии с пунктом 19.8 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 19.9.2 Положения заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в пункте 19.8.7 протокола направляет оператору электронной площадки без подписи Заказчика проект договора, который составляется путем включения сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, цены договора, не превышающей предложенной участником аукциона, с которым заключается договор, в проект договора, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 19.9.3 Положения в течение одного часа с момента получения проекта договора оператор электронной площадки направляет проект договора без усиленной электронной подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается договор.

В соответствии с пунктом 19.9.4 Положения в течение пяти дней со дня получения проекта договора участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект договора, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью лица документ об обеспечении исполнения договора в случае, если Заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения договора или предусмотренный пунктом 19.9.5 протокол разногласий.

Комиссией установлено, что руководствуясь пунктом 19.9.2 Положения Заказчиком 01.03.2024 посредством функционала сайта электронной торговой площадки в адрес Заявителя направлен проект договора.

Проект договора стал доступен для подписания Заявителя в личном кабинете сайта оператора торговой площадки 01.03.2024, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Руководствуясь пунктом 19.9.4 Положения Заявителю надлежало подписать проект договора в срок, не позднее 06.03.2024.

В свою очередь, Заявителем в нарушение требований пункта 19.9.4 Положения проект договора в установленный срок подписан не был.

Как пояснил на заседании Комиссии Заявитель, им не был проверен личный кабинет на сайте оператора торговой площадки, в связи с чем, он не видел направленный в его адрес проект договора.

При этом Заявитель полагает, что в силу части 15 статьи 3.2. Закона о закупках он был вправе подписать проект договора в течение 20 дней после подведения итогов Закупки, а именно до 18.03.2024.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, так как указанные в части 15 статьи 3.2. Закона о закупках предельные сроки (в десять и двадцать дней) предусмотрены не для подписания победителем закупки проекта договора, а для заключения договора в результате совершения необходимых действий как победителем закупки, так и заказчиком, в связи с чем не позволяют не применять или считать незаконными требования Положения о закупках к отдельным таким действиям, в данном случае к подписанию победителем Закупки в течение пяти дней с даты направления заказчиком на электронной площадке проекта договора.

Комиссия отмечает, что Заявитель как победитель Закупки обязан самостоятельно контролировать сроки подписания проекта договора со своей стороны. Ответственность за не подписание проекта договора в срок, установленный Положением и Закупочной документацией лежит на победителе Закупки. Заявителем не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения договора.

Также Заявителем не представлены документы и сведения, свидетельствующие о невозможности подписания проекта договора в установленный срок.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 № Ф05-36430/2022 по делу № А40-65629/2022.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Заявитель, действуя добросовестно, был вправе в порядке, предусмотренном пунктами 2, 3 статьи 3.2 Закона о закупках обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений Закупочной документации. Данным правом Заявитель не воспользовался и фактически выразил согласие с порядком заключения договора, установленным Положением и Закупочной документацией.

В силу пункта 19.9.17 Положения участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора в случае, если такой участник аукциона в срок, предусмотренный пунктами 19.9.4, 19.9.8 и 19.9.10, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект договора или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящим разделом, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью указанного лица проект договора по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в пункте 19.8.7 протокола в случае, предусмотренном пунктом 19.9.10, а также подписанный усиленной электронной подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения договора при условии, что Заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель в нарушение сроков, установленных пунктом 19.9.4 Положения не подписал проект договора, в связи с чем, руководствуясь пунктом 19.9.17 Положения Заказчик правомерно признал Заявителя уклонившимся от заключения договора.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения Закона о закупках в действиях Заказчика, так как при признании Заявителя уклонившимся от заключения договора Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в установленном законом порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что настоящее решение не является преюдициальным для дальнейших решений в рамках рассмотрения вопроса о внесении сведений о Заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ФГАУ НИИ «Восход» (ИНН: 772901001, ОГРН: 1167746289248) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.03.2024 № НП/10885/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.