

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23563/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ЭКОМЕДФОРМ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП «Центр-Сити» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку беспружинных матрацев с влагонепроницаемыми чехлами по адресам: г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 37; г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 45 для нужд Филиала «Центр-Сити Девелопмент» ГУП города Москвы «Центр-Сити» (реестровый № 32009771221, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.12.2020 заявка Заявителя была отклонена в соответствии с п.13.4.4 и п.13.4.8 ст.13 Положения о закупках. В нарушение п.14.1.6 ст.14 Положения о закупках и п.15 (состав первой части заявки) аукционной документации в составе заявки участника Пояснительная записка (Приложение №4 к аукционной документации) не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: - в п.1 таблицы «Матрац (тип 1)» по позиции «Внешний гигиенический чехол» указано «Состав ткани: полиэстер 80% (плотность 92 г/м²), полиуретан 20% (плотность 23 г/м²). Плотность ткани 115 г/м²», в то время как Техническим заданием «Приложение №1 к документации) предусмотрено «Состав ткани: полиэстер >80% (плотность >92 г/м²), полиуретан <20% (плотность <23 г/м²). Плотность ткани >115 г/м²»; - в п.2 таблицы «Матрац (тип 2)» по позиции «Вторая сторона внешнего гигиенического чехла» указано «Состав ткани: полиэстер 80% (плотность 92 г/м²), полиуретан 20% (плотность 23 г/м²). Плотность ткани 115 г/м²», в то время как Техническим заданием «Приложение №1 к документации) предусмотрено «Состав ткани: полиэстер >80% (плотность >92 г/м²), полиуретан <20% (плотность <23 г/м²). Плотность ткани >115 г/м²».

В пункте 15 Закупочной документации указано, что 1-я часть Заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать: описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями Документации, т.е. пояснительную записку по форме Приложения №4 к Документации, содержащую информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Документации). Требования к описанию Участниками закупки поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию

Участниками закупки выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик. Участники закупки описывают поставляемый товар, который является предметом аукциона, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики, описывают выполняемые работы, оказываемые услуги, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Документации) Документации по форме Приложения №4 к Документации (Пояснительная записка о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара, выполнения работ, оказания услуг (далее – техническое предложение). Нумерация, количество, наименование пунктов в техническом предложении Участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в техническом задании (Приложение №1 к Документации). Предложение Участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой технического задания (Приложение №1 к Документации).

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные пояснения в которых указал, что Техническое задание является неотъемлемой частью договора, который впоследствии должен быть заключен с победителем аукциона, и в случае отсутствия значимой информации, у Заказчика могут возникнуть риски получить некачественный товар на этапе исполнения. В связи с тем, что предметом аукциона является поставка товара, описание продукции участником закупки, указание на конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара, является значимым показателем, характеризующим степень его благонадежности и добросовестности.

При этом Заказчик также указал, что пояснительная записка, представленная ООО «ЭКМЕДФОРМ» в составе заявки, содержала характеристики, не соответствующие требованиям, установленным заказчиком в Техническом задании.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что требования, устанавливаемые к товару Заказчиком, обусловлены условиями эксплуатации данных товаров. Матрацы предназначены для гостиницы, что, в свою очередь, свидетельствует о высокой интенсивности амортизации. Исходя из многолетнего опыта в части использования товаров с характеристиками ниже установленных в ТЗ, Заказчик закупает товар, позволяющий в полной мере удовлетворить потребностям Заказчика. При описании товара Заказчиком не предусматривались ограничения в части указания марок/моделей/производителей. Кроме того, данная продукция изготавливается большинством производителей на заказ в максимально короткие сроки по любым характеристикам. Обеспечение плотности ткани не требует высокотехнологичного производства, а также временных затрат на ожидание сырья, поскольку промышленность большинства регионов обладает необходимыми ресурсами.

В соответствии с п.3 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой

работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Также Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Комиссия также отмечает, что в Закупочной документации предусмотрено требование к заполнению заявки, так знак «>» не может интерпретироваться ни в каком ином значении, что позволяет участнику определить фактическое требование к продукции и формат указания значения при описании характеристик предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, Комиссией установлено, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что обжалование положений Закупочной документации возможно до окончания подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия не устанавливает нарушения в действиях Заказчика и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКОМЕДФОРМ» (ИНН 0278180532) на действия ГУП «Центр-Сити» (ИНН 7704047505) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2020 № ЕИ/76732/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.