Решение по жалобе № 1023-8854-13/4

Резолютивная часть оглашена

20.11.2013 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе……,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отрадненская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства (извещение № 0342300004013000006, начальная (максимальная) цена контракта — 208 250, 00 рублей),

в присутствии……,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отрадненская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства (извещение № 0342300004013000006, начальная (максимальная) цена контракта — 208 250, 00 рублей) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Котировочная комиссия).

Заявитель указывает на то, что Заказчик к извещению о проведении запроса котировок, а именно в форме котировочной заявки требует указание контактной информации, не соответствующей требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов, а именно должность, фамилию, имя, отчество лица, действующего от имени юридического лица, телефон, факс, адрес почты в интернете.

Обращает внимание на то обстоятельство, что в техническом задании Заказчик в нарушение частей 3.1, 3.3 статьи 34 Закона о размещении заказов указал торговое наименование лекарственного препарата - «Септанест с адреналином».

Указывает также на то, что Заказчик в техническом задании некорректно указывает объем запрашиваемого лекарственного средства: «...1,8 мг. в картридже». Препарат «Септанест с адреналином» выпускается в РФ только объемом 1,7 мг. (согласно инструкции по применению лекарственного средства).

По мнению Заявителя, состав препарата Заказчик указывает неверно, а именно в техническом задании отсутствует пересчет на основание эпинефрина. В инструкциях по применению препаратов с МНН Артикаин+Эпинефрин производители наряду с солью эпинефрина указывают понятие эквивалентности основания эпинефрина (0, 010 мг). Поскольку в документации запроса котировок нет указания на эквивалентность солей эпинефрина, то такие действия Заказчика ограничивают круг участников размещения заказа с эквивалентными препаратами.

Заказчик установил некорректное требование к характеристикам препарата в техническом задании, указав в одной позиции две дозировки препарата, взаимоисключающие друг друга: «..адреналина тартрата — 0, 033 мг», что соответствует содержанию эпинефрина в растворе 1:100000 и «...адреналина тартрата-0, 016 мг», что соответствует содержанию эпинефрина в растворе 1:200000.

Заказчик, по мнению Заявителя, установил некорректное требование к характеристикам препарата в техническом задании, указав требования к наличию вспомогательных веществ: хлористый натрий, дисульфит натрия, эдетат натрия, раствор гидрохлорида натрия, что противоречит требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Указывает также на то, что в техническом задании Заказчик некорректно указывает состав веществ запрашиваемых лекарственных средств: «...адреналина тартрата..», «..эдетат натрия, раствор гидрохлорида натрия...». Данное требование не позволяет определить реальные потребности Заказчика и блокирует участие в запросе котировок участников размещения заказа с препаратами с МНН Арикаин+Эпинефрин, зарегистрированными в РФ.

Заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что Заказчик в техническом задании и проекте договора устанавливает противоречивые требования относительно необходимого для него срока годности лекарственных средств. В техническом задании Заказчик запрашивает остаточный срок годности 80%, а в проекте договора в п. 5.5 «Остаточные сроки годности товара должны составлять на день поставки не менее 70% от установленного срока годности, если иное не согласовано с Заказчиком..».

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и запретить заключение договора по результатам запроса котировок.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Считают, что документация запроса котировок составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов,

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в спецификации запроса котировок признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы стороны, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом запроса котировок является поставка местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отрадненская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик к извещению о проведении запроса котировок, а именно в форме котировочной заявки требует указание контактной информации, не соответствующей требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов, а именно должность, фамилию, имя, отчество лица, действующего от имени юридического лица, телефон, факс, адрес почты в интернете, не соответствующей действующему законодательству (статье 44 Закона о размещении заказов), представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России, что указание контактного телефона в форме котировочной заявки участниками размещения заказа не является обязательным и не может служить основанием для отклонения заявок участников размещения заказа.

Между тем, согласно статье 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка содержит исчерпывающий перечень требований к содержанию котировочной заявки.

В свою очередь, требования Заказчика в форме котировочной заявки по указанию участниками размещения заказа контактной информации (должность, фамилия, имя, отчество лица, действующего от имени юридического лица, телефон, факс, адрес почты в интернете), не соответствует требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя относительно того, что в техническом задании Заказчик в нарушение частей 3.1, 3.3 статьи 34 Закона о размещении заказов указал торговое наименование лекарственного препарата - «Септанест с адреналином», Комиссия Самарского УФАС России признает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов Заказчик в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов указал торговое наименование лекарственного препарата - «Септанест с адреналином».

Доводы Заявителя относительно того, что Заказчик в техническом задании некорректно указывает объем запрашиваемого лекарственного средства: «...1,8 мг. в картридже». Препарат «Септанест с адреналином» выпускается в РФ только объемом 1,7 мг. (согласно инструкции по применению лекарственного средства); состав препарата Заказчик указывает неверно, а именно в техническом задании отсутствует пересчет на основание эпинефрина. В инструкциях по применению препаратов с МНН Артикаин+Эпинефрин производители наряду с солью эпинефрина указывают понятие эквивалентности основания эпинефрина (0, 010 мг); требование к характеристикам препарата в техническом задании, указав в одной позиции две дозировки препарата, взаимоисключающие друг друга: «..адреналина тартрата — 0, 033 мг», что соответствует содержанию эпинефрина в растворе 1:100000 и «...адреналина тартрата-0, 016 мг», что соответствует содержанию эпинефрина в растворе 1:20000; требование к характеристикам препарата в техническом задании, указав требования к наличию вспомогательных веществ: хлористый натрий , дисульфит натрия, эдетат натрия, раствор гидрохлорида натрия, что противоречит требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованными ввиду следующего.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика представили Комиссии Самарского УФАС России доказательства того, что запрашиваемое лекарственное средство может выпускаться в картриджах и по 1, 8 мг.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Кроме того, размещение заказа осуществлялось путем запроса котировок, в связи с чем ссылка Заявителя на статью 34 Закона о размещении заказов является несостоятельной.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлены. При этом Заказчик опровергает доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Запроса котировок влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем не указано, что влечет невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в запросе котировок и с чем это связано.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчик в техническом задании и проекте договора устанавливает противоречивые требования относительно необходимого для него срока годности лекарственных средств. В техническом задании Заказчик запрашивает остаточный срок годности 80%, а в проекте договора в п. 5.5 «Остаточные сроки годности товара должны составлять на день поставки не менее 70% от установленного срока годности, если иное не согласовано с Заказчиком..», Комиссия Самарского УФАС России признает обоснованным ввиду следующего.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, требования Заказчика относительно остаточного срока годности товара, установленные в техническом задании и проекте договора противоречат друг другу.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 45, статьи 44, пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобе № 1023-8854-13/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Оглашено

20.11.2013 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе……..,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для нужд ГБУЗ СО «Отрадненская городская больница» в 4 квартале 2013 г. у субъектов малого предпринимательства (извещение № 0342300004013000006, начальная (максимальная) цена контракта — 208 250, 00 рублей),

в присутствии……..,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику при сохранении потребности разместить запрос котировок вновь с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России.

Заказчику в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов необходимо представить в Самарское УФАС России в течение **недели** со дня получения предписания подтверждение исполнения настоящего предписания (либо сведения о его неисполнении) в письменном виде, по факсу (846)332-81-40, а

также электронной почте по адресу: to63@fas.gov.ru.

Примечание.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей в соответствии со статей 19.7.2. КоАП РФ.