

<...>

<...>

## РЕШЕНИЕ № 182

«28» июня 2013 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 25.06.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.06.2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления - Харченко О.П., члены Комиссии: Слаутина Е.М. – государственный инспектор, Крицкая Ю.Н. – специалист-эксперт, рассмотрев дело № 182 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения гражданином <...> (паспорт <...> <...>) (далее – <...>) рекламы по сетям электросвязи с признаками нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление физического лица от 08.02.2013 по факту получения 25.01.2013 в 10 часов 30 минут (GMT+8) на используемый им абонентский номер <...> смс-сообщения от отправителя DengiNaDom с абонентского номера +7-903-701-1111 следующего содержания: «Без справок, залога и поручителей! Заявка [www.денежнадо.рф](http://www.денежнадо.рф), т. 2050101» (далее – Реклама). Указанные действия были совершены без получения предварительного согласия от физического лица на получение рекламы в виде смс-сообщений по используемому им абонентскому номеру.

По указанному факту Красноярским УФАС России 31.05.2013 было возбуждено дело № 182 по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении <...>.

Из письменных пояснений, представленных <...>, следует, что рассматриваемая Реклама была распространена им в период с декабря 2012 года по февраль 2013 года. Адресатами указанной Рекламы являлись пользователи услуг, оказываемых ООО «Компания Гарант». Перечень абонентских номеров был передан ООО «Компания Гарант» в адрес <...>.

Рассылка Рекламы была произведена <...> путем ручного набора абонентских номеров через личный кабинет, расположенный на сайте в сети Интернет, доступ в который был предоставлен ООО «Компания Гарант». Документальной отчетности с ООО «Компания Гарант» о проделанной работе по распространению Рекламы в виде смс-сообщений <...> не ведет, в связи с отсутствием необходимости. Абонентский номер <...> указанный в Рекламе в качестве контактного номера, путем устной договоренности с руководством ООО «Компания Гарант» был закреплен за <...> в период распространения им Рекламы.

Исследовав материалы дела № 182, Комиссией Красноярского УФАС России были установлены следующие обстоятельства.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Поскольку информация в рассматриваемом смс-сообщении направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, а именно к услугам компании «Деньги на дом», формирование, или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке, в соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе», указанная информация является рекламой.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно детализации услуг оказания подвижной связи по абонентскому номеру <...>, предоставленную заявителем, Реклама поступила на абонентский номер <...> принадлежащий заявителю на основании договора об оказании услуг подвижной связи № 164561 от 28.08.2010, через абонентский номер <...> -903-701-1111, являющийся номером смс-центра, принадлежащего ОАО «ВымпелКом».

В соответствии со сведениями, полученными от и.о. директора Красноярского филиала ОАО «ВымпелКом» <...>, отправителем указанной Рекламы являлся ООО «Лоджик Телеком», с которым у ОАО «ВымпелКом» заключен договор об оказании услуг связи «Билайн» № 429838908 от 01.01.2012 (далее – Договор, заключенный между ОАО «ВымпелКом» и ООО «Лоджик Телеком»). Согласно пункту 4.18 дополнительного соглашения № 010112 к Договору, заключенному между ОАО «ВымпелКом» и ООО «Лоджик Телеком», от 01.01.2012 ООО «Лоджик Телеком» обязуется осуществлять отправку смс-сообщений пользователю, только при наличии согласия пользователя, подтвержденного документально. В случае возникновения претензии со стороны пользователя, ООО «Лоджик Телеком» обязуется предоставить ОАО «ВымпелКом» документальное подтверждение согласия пользователей на получение смс-сообщений, отправленных ООО «Лоджик Телеком».

Из письменных пояснений, полученных от генерального директора ООО «Лоджик Телеком» <...>, следует, что ООО «Лоджик Телеком» на основании договоров (контрактов), заключенных со своими контрагентами не осуществляет распространение рекламных сообщений в понятии «рекламораспространителя», содержащегося в статье 3 Федерального закона «О рекламе», а пассивно предоставляет своим контрагентам доступ в принадлежащему ООО «Лоджик Телеком» программно-аппаратному комплексу для автоматической трансляции сообщений оператору связи, без оценки их смыслового содержания со стороны ООО «Лоджик Телеком». ООО «Лоджик Телеком» была проведена внутренняя техническая проверка, в результате которой было выяснено, что отправителем Рекламы под идентификатором «DengiNaDom» является контрагент под учетным номером 21390 – ООО «Компания Гарант», которое было зарегистрировано дилером ООО «Лоджик Телеком» ООО «ИНФОРМАТОР» на основании контракта № 15265/2011-К предоставления услуг доступа к системе передачи данных от 18.08.2011.

Далее из письменных пояснений генерального директора ООО «Лоджик Телеком» <...> следует, что на имя генерального директора ООО «ИНФОРМАТОР» <..> от генерального директора ООО «Компания Гарант» <...> было направлено пояснительное письмо (исх. № 273 от 20.02.2013) о том, что ООО «Компания Гарант» осуществляет рассылку исключительно по абонентским номерам клиентов общества, клиентов многочисленных партнеров общества, а также тех, кого интересовали услуги ООО «Компания Гарант» и кто дал согласие на получение смс-сообщений в письменном и электронном виде, заполнив анкету в офисе ООО «Компания Гарант», на сайте общества.

Из сведений, предоставленных генеральным директором ООО «Компания Гарант» <...> (исх. № 347 от 27.05.2013), следует, что между ООО «Компания Гарант» и <...> заключен договор возмездного оказания услуг б/н от 12.10.2012 (далее – Договор), согласно условиям которого <...> для ООО «Компания Гарант» оказывает услуги по привлечению клиентов для заключения договоров микрозайма. Методы и способы привлечения клиентов <...> общество не отслеживало и не контролировало.

В результате изучения условий Договора Комиссией Красноярского УФАС

России установлено следующее. Согласно пункту 1.2 Договора <...> по заданию ООО «Компания Гарант» оказывает в сроки, в порядке, и на условиях, предусмотренных Договором услуги, указанные в пункте 1.3 Договора, а ООО «Компания Гарант» обязуется принять и оплатить эти услуги в срок, в порядке, в объеме и на условиях, предусмотренных Договором. В силу пункта 1.3 Договора <...> оказывает следующие услуги: осуществляет поиск и привлечение клиентов – физических лиц, желающих получить микрозайм у ООО «Компания Гарант»; осуществляет продвижение услуг ООО «Компания Гарант» в Интернете и осуществляет раскрутку сайта [www.денежнадо.рф](http://www.денежнадо.рф) в поисковых системах Яндекс, Google, @Mail.ru, Rambler.

Согласно сведениям объяснительной <...> на имя генерального директора ООО «Компания Гарант» <...> от 28.05.2013, <...> допускает, что Реклама на абонентский номер <...> была ошибочно направлена без письменного согласия владельца указанного номера. Смс-рассылку <...> осуществляет исключительно в отношении лиц, подтвердивших свое согласие на получение рекламы в виде смс-сообщений. На данный момент рассылка Рекламы прекращена. От абонента, которому принадлежит абонентский номер <...>, не поступали звонки на закрепленный за <...> абонентский номер <...> -01-01 об исключении абонентского номера <...> из смс-рассылки.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание невозможность предоставления <...> доказательства получения предварительного согласия на получение рекламы в виде смс-сообщений от физического лица, использующего абонентский номер <...>, Комиссией Красноярского УФАС России было установлено, что указанная Реклама была распространена без получения предварительного согласия на получение рекламы в виде смс-сообщений от физического лица, использующего абонентский номер <...>.

В силу части 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, которая не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что при распространении Рекламы по сетям электросвязи были нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», в связи с чем Реклама является ненадлежащей.

В результате изучения материалов дела № 182 Комиссией Красноярского УФАС России было установлено, что рекламораспространителем Рекламы в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является <...>.

На момент рассмотрения дела № 182 Комиссия Красноярского УФАС России не располагала доказательствами, подтверждающими факт того, что нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» <...> устранено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей Рекламу, распространенную по сетям электросвязи <...> (<...>), поскольку ее распространение была осуществлено с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».
2. В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель  
Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Ю.Н. Крицкая

Е.М. Слаутина

Слаутина Елена Михайловна

(391) 265-02-19

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«28» июня 2013 года  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, Харченко О.П., члены Комиссии: Крицкая Ю.Н. - специалист-эксперт, Слаутина Е.М. – государственный инспектор, на основании своего решения от 28 июня 2013 г. по делу № 182 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой <...> (<...>) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. <...> (<...>) в течение 10 дней с момента получения настоящего предписания осуществить действия, направленные на прекращение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в части нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. <...> (<...>) представить в течение 5 дней с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания в Красноярское УФАС России доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Красноярское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Ю.Н. Крицкая

Е.М. Слаутина

Слаутина Елена Михайловна

(391) 265-02-19