

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Управление**

**по Ульяновской области**

ул. Спасская, 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП

тел./факс: (8422) 41-32-03

e-mail: [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru)

Исх. № \_1667-05\_ от \_\_\_23.03.2012\_\_

**РЕШЕНИЕ**

13.03.2012  
Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - ВрИО руководителя управления

члены комиссии:           - ведущий специалист-эксперт.,

- ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело **№ 8109/05-2011** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы «Всё надо», размещенной на рекламной конструкции, установленной на стене торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12 (со стороны ул. Комсомольской), содержащей признаки нарушения п. 4 ч. 2 и п.п. 2, 3 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - *Федеральный закон «О рекламе»*),

в присутствии представителей:

**лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о**

**рекламе**, - индивидуального предпринимателя З<...>вой (далее - ИП З<...>ва), зарегистрированной по адресу: 433535, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гвардейская, дом 31, кв. 65, - не явилась, о времени и месте рассмотрения дела предприниматель уведомлена надлежащим образом;

**заинтересованных лиц:**

- индивидуального предпринимателя Г<...>на (далее - ИП Г<...>н), зарегистрированного по адресу: 433535, Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гвардейская, - не явился, о времени и месте рассмотрения дела предприниматель уведомлен надлежащим образом;

- индивидуального предпринимателя З<...>на (далее - ИП З<...>н), зарегистрированного по адресу: 433508, Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Комсомольская, - не явился,

**УСТАНОВИЛА:**

По факту распространения рекламы «Всё надо», размещенной на рекламной конструкции, установленной на стене торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12 (со стороны ул. Комсомольской), содержащей признаки нарушения п. 4 ч. 2 и п.п. 2, 3 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», Ульяновским УФАС России определением от 14.12.2011 возбуждено дело № 8109/05-2011. К участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, привлечена ИП З<...>ва, в качестве эксперта - муниципальное казенное учреждение «Управление архитектуры и градостроительства г. Димитровграда» (далее - МКУ «УАиГ»). Рассмотрение дела назначено на 16.01.2012.

ИП З<...>ва на заседание Комиссии 16.01.2012 не явилась, запрошенные определением о возбуждении дела документы и сведения предпринимателем не представлены.

В письменном пояснении МКУ «УАиГ» (исх. № 22 от 12. 01.2012) и представителем учреждения на рассмотрении дела 16.01.2012 сообщено, что ИП З<...>ва не обращалась в МКУ «УАиГ» с письменным заявлением о выдаче разрешения на размещение рекламного щита на стене торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12, соответственно разрешение на установку рекламной конструкции на указанном здании ИП З<...>вой не выдавалось.

Определением от 16.01.2012 срок рассмотрения дела № 8109/05-2011 продлен до 14.02.2012, к участию в деле в качестве экспертов привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области (далее - Межрайонная ИФНС № 7 по Ульяновской области) и Комитет по управлению имуществом г. Димитровграда, а также запрошены дополнительные документы и сведения. Рассмотрение дела отложено и назначено на 09.02.2012.

ИП З<...>ва на заседание Комиссии 09.02.2012 не явилась, запрошенные определениями от 14.12.2011 и 16.01.2012 документы и сведения предпринимателем не представлены.

Представитель МКУ «УАиГ» на заседание Комиссии 09.02.2012 не явился, учреждение сообщило, что разрешений на установку рекламных конструкций на внешних стенах здания торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12, не выдавалось. Указанное здание принадлежит индивидуальным предпринимателям Г<....>ну и З<....>ну.

Представитель Межрайонной ИФНС № 7 по Ульяновской области на заседание Комиссии 09.02.2012 не явился. Межрайонная ИФНС № 7 по Ульяновской области исх. № 05-15/01457 от 01.02.2011 представила выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 01.02.2012 в отношении ИП З<...>вой (ИНН).

Представитель Комитета по управлению имуществом г. Димитровграда (далее - Комитет) на заседание Комиссии 09.02.2012 не явился, в письменном пояснении (исх. № 05/551 - 01 от 06.02.2012) Комитет сообщил, что объект недвижимого имущества - здание торгового центра «Фаворит», расположенное по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12, в реестре муниципальной собственности не значится.

Определением от 09.02.2012 срок рассмотрения дела № 8109/05-2011 продлен до 14.03.2012, к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ИП Г<...>ин и ИП З<...>н. Также вышеуказанным определением запрошены дополнительные документы и сведения. Рассмотрение дела отложено и назначено на 13.03.2012

На рассмотрение дела 13.03.2012 ИП З<...>ва не явилась, представила копию договора аренды № 28/11 от 01.01.2011, заключенного между ИП З<...>вой (арендатор) и ИП Г<...>ым (арендодатель), а также копии регистрационных документов.

Определение от 09.02.2012 о продлении срока рассмотрения дела № 8109/05-2011, направленное заказным письмом с уведомлением № 43206846755677 от 15.02.2012, ИП З<...>вой получено 03.03.2012. Таким образом, ИП З<...>ва признается извещенной о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, и в соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, отсутствие указанного лица либо его представителя в данном случае не является препятствием для рассмотрения дела.

На рассмотрение дела 13.03.2012 ИП Г<...>ин не явился, направил в Ульяновское УФАС России ходатайство (исх. № 16 от 13.03.2012) о переносе рассмотрения дела в связи с плохими погодными условиями. В письменном пояснении (исх. № 17 от 13.03.2012) ИП Г<...>ин сообщил, что ИП З<...>ва арендовала торговые площади в торговом центре «Фаворит», расположенном по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12, согласно договору аренды № 28/11 от 01.01.2011, заключенному между указанными лицами. Арендатором ИП З<...>вой была размещена реклама «Всё надо» на фасаде торгового центра «Фаворит» с нарушением п. 2.2.12 указанного договора - без согласования с арендодателем

эскиза и места размещения рекламы, предприниматель не уплатила дополнительную плату за услугу по размещению рекламы. После получения определения Ульяновского УФАС по делу № 8109/05-2011 ИП Г<...>ин демонтировал рекламу «Всё надо».

На рассмотрение дела 13.03.2012 ИП З<...>н не явился. Затребованные определением от 09.02.2012 документы и сведения предпринимателем не представлены.

Исследовав материалы дела № 8109/05-2011, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать рекламу «Всё надо», размещенную на фасаде торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В ходе осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе специалистами Ульяновского УФАС России 01.11.2011 произведена фотосъемка рекламы «Всё надо», размещенной на рекламной конструкции, установленной на стене торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12 (со стороны ул. Комсомольской) (служебная записка № 841 от 08.12.2011).

Указанная реклама имеет следующее содержание. В левой части рекламы крупным шрифтом выполнена надпись «ВСЁ НАДО». Правее указано: «по 50 и 25 руб.». В нижней левой части рекламы выполнена надпись: «ЦОКОЛЬНЫЙ ЭТАЖ». В правой части рекламы размещен текст: «·Посуда ·Изделия из пластика ·Сувениры ·Хозтовары ·Полезные мелочи ·Игрушки». Под текстом приведена надпись «Товары из IKEA®». Иная информация в рекламе отсутствует.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Из содержания рекламы «Всё надо» следует, что рекламируемые товары продаются по ценам 50 и 25 рублей, фактически же цены на товары, реализуемые в указанном магазине, отличаются от цен, указанных в рекламе.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

В рекламе «Всё надо» указано, что в магазине реализуются «Товары из IKEA®», однако указанные сведения не соответствуют действительности. Товары «IKEA» продаются только в магазинах розничной сети «IKEA», владеющих франшизой, которую выдает подразделение «Inter IKEA Systems B.V.», расположенное в Голландии.

В соответствии с ч.ч. 1 и 3 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - *ГК РФ*) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно ч. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Кроме того, согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с [антимонопольным законодательством](#).

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - *Федеральный закон «О защите конкуренции»*) недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации

юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

ИП З<...>вой Комиссии Ульяновского УФАС России не представлен ни лицензионный договор на использование товарного знака «IKEA», ни договор франчайзинга на осуществление деятельности под торговой маркой «IKEA».

Указание в рекламе магазина «Всё надо», что реализуемые товары - «товары из IKEA®», вводит потребителей в заблуждение относительно товаров, продающихся в магазине, а также предоставляет продавцу дополнительные преимущества на соответствующем товарном рынке.

На территории г. Димитровграда Ульяновской области деятельность на рынке розничной торговли различной домашней утварью, ножевыми изделиями, посудой, изделиями из стекла, (посуда, изделия из пластика, хозяйственные товары и т.д.) (ОКВЭД - 52.44.2) осуществляется большим числом хозяйствующих субъектов.

Таким образом, реклама магазина «Всё надо», размещенная на рекламной конструкции, установленной на стене торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12 (со стороны ул. Комсомольской), содержит нарушение п. 4 ч. 2 и п.п. 2, 3 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч.ч. 2 и 3 ст. 5 указанного Федерального закона несет рекламодатель.

Согласно п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Следовательно, рекламодателем в данном случае является ИП З<...>ва

В ходе рассмотрения дела № 8109/05-2011 установлено, что ИП З<...>ва арендовала торговую площадь в размере 15 кв. м. здания, расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина д. 12, на основании договора аренды № 28/11 от 01.01.2011, заключенного с ИП Г<...>ым ИП З<...>ва разместила рекламу «Все надо» самостоятельно без получения разрешения на установку рекламных конструкций на фасаде указанного здания, а также без согласования с арендодателем. Согласно п. 2.2.12 договора аренды № 28/11 от 01.01.2011 арендатор (ИП З<...>ва) обязана согласовывать в письменной форме с арендодателем (ИП Г<...>ым) эскизы и размещение любых рекламных и иных вывесок, а также иной рекламы на здании и внутри него, оплачивать услуги по размещению рекламы на основании отдельных счетов. Однако подобного согласования и оплаты в данном случае не было.

Согласно ч.ч. 9 и 10 ст. 19 Федерального закона «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо

владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается.

Разрешение на установку рекламной конструкции, на которой размещена реклама «Все надо», в материалах дела отсутствует.

В соответствии с п. в) ч. 5 и ч. 8 ст. 4 Правил благоустройства города Димитровграда, утвержденных решением Совета депутатов г. Димитровграда от 30.08.2006 № 35/422 (в редакции от 24.02.2011) (далее - *Правила*), собственники, владельцы, пользователи и арендаторы объектов недвижимости, за исключением хозяйствующих субъектов, владеющих нежилыми помещениями на первых этажах многоквартирных жилых домов и встроенно-пристроенными нежилыми помещениями таких домов, обязаны: содержать в порядке и чистоте подведомственные объекты (в т.ч. здания, сооружения, транспортное средство, смотровые колодцы, водоотводящие лотки и каналы, ограждения, **рекламные установки, вывески и витрины**, объекты торговли и сервиса, телефонные будки, остановочные павильоны, столбы и мачты, скамейки, игровые спортивные площадки, указатели наименования улиц, номерные знаки, скульптуры и памятники, фонтаны и бассейны, мусорные контейнеры и площадки, озелененные территории). С целью исключения визуального загрязнения городской среды расклейка плакатов, афиш, газет, различного рода объявлений и рекламных материалов разрешается только в специально отведенных для этих целей местах.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Ходатайство ИП Г<...>на о переносе рассмотрения дела в связи с плохими погодными условиями не может быть удовлетворено, поскольку срок рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе, установленный п. 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (3 месяца с учетом продления на 2 месяца), истекает 14.03.2012. Кроме того, ИП Г<...>ым по факсимильной связи представлены пояснения, иные документы предпринимателем могли быть представлены также посредством факсимильной связи либо по почте или электронной почте, поскольку определение о назначении дела на 13.03.2012 им получено 17.02.2012.

Учитывая, что распространение рекламы прекращено, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частями 1-2 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Ходатайство индивидуального предпринимателя Г<...>на о переносе рассмотрению дела № 8109/05-2011 оставить без удовлетворения.
2. Признать рекламу «Всё надо» индивидуального предпринимателя З<...>вой, размещенную на рекламной конструкции, установленной на стене торгового центра «Фаворит», расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, ул. Гагарина, д. 12 (со стороны ул. Комсомольской), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 2 и пунктов 2 и 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
3. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать, поскольку распространение рекламы прекращено.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Решение изготовлено в полном объеме 23.03.2012.*

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

**Председатель Комиссии**

**Члены Комиссии**