

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-186/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИВТрейд» (далее также — Заявитель) на действия ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку приборов учета для формирования подменного фонда (реестровый № 31807385396, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает в жалобе неправомерность отклонения его заявки на участие в Закупке и указывает на тот факт, что Заказчик в описании технических характеристик товаров в Приложении № 1 к Техническому заданию указал конкретную торговую марку КМ-5 производителя ТБН-энергосервис, технические характеристики в составе теплосчетчиков из руководства по эксплуатации теплосчетчиков КМ-5, что нарушает п. 10 Раздела 5 ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ и является излишней детализацией параметров и приводит к ограничению количества потенциальных участников закупки, поскольку невозможно представить аналоги указанного оборудования.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках и документация о закупке для проведения открытого одноэтапного Закупки коммерческих предложений в электронной форме (далее - Документация)

На заседании Комиссии установлено, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, в Приложении № 1 к Техническому заданию установлено наименование закупаемого товара: «теплосчетчик КМ-5-1 (или эквивалент), КМ5-2 (или эквивалент), теплосчетчик КМ-5-4 (или с характеристиками, в том числе позволяющими предоставить участникам закупки эквивалентного товара с техническими характеристиками не хуже заявленных).

Кроме того, указание на товарный знак в документации, согласно возражениям Заказчика вызвано причинами, о которых Заказчиком сообщено в п. 5.11 и п. 5.12 Технического задания:

5.11. В соответствии с проектом УУТЭ и теплоносителя на отопление и горячее водоснабжение, согласованного ПАО «МОЭК», а также в соответствии со спецификацией к указанному проекту, предусмотрено использование товара, указанного в Приложении № 1 к Техническому заданию. Копии проектов УУТЭ и акты осмотра УУТЭ могут быть предоставлены Заказчиком по письменному запросу Поставщика;

5.12. В случае поставки эквивалентного товара, отличного от перечня и характеристик Товара (Приложение № 1 к Техническому заданию), с техническими характеристиками не хуже заявленных, поставщик принимает на себя полную, в том числе финансовую ответственность за осуществление мероприятий, связанных с огласованием Заказчиком нового проекта УУТЭ с ресурсоснабжающей организацией (Далее — РСО), а также за взаимодействие, техническую совместимость и корректную работу приборов учета между собой (новых, поставленных по настоящему договору, после их монтажа, и уже установленных приборов учета в составе УУТЭ).

Поставщик обязан возместить в полном объеме расходы/убытки, возникшие в связи с согласованием Заказчиком с РСО нового проекта УУТЭ, а также в связи с технической несовместимостью и некорректной работой приборов учета между собой (новых, поставленных по настоящему договору, после их монтажа, и уже установленных приборов учета в составе УУТЭ), в том числе связанных с уплатой Заказчиком административных штрафов и возмещением Заказчиком убытков третьих лиц вследствие нарушения установленных сроков восстановления исправного состояния УУТЭ».

Заявитель в своей заявке предложил к поставке аналог необходимого Заказчику оборудования, а именно теплосчетчик ТСК9. При этом в самой жалобе Заявитель указывает, что он изменил характеристики предложенного оборудования, руководствуясь не теми параметрами, что указаны в руководстве по эксплуатации предложенного им счетчика, а требованиями технического задания.

При этом заявка Заявителя была отклонена по следующим причинам:

1.

1. В п. 1-3 Перечня и технических характеристик товара Заявителем указано: «Норма наработки на отказ с учётом технического обслуживания, регламентируемого руководством по эксплуатации»

80000 часов» (вместо 50000 часов, согласно руководства по эксплуатации теплосчетчика ТСК9).

2. «Верхнее значение диапазонов атмосферного давления» — 106,6 кПа» (вместо 106,7 кПа, согласно руководства по эксплуатации Теплосчетчика ТСК9).
3. Температура измеряемой среды в штатном режиме» не более 150 градусов Цельсия (вместо 180, согласно руководства по эксплуатации Теплосчетчика ТСК9).
4. Согласно условиям Технического задания, норма наработки на отказ с учётом технического обслуживания, регламентируемого руководством по эксплуатации, составляет более 75000 ч. Заявителем указано, что им данный параметр составляет 80000ч.

Заказчиком указывается, что все перечисленное в совокупности является подтверждением недостоверности информации, указанной Заявителем в составе своей заявки.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Документация действительно содержит в себе требования к составу заявки участников закупки, в том числе требование о том, что предоставляемые аналоги должны совпадать по техническим характеристикам, а за представление недостоверной информации в документах и сведениях в составе заявки такой участник не допускается до процедуры Закупки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду представления последним недостоверной информации в документах и сведениях в составе заявки. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов

о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ИВТрейд» (ИНН:7842153762, ОГРН:1187847151810) на действия ГБУ «ЕИРЦ города Москвы» (ИНН:7710918359, ОГРН:1127746615831) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.