

РЕШЕНИЕ

Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 декабря 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: Семенова Елена Григорьевна - заместитель руководителя
Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна - начальник отдела контроля
естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского
УФАС России;

Елкина Анна Игоревна – ведущий специалист-эксперт отдела
контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России,

в присутствии:

- представителя ОАО «Ростелеком» по доверенности;
- представителя ООО «ЮУТК» по доверенности;
- индивидуального предпринимателя <...>;
- <...>,

рассмотрев дело № 47-03/12 по признакам нарушений ОАО «Ростелеком», части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившихся в необоснованном выставлении счетов и направлении претензий о наличии задолженности и приостановлении оказания услуг связи, в случае неоплаты задолженности в установленный срок, по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, <...>, (тринадцать телефонных номеров) ИП <...>, по признакам нарушений ООО «ЮУТК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в неправомерном направлении уведомлений ИП <...> и <...> об одностороннем расторжении договора на оказание услуг местной связи, прекращении оказания услуг местной связи ИП <...> и междугородной (международной) связи <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление Индивидуального предпринимателя <...> на действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в необоснованном выставлении счетов за оказание услуг местной связи и направлении претензий о наличии задолженности и приостановлении оказания услуг связи в случае неоплаты задолженности в установленный срок, на действия ООО «ЮУТК», выразившиеся в неправомерном направлении уведомлений об одностороннем расторжении договора на оказание услуг местной связи, прекращении оказания услуг местной телефонной связи.

В Челябинское УФАС России поступило заявление <...> на действия ООО «ЮУТК», выразившиеся в неправомерном направлении уведомлений об одностороннем расторжении договора на оказание услуг местной связи, прекращение оказания услуг междугородной (международной) связи.

В заявлении ИП <...> сообщалось следующее. ИП <...> является собственником нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, <...>, которые сдаются в аренду. В данных нежилых помещениях было установлено тринадцать телефонных номеров и заключен договор об оказании услуг связи с ООО «ЮУТК» (договор об оказании услуг связи от 01.01.2008 № 0983 по тринадцати телефонным номерам). В июле 2012 года <...> получила счет и расшифровку телефонных соединений в абонентском отделе ООО «ЮУТК». Была произведена оплата данного счета. 23.07.2012 <...> получила счет № 10852 на сумму 2 893 руб. 83 коп. от ОАО «Ростелеком», в котором указано, что данный счет выставлен на основании договора от 20.06.2012 № 3875930. Данный договор об оказании услуг местной связи <...> с ОАО «Ростелеком» не заключала. Договор с ООО «ЮУТК» расторгнут не был.

В декабре 2012 года ИП <...> были направлены: счет от 30.11.2012 № 10773, счет-фактура от 30.11.2012 № 5450518/123008821 и акт оказанных услуг за ноябрь 2012 года от 30.11.2012, с указанием того, что у абонента имеется задолженность по состоянию на 1 ноября 2012 года и 30 ноября 2012 года.

Помимо этого, ОАО «Ростелеком» направляло ИП <...> претензии о задолженности и приостановление оказания услуг местной связи.

ООО «ЮУТК» направляло <...> письма, в которых указывалось о том, что ООО «ЮУТК» прекращает предоставление услуг телефонной связи и расторгает договор № 0983 об оказании услуг связи, в связи с принятым Федеральным агентством связи решением об изъятии у ООО «ЮУТК» ресурса нумерации. Кроме того, в письме указывалось о необходимости заключения договора на оказание услуг связи с ОАО «Ростелеком», которое в дальнейшем будет обслуживать телефонные номера, установленные в нежилых помещениях, принадлежащих ИП <...> (уведомление было получено 31 июля 2012 года).

ООО «ЮУТК» направило ИП <...> соглашение о расторжении договора № 0983 (<...> получила 10 октября 2012 года).

В заявлении <...> сообщалось следующее. 17 декабря 2003 года между гражданином <...> и ООО «ЮУТК» был заключен договор на оказание услуг телефонной связи. В июле 2012 года от ООО «ЮУТК» получено письмо о

расторжении договора для заключения нового договора с ОАО «Ростелеком». С августа 2012 года было приостановлено оказание услуг междугородной связи.

На заседании Комиссии Индивидуальный предприниматель <...> сведения, изложенные в заявлении, подтвердила и дополнительно указала следующее.

В настоящее время договор на оказание услуг связи с ООО «ЮУТК» не расторгнут. На протяжении трех месяцев счета за оказание услуг местной связи выставляют одновременно ОАО «Ростелеком» и ООО «ЮУТК». За сентябрь 2012 года была произведена оплата счета в полном объеме оператору связи ООО «ЮУТК». На заседании Комиссии Челябинского УФАС России от 23 ноября 2012 года ИП <...> пояснила, что телефонные номера, установленные в арендуемых нежилых помещениях, отключены. Уведомлений о приостановлении оказания услуг местной связи и претензий <...> от ООО «ЮУТК» не получала. Условия оказания услуг связи, отраженные в проекте договора, который направлялся <...> ОАО «Ростелеком», не устраивают.

На заседании Комиссии <...> сведения, изложенные в заявлении подтвердил и дополнительно указал следующее. ООО «ЮУТК» приостановило оказание услуги по доступу к сети «Интернет». Услуги местной связи Данилову оказываются. Услуги междугородной связи ООО «ЮУТК» не оказывает. Уведомлений о прекращении оказания услуг междугородной / международной связи не получал. Телефон используется в бытовых целях.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Ростелеком» пояснил, что ИП <...> и <...> не являются абонентами ОАО «Ростелеком», услуги местной связи не оказываются. Счета ИП <...> были выставлены ошибочно, в связи с чем были сделаны корректировки. Ресурс нумерации, который был передан ОАО «Ростелеком» на основании решений Федерального агентства связи № 66298 и № 66297, до настоящего времени обществом не используется, проводятся технические работы по возможности использования переданного ресурса нумерации. На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ОАО «Ростелеком» представил и вручил ИП <...> письмо о том, что ОАО «Ростелеком» были проведены корректировки ошибочно произведенных начислений.

В целях привлечения новых абонентов услуг местной телефонной связи, физическим и юридическим лицам в 1 квартале 2012 года были направлены проекты договоров об оказании услуг электросвязи, в качестве коммерческого предложения. Аналогичный проект договора был направлен ИП <...> В связи с поступившим отказом ИП <...> от заключения договора на услуги местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» проведены корректировки ошибочно произведенных начислений. Начисленные суммы сторнированы.

Договорные отношения между ОАО Ростелеком и ИП <...>, на основании которых были выставлены счета-фактура от 31.08.2012 № 5450518/85819971 и № 5450518/85819972, отсутствуют. 1 января 2008 года между ОАО «Ростелеком» и ИП <...> был заключен договор оказания услуг международной и междугородной телефонной связи № 277. Согласно условиям договора ОАО «Ростелеком» оказывает абоненту услуги международной и междугородной телефонной связи, приостановление оказания услуг не производилось. Услуги местной и внутризоновой телефонной связи ИП <...> оператором связи ОАО «Ростелеком» не

оказываются.

С момента получения решений Федерального агентства связи и до настоящего времени ОАО «Ростелеком» проводит подготовительные работы по проверке наличия необходимых технических ресурсов (оборудования связи, средств связи и т.д.), которые подлежат эксплуатации при использовании выделенного ресурса нумерации для оказания услуг связи абонентам ОАО «Ростелеком».

<...>, проживающий по адресу ул. Гагарина, <...>, в ОАО «Ростелеком» с заявлением о заключении договора оказания услуг не обращался. Договорные отношения отсутствуют.

На заседании Комиссии ООО «ЮУТК» пояснило, что ИП <...> и <...> являются абонентами ООО «ЮУТК». Уведомления <...> и <...> направлялись, в связи с исполнением решения Федерального агентства связи о передаче ресурса нумерации от ООО «ЮУТК» ОАО «Ростелеком». <...> отключали полностью, <...> услуги местной связи оказываются.

Между ООО «ЮУТК» и ИП <...> заключен договор № 0983 об оказании услуг связи, на основании которого и выставляются счета за оказание услуг связи. ООО «ЮУТК» имеет лицензию на оказание услуг местной телефонной связи.

В соответствии с Правилами распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи РФ, оператор связи вправе передать выделенный ему ресурс нумерации другому оператору связи только с согласия Федерального агентства связи. Согласие Федерального агентства связи выразилось в решениях об изъятии у ООО «ЮУТК» ресурса нумерации и передаче его ОАО «Ростелеком». Сам порядок передачи не регламентирован законодательством, соответственно ООО «ЮУТК» осуществляет передачу ресурса нумерации, руководствуясь, в первую очередь, интересами клиентов. ИП <...> сотрудники ООО «ЮУТК» объяснили, что в связи с изъятием у ООО «ЮУТК» ресурса нумерации необходимо заключить договор с другой компанией, оказывающей услуги связи. ИП <...> просила не отключать от услуг связи до заключения договора с ОАО «Ростелеком». 10 октября 2012 года <...> было вручено соглашение о расторжении с 10 октября 2012 года договора на оказание услуг связи.

После получения Решений Федерального агентства связи об изъятии ресурса нумерации № 66297 от 16.03.2012 и № 66299 от 25.04.2012 ООО «ЮУТК» продолжало оказывать услуги связи своим абонентам в силу заключенных договоров на оказание услуг связи.

Уведомления абонентам <...> и <...> о расторжении договоров об оказании услуг связи направлялись ООО «ЮУТК» в связи с отсутствием правовых оснований дальнейшего использования изъятых ресурсов нумерации.

Данным уведомлением ООО «ЮУТК» предоставило <...> и <...> достаточный срок для выбора оператора связи и заключения с ним договора об оказании услуг связи.

Изучив имеющиеся материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые

основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктами 1, 8, 9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «ЮУТК» и ОАО «Ростелеком» признаются одной группой лиц.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон «О естественных монополиях») определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электросвязи

и общедоступной почтовой связи.

ОАО «Ростелеком» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг общедоступной электросвязи.

ООО «ЮУТК» является субъектом естественной монополии и осуществляет услуги по предоставлению междугородного телефонного соединения абоненту сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных и предоставлению местного телефонного соединения.

Постановлением Правительства РФ от 24.10.2005 № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» утвержден перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам. В соответствии с данным перечнем услуги по предоставлению междугородного телефонного соединения абоненту сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных и предоставлению местного телефонного соединения абоненту относятся к услугам общедоступной электросвязи.

Таким образом, ООО «ЮУТК» и ОАО «Ростелеком» являются субъектами естественной монополии и являются одной группой лиц, а, следовательно, обязаны соблюдать требования, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и сооружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи и пунктом 59 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310 (далее — Правила оказания услуг связи) оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

В соответствии с пунктом 60 Правил оказания услуг связи Абонент обязан вносить плату за оказанные ему услуги телефонной связи и иные предусмотренные в договоре услуги в полном объеме и в определенные в нем сроки.

В силу пункта 2 статьи 54 Закона о связи основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

В соответствии с пунктом 106 Правил оказания услуг связи основанием для выставления счета абоненту и (или) пользователю за предоставленные местные

(при повременном учете), внутризональные телефонные соединения являются данные, полученные с помощью оборудования, используемого для учета объема оказанных услуг телефонной связи.

Согласно статье 54 Закона о связи оплата услуг связи производится посредством наличных или безналичных расчетов непосредственно после оказания таких услуг.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено, что счета за оказание услуг связи выставляются на основании договора и непосредственно после оказания таких услуг оператором связи.

ОАО «Ростелеком» по информации, имеющейся в материалах дела, направляло ИП <...> счета, счета-фактуры и акты оказанных услуг в период с июля по ноябрь 2012 года. В счетах указывалось, что они выставлены на основании договора об оказании услуг телефонной связи от 10.08.2012 № 3875930.

На заседании Комиссии и в письменных пояснениях оператор связи ОАО «Ростелеком» указывало на то, что договорные отношения с ИП <...>, на основании которых выставлены счета, счет-фактуры и направлялись претензии, отсутствуют, счета были выставлены ошибочно. Кроме того, услуги связи ОАО «Ростелеком» ИП <...> не оказывает.

Из материалов дела следует, что между ООО «ЮУТК» и ИП <...> заключен договор № 0983 об оказании услуг связи. ООО «ЮУТК» за услуги местной телефонной связи выставляет на основании данного договора. Кроме того, услуги местной телефонной связи ИП <...> оказывает ООО «ЮУТК», что не оспаривается сторонами.

Таким образом, ИП <...> фактически дважды выставлялись счета на оплату услуг местной телефонной связи, что ущемляет ее интересы.

Следовательно, действия ОАО «Ростелеком», выразившиеся в неправомерном выставлении счетов ИП <...> нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако, в ходе рассмотрения дела ОАО «Ростелеком» представило доказательства добровольного прекращения нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии ОАО «Ростелеком» представило уведомление и вручило его ИП <...> В данном уведомлении указано следующее. «В период с июня 2012 года по ноябрь 2012 года ОАО «Ростелеком» в ваш адрес ошибочно были выставлены счета на оплату:

счет № 10825 от 30.06.2012 на 2 893,83 руб.;

счет № 7100011835 от 31.07.2012 на 0,78 руб.;

счет № 7200010613 от 31.08.2012 на 4 785,27 руб.

счет-фактура № 5450518/85819972 от 31.08.2012 на 944,60 руб.

счет-фактура № 5450518/85819971 от 31.08.2012 на 3 840,67 руб.;

счет № 11398 от 30.09.2012 на 9 377,38 руб.;

счет-фактура № 5450518/98146236 от 30.09.2012 на 3 757,20 руб.;

счет-фактура № 5450518/98146237 от 30.09.2012 на 834,91 руб.;

счет № 11384 от 31.10.2012 на 13 452,97 руб.;

счет-фактура № 5450518/110614191 от 31.10.2012 на 460,44 руб.;

счет-фактура № 5450518/110614190 от 31.10.2012 на 3 615,15 руб.;

счет № 10773 от 30.11.2012 на 16 674,37 руб.;

счет-фактура № 5450518/123008821 от 30.11.2012 на 3 221,40 руб.

ОАО «Ростелеком» проведены корректировки ошибочно произведенных начислений по указанным счетам. Начисленные суммы сторнированы и оплате не подлежат. Оплата за оказанные услуги связи должна производиться вами оператору, оказывающему соответствующую услугу, а именно, ООО «ЮУТК».

3. В соответствии с частью 3 статьи 44 Закона о связи в случае нарушения пользователем услугами связи требований, установленных настоящим Федеральным законом, правилами оказания услуг связи или договором об оказании услуг связи, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных ему услуг связи, определенных условиями договора об оказании услуг связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг связи до устранения нарушения, за исключением случаев, установленных Законом о связи. В случае неустранения такого нарушения в течение шести месяцев со дня получения пользователем услугами связи от оператора связи уведомления в письменной форме о намерении приостановить оказание услуг связи оператор связи в одностороннем порядке вправе расторгнуть договор об оказании услуг связи, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 118 Правил оказания услуг связи, в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг телефонной связи и установленных Законом о связи, Правилами оказания услуг связи и договором, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных абоненту услуг телефонной связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения, уведомив об этом абонента в письменной форме и с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора). В случае неустранения такого нарушения в течение 6 месяцев с даты получения абонентом от оператора связи уведомления (в письменной форме) о намерении приостановить оказание услуг телефонной связи оператор связи в одностороннем порядке вправе расторгнуть договор.

В соответствии с пунктом 119 Правил оказания услуг связи, оператор связи вправе приостановить оказание абоненту только тех услуг телефонной связи, по которым этим абонентом допущены нарушения требований, указанных в пункте 118 Правил оказания услуг связи. При этом оператор связи вправе приостановить предоставление абоненту возможности бесплатного круглосуточного вызова экстренных оперативных служб только в случае, если технико-технологические особенности средств связи сети связи этого оператора связи не позволяют сохранить такую возможность одновременно с приостановлением оказания абоненту услуг телефонной связи.

Таким образом, приостановить оказание услуг связи, в соответствии с Правилами оказания услуг связи и Законом о связи, оператор может в случае нарушений со стороны абонента.

На заседании Комиссии представитель ООО «ЮУТК» подтвердил, что отключение телефонных номеров производилось. В материалах дела имеются сведения о том, что 26 июля 2012 года было произведено отключение ИП <...>. Кроме того, представитель ООО «ЮУТК» пояснил, что телефонное соединение было восстановлено в течение суток.

Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЮУТК» производило отключение телефонной связи, не предупредив об отключении ИП <...> и в отсутствие каких-либо нарушений с её стороны, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии ИП <...> указывала на то, что 22 октября 2012 года оператором связи было прекращено оказание услуг связи по тринадцати телефонным номерам, установленным в нежилых помещениях, расположенных по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, <...>.

Специалистом Челябинского УФАС России 18.12.2012 года был проведен осмотр арендуемых нежилых помещений (место расположения: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 32), принадлежащих ИП <...>. В ходе осмотра было установлено, что телефонное соединение по номерам <...> имеется.

Таким образом, телефонное соединение в нежилых помещениях, расположенных по адресу г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, <...>, принадлежащих <...>, имеется. Данное обстоятельство сторонами на Комиссии 21 декабря 2012 года не оспаривалось.

Поскольку в ходе рассмотрения дела ООО «ЮУТК» возобновило оказание услуг связи, Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела в части необоснованного прекращения оказания услуг местной связи по договору № 0983, заключенному с ИП <...> (тринадцать телефонных номеров по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, <...>), в связи с добровольным устранением нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4. Междугородное телефонное соединение - это телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи и размещенным в пределах территории различных субъектов РФ, или телефонное соединение между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи в пределах территории одного субъекта РФ, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети подвижной связи, когда соответствующему абоненту этой сети подвижной связи выделен абонентский номер <...> входящий в ресурс географически не определяемой зоны нумерации, закрепленный за другим субъектом РФ (пункт 2 Правил оказания услуг связи).

В соответствии с пунктом 123 Правил оказания услуг связи в случае прекращения действия договора, заключенного с оператором связи сети местной телефонной связи, прекращается исполнение этим оператором связи обязательств по обеспечению абоненту возможности доступа к услугам телефонной связи других

операторов связи.

В соответствии с действующим законодательством, с момента заключения между абонентом и оператором соглашения о расторжении договора об оказании услуг телефонной связи (а также в иных случаях его прекращения) обязательство оператора по предоставлению абоненту права доступа к услугам телефонной связи иных операторов подлежит прекращению. До этого момента оператор обязан предоставлять абоненту возможность доступа к услугам иных операторов.

Согласно пункту 124 Правил оказания услуг связи изменение договора, заключенного в письменной форме, в том числе изменение решения о выборе оператора связи, оказывающего услуги междугородной и международной телефонной связи (при предварительном выборе), тарифного плана для оплаты услуг местной телефонной связи и схемы включения окончательного (пользовательского) оборудования, оформляется дополнительным соглашением к договору.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено право оператора связи в одностороннем порядке изменять решение о выборе оператора связи, оказывающего услуги междугородной / международной телефонной связи.

Комиссией установлено и следует из материалов дела, что ООО «ЮУТК» имеет право на оказание услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, в соответствии с лицензией. Для обеспечения абонентам возможности пользоваться услугами внутризоновой, междугородной/международной телефонной связи ООО «ЮУТК» заключило агентские договоры.

27.02.2007 между ООО «ЮУТК» и <...> был заключен договор № 801304 об оказании услуг связи. В соответствии с пунктом 1 договора оператор оказывает клиенту услуги связи в соответствии с бланком заказа, являющимся неотъемлемой частью договора. Приложением № 1 к договору (бланк заказа для физических лиц № 1 от 27.02.2007) определено, что ООО «ЮУТК» оказывает услуги местной телефонной связи, через ЗАО СЦС «СОВИНТЕЛ» предоставляет услуги междугородной/международной связи, кроме того предоставляет услуги по доступу к сети «Интернет».

Таким образом, оператор местной телефонной связи ООО «ЮУТК» взял на себя обязательство оказывать услуги междугородной/международной связи <...> через ЗАО СЦС «СОВИНТЕЛ».

1 мая 2012 года соглашением о расторжении агентского договора № FP129 от 01.04.2009 был расторгнут агентский договор между ОАО «Вымпел-Коммуникации» (ранее - ЗАО СЦС «СОВИНТЕЛ») и ООО «ЮУТК».

В письменных пояснениях ООО «ЮУТК», имеющих в материалах дела, указано, что ООО «ЮУТК» направляло уведомление <...> о прекращении оказания услуг междугородной/международной связи простым почтовым отправлением 19 августа 2012 года. В уведомлении указано следующее: «ООО «ЮУТК» прекращает предоставление услуг телефонной связи абонентам в связи с принятым Федеральным агентством связи решением об изъятии у ООО «ЮУТК» ресурса

нумерации. Как следствие были расторгнуты агентские договоры с оператором дальней связи ОАО «Вымпел-Коммуникации»... Вам необходимо заключить договор на оказание услуг связи с ОАО «Ростелеком».

Следовательно, ООО «ЮУТК» в нарушении действующего законодательства прекращает оказание услуг междугородной / международной телефонной связи через оператора междугородной / международной связи без надлежащего уведомления абонента <...> и не предпринимает действий, направленных на изменение условий договора о выборе оператора связи, оказывающего услуги междугородной и международной телефонной связи, что ущемляет интересы <...>

Таким образом, действия ООО «ЮУТК», выразившиеся в необоснованном прекращении оказания услуг междугородной/международной связи по договору № 809304, заключенному с <...>, без предварительного уведомления абонента, нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

5. Статьей 44 Закона о связи предусмотрено, что на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации. Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

В соответствии с пунктом 43 Правил оказания услуг связи, договор, заключаемый с гражданином, является публичным, договор заключается на неопределенный срок. По желанию заявителя может быть заключен срочный договор.

Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Конституционный суд в определении от 14.10.2004 № 391-О указал, что обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить лицу соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения. Иное

означало бы чрезмерное ограничение (умаление) конституционной свободы договора для гражданина, заключающего публичный договор, создавало бы неравенство, недопустимое с точки зрения справедливости, и, следовательно, нарушало бы положения статей 34, 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В то же время коммерческая организация как сторона публичного договора при отсутствии реальной возможности исполнить свои обязательства, в том числе вследствие существенного изменения обстоятельств, не может быть лишена, с учетом положений статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, права на защиту своих интересов посредством предъявления требования о расторжении публичного договора.

Обязанность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги связи означает и недопустимость одностороннего отказа оператора связи от исполнения договора.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 44 Закона о связи и пунктом 118 Правил оказания услуг связи предоставлено право оператору связи в одностороннем порядке расторгнуть договор об оказании услуг только в случае нарушения пользователем требований, в том числе сроков оплаты услуг и только после соблюдения процедуры приостановления оказания услуг связи и уведомления об этом абонента.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрены случаи расторжения публичного договора в одностороннем порядке оператором связи.

Руководствуясь действующим законодательством и судебной практикой, Комиссия приходит к выводу, что расторжение публичного договора в одностороннем порядке по инициативе оператора связи не допустимо.

5.1. Обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа оператора связи от исполнения договора.

В соответствии с пунктами 6.3, 6.4 договора об оказании услуг связи от 27.02.2007 № 807304, заключенного между ООО «ЮУТК» и <...> (далее — договор № 807304), оператор вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке без письменного уведомления клиента в случае переезда последнего на новое место жительства, действие договора может быть прекращено по инициативе одной из сторон в одностороннем порядке при систематическом невыполнении противоположной стороной своих обязательств по договору.

Таким образом, основания для расторжения договора на оказание услуг связи в одностороннем порядке, в связи с изъятием ресурса нумерации в договоре № 807304 отсутствуют.

Материалами дела установлено, что ООО «ЮУТК» направляло <...> уведомление, в соответствии с которым указано, что ООО «ЮУТК» прекращает оказание услуг телефонной связи всем абонентам в связи с принятым Федеральным агентством связи решением об изъятии у ООО «ЮУТК» ресурса нумерации.

На заседании Комиссии и в письменных пояснениях ООО «ЮУТК» указало, что техническая возможность оказывать услуги связи <...> имеется.

Кроме того, Комиссией и материалами дела установлено, что ООО «ЮУТК» заключило с <...> договор как на оказание услуг местной связи, так и на оказание услуг по доступу к сети Интернет.

Оператором связи ООО «ЮУТК» было прекращено оказание услуг доступа к сети Интернет, что не оспаривалось сторонами на заседании Комиссии.

Таким образом, <...> было прекращено оказание услуг по доступу к сети Интернет, что ущемляет его интересы.

Следовательно, действия ООО «ЮУТК», выразившиеся в необоснованном прекращении оказания услуг по доступу к сети «Интернет» <...> по договору № 809304, нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако, в ходе рассмотрения дела представитель ООО «ЮУТК» указал на добровольное прекращение нарушений прекращении оказания услуг по доступу к сети «Интернет» <...>.

Таким образом, ООО «ЮУТК», являясь оператором местной связи, совершало различные действия (прекращение оказания услуг междугородной / международной связи, прекращение оказания услуг по доступу к сети «Интернет»), которые бы способствовали расторжению договора с абонентом в одностороннем порядке и заключению договора с другим оператором связи, состоящим с ним в одной группе лиц.

Таким образом, являются неправомерными действия ООО «ЮУТК», выразившиеся в ущемлении интересов <...>, а именно необоснованное направление уведомлений <...> об одностороннем расторжении договора на оказание услуг местной связи, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

5.2. Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Из буквального толкования пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор на оказание услуг связи (в данном случае — оказание услуг телефонной связи) является публичным во всех случаях, не зависимо от того, кто является абонентом — гражданин или юридическое лицо.

В соответствии с пунктами 7.3, 7.4 договора об оказании услуг связи от 01.01.2008 № 0983, заключенного между ООО «ЮУТК» и ИП <...> (далее — договор № 0983), действие договора может быть прекращено по волеизъявлению сторон при отсутствии каких-либо взаимных претензий. В этом случае действие договора прекращается в течение 1 календарного дня с момента подписания сторонами соглашения о расторжении договора, если иное не будет установлено вышеуказанным соглашением сторон. Действие договора может быть прекращено

по инициативе одной из сторон, а в одностороннем порядке при систематическом невыполнении противоположной стороной своих обязательств по договору.

Следовательно, договор № 0983, заключенный с ИП <...>, предусматривает прекращение договора в одностороннем порядке только при систематическом невыполнении противоположной стороной своих обязательств по договору.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами то, что 31 июля 2012 года ИП <...> получила уведомление от оператора связи ООО «ЮУТК». В данном уведомлении указано, что с 10 августа 2012 года ООО «ЮУТК» прекратит предоставление услуг телефонной связи, договор № 0983 будет считаться расторгнутым в связи с принятым Федеральным агентством связи решением об изъятии ресурса нумерации. Кроме того, в уведомлении указывалось о необходимости заключения договора с ОАО «Ростелеком», чтобы сохранить право пользования телефонным номером.

ООО «ЮУТК» направило 10 октября 2012 года соглашение о расторжении договора. Со стороны ИП <...> соглашение подписано не было.

Таким образом, оператор связи ООО «ЮУТК» в нарушение действующего законодательства направляло ИП <...> уведомление об одностороннем расторжении договора об оказании услуг связи, тем самым нарушая интересы ИП <...>, что противоречит части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Ростелеком» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном выставлении счетов ИП <...> на оплату услуг местной связи и направлении претензий о приостановлении оказания услуг местной связи по тринадцати телефонным номерам по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 32;

2. Признать в действиях ООО «ЮУТК» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном прекращении оказания услуг местной связи по договору № 0983, заключенному с ИП <...> (тринадцать телефонных номеров по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, <...>);

3. Признать в действиях ООО «ЮУТК» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном прекращении оказания услуг междугородной связи по договору № 809304, заключенному с <...>, без предварительного уведомления абонента;

4. Признать в действиях ООО «ЮУТК» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном направлении уведомлений <...> и ИП <...> об одностороннем расторжении договора на оказание услуг местной

связи;

5. Признать в действиях ООО «ЮУТК» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном прекращении оказания услуг по доступу к сети Интернет по договору № 809304, заключенному с <...>;
6. Прекратить рассмотрения дела в части необоснованного прекращения оказания услуг по доступу к сети Интернет по договору № 809304, заключенному с <...> в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства;
7. Прекратить рассмотрения дела в части необоснованного прекращения оказания услуг местной связи по договору № 0983, заключенному с ИП <...> (тринадцать телефонных номеров по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 32);
8. Рекомендовать ИП <...> обратиться в Челябинское УФАС России с заявлением о прекращении оказания услуг междугородной связи по договору № 277;
9. Выдать ОАО «Ростелеком», ООО «ЮУТК» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства;
10. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Т.А. Ветрова

А.И. Елкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.