

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-04/51-11-АМЗ

Резолютивная часть оглашена «21» ноября 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено « 29 » ноября 2011 года

21 ноября 2011

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии
Гниденко Л.М. зам.
руководителя управления;

Член Комиссии Гагарская
Л.А. главный специалист-
эксперт отдела контроля
рекламного законодательства;

Член Комиссии Емельянова
Г.С. ведущий специалист-
эксперт отдела контроля
рекламного законодательства;

рассмотрев дело № 03-04/51-11-АМЗ, возбужденное по заявлению заместителя директора филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Архангельской области М.В. Баленко от 19.09.2011 исх. № (б\н) (входящий 5550 от 19.09.2011) (далее по тексту – филиал ООО «Росгосстрах» в Архангельской области) в отношении открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в лице филиала в г. Архангельске (Юридический адрес: 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 42; Адрес филиала: 163000, г. Архангельск, ул. К. Маркса, д. 9) (далее по тексту ОАО «СГ МСК») по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»). По мнению заявителя, данные нарушения выразились в недобросовестной конкуренции посредством предоставления сведений о завышенном количестве заключенных договоров с организациями, производящими независимую техническую экспертизу транспортного средства по дорожно-транспортному происшествию, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, в г. Северодвинске и Архангельской области, находящихся в ведение МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска» что, в свою очередь, может причинить убытки заявителю,

В присутствии:

- защитника общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» Беляевой Натальи Сергеевны, по доверенности от 20.01.2011;
- представителя открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» Соколова Максима Сергеевича директора филиала в г. Архангельске, по доверенности № 4672 от 16.08.2011;
- защитника открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» Яшкова Михаила Александровича, по доверенности № 5755 от 16.11.2011;

Лицам, участвующим в деле № 03-04/51-11-АМЗ, разъяснены права, предусмотренные ст. 43 ФЗ «О защите конкуренции».

УСТАНОВИЛА:

19 сентября 2011 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее также – Архангельское УФАС России) поступила жалоба филиала ООО «Росгосстрах» в Архангельской области на недобросовестную конкуренцию со стороны ОАО «Страховая группа МСК». Заявитель считает, что ОАО «Страховая группа МСК» в своей заявке на участие в открытом муниципальном конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, находящихся в ведение МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска», намеренно указало завышенное количество заключенных договоров с организациями, производящими независимую техническую экспертизу транспортного средства по дорожно-транспортному происшествию, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, в г. Северодвинске и Архангельской области, что привело его к победе в конкурсе. Кроме того, заявитель сообщил, что в заявке на участие в муниципальном конкурсе ОАО «Страховая группа МСК» в лице филиала в г. Архангельске указало организации ООО «Автоконсалтинг плюс», ООО «Беломорская сюрвейерская организация». По мнению заявителя, у ОАО «Страховая группа МСК» договоры с данными организациями отсутствуют, а такие организации, как ООО «Автомир-Архангельск», ООО «Авто Союз», ООО «Аксель Норд», ООО «Астра - Авто», ООО «РемСервис-Авто», ООО «Флагман - Авто», ИП Деревлев А.Ф., ООО «Лукасавто», ООО «Лаура Архангельск», ООО «АТМ – Авто», ООО «Мираж», указанные ОАО «Страховая группа МСК» в лице филиала в г. Архангельске в заявке являются автосервисами.

Антимонопольный орган в соответствии со ст. 22 ФЗ «О защите конкуренции» осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению

нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

В соответствии с ч. 3 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Архангельским УФАС России определением от 24.10.2011 возбуждено и назначено к рассмотрению дело № 03-04/51-11-АМЗ по признакам нарушения ОАО «Страховая группа МСК» в лице филиала в г. Архангельске п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в недобросовестной конкуренции посредством указания в заявке на участие в открытом муниципальном конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, находящихся в ведение МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска», завышенное количество договоров с организациями, производящими независимую техническую экспертизу транспортного средства по дорожно-транспортному происшествию, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, в г. Северодвинске и Архангельской области, что привело к победе ОАО «Страховая группа МСК» в лице филиала в г. Архангельске в конкурсе, проводимом МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска», что в свою очередь может причинить убытки заявителю.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;

2) оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах;

3) определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия);

4) устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле;

5) разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в

государственные органы или органы местного самоуправления.

Комиссия Архангельского УФАС России полно и всесторонне изучив и проанализировав представленные в материалы дела № 03-04/51-11-АМЗ доказательства установила следующее.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

Согласно ч. 1 ст. 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статье 34 Конституции Российской Федерации установлено, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе такие действия, как распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Из приведенных норм следует, что для квалификации рассматриваемого деяния в качестве акта недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы действия конкретного хозяйствующего субъекта противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении ложных, неточных или искаженных сведений и эти действия могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Таким образом, действия, составляющие недобросовестную конкуренцию, имеют место независимо от того, насколько именно они повлияли на получение виновным преимуществ перед конкурентами.

Согласно п. 1 ст. 3 Устава ОАО «Страховая группа МСК» (утвержден решением Внеочередного общего собрания акционеров (протокол № 2 от 28.12.2010) общество создано для осуществления страхования и перестрахования в Российской Федерации и за границей, инвестиционной и иной хозяйственной деятельности, не противоречащей действующему законодательству, а также получения прибыли. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ОАО «Страховая группа МСК» от 06.09.2011 № 4837017 УД (ОГРН 1021602843470) основной вид экономической деятельности код по ОКВЭД 66.03.01 «Дополнительное медицинское страхование», дополнительные виды экономической деятельности код по ОКВЭД 66.03.2, код по ОКВЭД 66.03.03 «Имущественное страхование», «Страхование ответственности». Сведения о видах деятельности, на которые выдана лицензия – в т. ч. «Страхование средств наземного транспорта». ОАО «Страховая группа МСК» осуществляет страхование на основании лицензии С № 9461 77 от 14.07.2009, выданной Федеральной службой страхового надзора

Согласно п. 2.2 ст. 2 Устава ООО «Росгосстрах» (утвержден решением совместного Общего собрания ОАО «Росгосстрах», ООО «РГС-Инвест», ООО «ХК «Росгосстрах» (протокол №1 от 04.12.2009) предметом деятельности Общества является страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством РФ и специальным разрешением (лицензией); инвестирование и иное размещение средств Общества, включая страховые резервы; защита государственной тайны. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Росгосстрах» от 05.05.2011 № 037513 (ОГРН 1025003213641) основной вид экономической деятельности код по ОКВЭД 66.03 «Прочие виды страхования». ООО «Росгосстрах» осуществляет страхование на основании лицензии С № 0977 50 от 07.12.2009, выданной Федеральной службой страхового надзора.

Таким образом, ОАО «Страховая группа МСК» и ООО «Росгосстрах»

осуществляют услуги по страхованию и на данном товарном рынке являются конкурентами.

Страхование гражданской ответственности автотранспортных средств является обязательным видом страхования, осуществляется на основании Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон «Об ОСАГО»).

Согласно [пункту 4 статьи 931](#) ГК РФ и [пункту 1 статьи 13](#) Закона «Об ОСАГО», в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

[Пунктом 7 статьи 12](#) Закона «Об ОСАГО» предусмотрено, что в целях выяснения обстоятельств наступления страхового случая, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его ремонта проводится независимая техническая экспертиза транспортного средства.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24.04.2003 № 238 утверждены «[Правила](#) организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО владельца транспортного средства» (далее - Правила № 238).

В соответствии с [п. 4](#) Правил № 238, проведение экспертизы организуется страховщиком, который, согласно [п. 5](#) Правил № 238, для проведения экспертизы привлекает экспертную организацию или эксперта-техника.

Экспертом-техником признается физическое лицо, прошедшее профессиональную аттестацию на соответствие установленным [требованиям](#) и внесенное в государственный реестр экспертов-техников (далее именуется - государственный реестр).

Порядок проведения профессиональной аттестации (в том числе требования к эксперту-технику) устанавливается совместно федеральными органами исполнительной власти, на которые возложено государственное регулирование в области транспорта, в области юстиции, в области внутренних дел и в области трудовых отношений.

Экспертной организацией признается юридическое лицо, имеющее в своем штате не менее одного эксперта-техника, для которого эта организация является основным местом работы, а проведение экспертизы является одним из видов деятельности, предусмотренных в учредительных (статутных) документах указанной организации.

Муниципальное предприятие «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска» разместила на сайте www.zakupki.gov.ru информацию: «О проведении конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств».

Согласно Протоколу № 032400002211000042-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на обязательное страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, находящихся в ведение МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска» было подано шесть заявок на участие в конкурсе: от ОАО ОСАО «Ингосстрах», от ОАО «Страховая группа «МСК», от ООО «Росгосстрах», от ОАО «Государственная страховая компания «Югория», от ОАО Страховое открытое акционерное общество «ВСК», и от ООО «Страховая Компания «Согласие».

В соответствии с п. 8 протокола № 032400002211000042-1 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе членами Комиссии МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска» было принято решение об отказе в допуске на участие в конкурсе ОАО «Государственная страховая компания «Югория».

Пунктом 21.2 конкурсной документации «Критерии оценки заявки на участие в конкурсе», заказчик установлены следующие критерии:

1. Цена контракта;
2. Качество услуг и квалификация участника конкурса, в том числе показатели:
 - 2.1 Количество договор(-ов) с организацией(-ями), производящей(-ими) независимую техническую экспертизу транспортного средства по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, в г. Северодвинске и Архангельской области, действующих на дату подачи заявки.
 - 2.2 Количество рабочих дней, необходимых для направления потерпевших на независимую экспертизу с момента обращения (при предоставлении всех необходимых документов).
 - 2.3 Количество дней, необходимых для выплаты страхового возмещения с момента признания события страховым случаем (при предоставлении всех необходимых документов).
 - 2.4 Превышение фактического размера маржи платежеспособности страховщика над нормативным (по результатам на 01.01.2011г.).
 - 2.5 Наличие филиала или агентства страховщика на территории МО «Северодвинск».
 - 2.6 Наличие отдела урегулирования убытков в Архангельской области.

Согласно п. 9 протокола №0324300002211000042-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, после оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с критериями и требованиями, указанными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации, Комиссия приняла

решение: признать победителем и присвоить первый номер заявке № 2 ОАО «Страховая группа МСК»; присвоить второй номер заявке № 3 ООО «Росгосстрах».

Согласно приложению № 3 к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 13.09.2011 № 324300002211000042-3 следует, что заявка ОАО «Страховая группа МСК» набрала больший рейтинг в рассматриваемых критериях оценки заявок, а именно:

Количество заключенных договоров с организациями, производящими независимую техническую экспертизу по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП в г. Северодвинске и Архангельской области (действующих на дату подачи заявки), рейтинг заявки ОАО «Страховая группа МСК» 3,0 балла против 1,58 рейтинга заявка филиала ООО «Росгосстрах» в Архангельской области.

В заявке на участие в конкурсе ОАО «Страховая группа «МСК» указало, что обществом заключено **пятьдесят девять договоров** со следующими организациями, проводящими независимую техническую экспертизу транспортного средства по дорожно-транспортному происшествию, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, на территории г. Северодвинска и Архангельской области: ИП Коротков А.А., ООО «Независимая финансовая консультация», ИП Мошарев А.В., ООО «Троицкий дом», ООО «Респект», ООО «Автомир-Архангельск», ООО «Авто Союз», ООО «Аксель Норд», ООО «Автолюкс», ООО «Астра-Авто», ООО «РемСервис-Авто», ООО «ПРОФОЦЕНКА», ООО Бизнес-Оценка», ООО «НордЭксперт», ООО «Росоценка», ООО «Биг», ООО «Флагман-Авто», ИП Деревлев А.Ф., ООО «Лукасавто», ООО «Лаура-Архангельск», ООО «АТМ-Авто», ООО «Архангельское агентство экспертиз», ГУ «Лаборатория судебных экспертиз», ООО «ЭКС оценка», ООО «Архангельское общество оценщиков», ООО «Арбитраж Эксперт» г. Архангельск, ООО «Архангельская Независимая Оценочная Компания», ООО «Фаворит», ООО «САК», «Архангельская торгово-промышленная Палата», ИП Незговорова Н.В., ООО «Арбитраж-Эксперт» г. Котлас, ИП Еловский С.Д., ИП Страна Г.Ж., ООО «Фирма СОЭКС-Архангельск», ИП Хорошенчиков А.В., ООО «Оценка», Северодвинский центр документации и экспертизы, ИП Глазко, ИП Лядова, ИП Селимянкин, ООО «Беломорская сюрвейерская компания», ООО «Автоконсалдинг Плюс», ООО «САИН Инвест», Фонд безопасности дорожного движения «Двина», ООО «Помор-Оценка», ИП Корзова, ИП Власов, ООО «Экспресс Оценка» г. Северодвинск, ООО «Северная экспертиза», ООО «Фин ЭКС», Экспертная группа «Экар», ИП Цыпкин Л.С., АНО «Центр независимой экспертизы», ООО «Ред-Стар», ООО «Промышленная экспертиза», ООО «Мираж», ООО «Автоспектр», «Служба аварийных комиссаров».

На запрос Архангельского АФАС России от 26.09.2011 № 03-12\5381 о предоставлении копий договоров с организациями, производящими независимую техническую экспертизу транспортного средства по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, в г. Северодвинске и Архангельской области, действующих на дату подачи заявки, письмом от 06.10.2011 № 151/11 (вх. № 5929 от 06.10.2011) и письмом б\н (вх. № 6117 от 13.10.2011) ОАО «СГ МСК» в лице филиала в г. Архангельске представило

пятьдесят четыре копии договоров заключенных, по их мнению, с организациями производящими независимую техническую экспертизу транспортного средства по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, в г. Северодвинске и Архангельской области (сорок восемь и шесть соответственно копий договоров).

Из представленных пятидесяти четырех договоров, **только десять договоров** соответствовали указанным в заявке организациям, производящим независимую техническую экспертизу транспортного средства по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, в г. Северодвинске и Архангельской области, а именно: ООО «Служба Аварийного Комиссара», ГУ «Архангельская лаборатория судебной экспертизы», ООО «Независимая Финансовая Консультация», ООО «Агентство недвижимости «Троицкий дом», ООО «РЕСПЕКТ», ООО «Архангельское агентство экспертиз», ООО «Архангельское общество оценщиков», ИП Несговорова Н.В., ИП Коротков А.А., ИП Мошарев А.В.,

Из анализа представленных договоров следует следующее:

Семнадцать договоров заключены с организациями, находящимися за пределами г. Северодвинска и Архангельской области, а именно с организациями из следующих городов: Санкт-Петербург, Ярославль, Томск, Петрозаводск, Североморск, Москва.

Четырнадцать договоров заключены с организациями, находящимися на территории г. Архангельска, но предметами договоров были следующие: комплексный технический ремонт застрахованных ТС, поврежденных в результате ДТП; ремонт ТС, в отношении которых заключен договор страхования юридических и физических лиц; выполнение работ по ТО или ремонту (в т.ч. пять из них были указаны в заявке – ООО «Лукасавто», ООО «Авто-Союз», ООО «Аксель-Норд», ООО «РемСервис-Авто», ООО «Астра-Авто»), ИП Глазко И.С.

Тринадцать договоров было заключено с организациями, производящим независимую техническую экспертизу транспортного средства по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП, в г. Северодвинске и Архангельской области, но данные организации не были указаны в заявке, а именно: ООО «Север Трейд», ООО «Агентство оценки и недвижимости «Двинское», ООО «Герма», ООО «Аварийные Комиссары», ООО «Гарант Сервис», НП «АВТОСПАС-СВЯЗЬ», ИП «Паламодов С.М., ИП Багрецов А.В., ООО «Стимул», ООО «Парус – М», ООО «Карьер», ООО «Форте», ООО «Крим Эксперт».

Итого: **только десять договоров** соответствовали критериям оценки заявки конкурсной документации.

В заседании комиссии защитник ОАО «Страховая группа МСК» Яшков М.А. признал нарушение открытым акционерным обществом «Страховая группа МСК» антимонопольного законодательства и пояснил, что указанное в заявке на конкурс, проводимый муниципальным учреждением «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска» количество договоров пятьдесят девять не соответствовало

действительности. Таких договоров, указанных в заявке и в таком количестве у ОАО «Страховая группа МСК» нет.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Указав ложные сведения в конкурсной заявке о количестве договоров, заключенных с организациями, производящими независимую экспертизу по ДТП на территории г. Северодвинска и Архангельской области (действующих на момент размещения заказа), ООО «Страховая группа МСК» совершило действие, которое направлено на получение преимущества перед другими участниками размещения заказа, работающими на рынке того же товара.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьями 48 и 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Страховая группа «МСК» нарушившим требование пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в указании в конкурсной заявке ложных сведений о количестве договоров, заключенных с организациями, производящими независимую техническую экспертизу по ДТП, независимую экспертизу по оценке ущерба, причиненного транспортному средству в результате ДТП в г. Северодвинске и Архангельской области (действующих на дату подачи заявки).
2. Предписание ООО «Страховая группа МСК» не выдавать, в связи с заключением контракта с МУЗ «Станция скорой медицинской помощи Северодвинска»
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех

месяцев со дня принятия или выдачи.