

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителя АО «УБТ-Уралвагонзавод» - М.А.А. (доверенность от 24.09.2015), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу ООО «ЮПЭЛ» на действия АО «УБТ-Уралвагонзавод» при проведении запроса цен на право заключения договора поставки комплектующих для нужд ОАО «Центральный научно-исследовательский институт «Буревестник»,

***установила:***

ООО «ЮПЭЛ» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия АО «УБТ-Уралвагонзавод» (далее – организатор торгов) при проведении запроса цен на право заключения договора поставки комплектующих для нужд ОАО «Центральный научно-исследовательский институт «Буревестник» (закупка №31502945049 на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

Как следует из жалобы, ООО «ЮПЭЛ» было отстранено от участия в закупке по причине отсутствия документа, подтверждающего полномочия генерального директора общества. Кроме того, заявителем допущена техническая ошибка в указании срока действия оферты, что являлось ещё одним основанием для не допуска ООО «ЮПЭЛ» к оценочной стадии запроса цен.

По мнению ООО «ЮПЭЛ», отклоняя заявку заявителя, заказчик проявил излишний формализм, так как: сведения о лице, имеющем право действовать от имени общества без доверенности (генеральном директоре ООО «ЮПЭЛ») содержались в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, находившейся в составе заявки; техническая ошибка при указании срока действия оферты ООО «ЮПЭЛ» не изменяет существо заявки, и, следовательно, наличие такой неточности

в заявке не может быть достаточной причиной для её отклонения.

Жалоба ООО «ЮПЭЛ» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленной статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

11 декабря 2015 года от ООО «ЮПЭЛ» поступило ходатайство, в котором заявитель просит рассмотреть жалобу в отсутствие своих представителей.

На заседании комиссии представитель АО «УБТ-Уралвагонзавод» с доводами жалобы не согласился, пояснив, что организатор торгов действовал в строгом соответствии с закупочной документацией запроса цен и положением о закупке заказчика. Закупочная документация требовала от участника запроса цен предоставления как выписки из единого государственного реестра юридических лиц, так и документа, подтверждающего полномочия лица, действующего от имени общества без доверенности, под которым следует понимать решение участников ООО «ЮПЭЛ» об избрании единоличного исполнительного органа. Последний из перечисленных документов заявителем не представлен, что является основанием для его отстранения от участия в закупке.

Необоснованным является мнение заявителя о том, что с учётом характера ошибки при указании срока действия оферты ООО «ЮПЭЛ», организатор торгов не имел оснований для отклонения заявки. Закупочной документацией установлено требование о сроке действия оферты участника закупки в течение 60 дней с момента подведения итогов запроса цен. Предоставление данной гарантии является важным для заказчика, поскольку заключение договора по итогам закупки может быть отсрочено на данный срок в случае отсутствия у заказчика необходимых средств для оплаты договора.

**Изучив жалобу ООО «ЮПЭЛ», документацию запроса цен, заявки участников, заслушав представителя организатора торгов, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 11.11.2015 на сайте <http://zakupki.gov.ru> АО «УБТ-Уралвагонзавод» по поручению ОАО «Центральный научно-исследовательский институт «Буревестник» опубликовано извещение о проведении запроса цен на право заключения договора поставки комплектующих (микросхемы, транзисторы, диоды).

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии от 30.11.2015 №ЗЦ-0485/2015/11, заявка ООО «ЮПЭЛ» отклонена по причине её несоответствия

требованиям подпунктов 4.2.2 и 5.1.1 закупочной документации, которые устанавливают необходимость: предоставления документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица без доверенности; подтверждения срока действия оферты не менее 60 календарных дней от даты подведения итогов запроса цен.

В ходе исследования заявки ООО «ЮПЭЛ» комиссией антимонопольного органа установлено, что данная заявка действительно не содержит в себе требуемого документацией документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица без доверенности. Также в заявке отмечается, что она имеет статус оферты и действует до 04 марта 2015 года (лист дела №34).

В соответствии с подпунктом с) пункта 4.7 закупочной документации основаниями для отказа в допуске к участию в запросе цен является не соответствие заявки на участие в запросе цен требованиям закупочной документации.

Таким образом, указанные в протоколе закупочной комиссии причины, по которым заявка ООО «ЮПЭЛ» отклонена организатором торгов, соотносятся с основаниями для отказа в допуске к участию в закупке.

ООО «ЮПЭЛ» полагает, что ошибочное указание срока действия оферты до 04 марта 2015 года не нарушает интересов заказчика, так как не влияет на содержание самой заявки. Комиссия антимонопольного органа не может принять такой довод. Действительно, допущенная заявителем ошибка не влияет на те условия, которые признаются существенными в отношениях поставки товаров, однако такая ошибка создает неопределённость в вопросе установления допустимого срока, в течение которого у ООО «ЮПЭЛ» сохранялась бы обязанность заключить договор на условиях, отражённых в заявке, что является важным для заказчика.

Закупочная документация и положение о закупке ОАО «Центральный научно-исследовательский институт «Буревестник» не содержат положений, обязывающих заказчика либо организатора торгов в случае выявления неоднозначных сведений в заявке, обращаться с запросами об их уточнении. Избирательный подход по отношению к отдельному участнику закупки означал бы создание такому участнику закупки преимущественных условий участия в ней, что входит в противоречие с антимонопольными требованиями к торгам, изложенными в статье 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также нельзя согласиться с доводами ООО «ЮПЭЛ» о том, что выписка из единого государственного реестра юридических лиц является документом, равным по своим свойствам документу, подтверждающему полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица без доверенности.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительными документами. Аналогичная правовая норма закреплена в части 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», которой установлено, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок,

определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Пунктом 7.3 устава ООО «ЮПЭЛ» предусмотрено, что избрание директора общества осуществляется общим собранием участников общества. Таким образом, именно решение участников ООО «ЮПЭЛ» является первичным документом, подтверждающим полномочия его руководителя на осуществление действий от имени общества без доверенности, что невозможно утверждать о выписке из единого государственного реестра юридических лиц, которая представляет собой свод известных налоговому органу сведений об обществе.

При таких обстоятельствах жалоба ООО «ЮПЭЛ» признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

***решила:***

Жалобу ООО «ЮПЭЛ» на действия АО «УБТ-Уралвагонзавод» при проведении запроса цен на право заключения договора поставки комплектующих для нужд ОАО «Центральный научно-исследовательский институт «Буревестник» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии**

**Ю.Н. Гребнев**

**Члены комиссии**

**Г.А. Кудряшов**

**Р.О. Сильцов**

**М.Н. Чувиллина**

