

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (шифр дела 16-478),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архиповой А.А.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Власова М.В. (доверенность от 30.06.2015),

от ООО «СТС»: Артемьевой Л.Ю. (доверенность от 06.02.2015);

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

публичного акционерного общества "ТНС Энерго Нижний Новгород", г. Нижний Новгород (ОГРН 1055238038316 ИНН 5260148520) (далее – заявитель, Общество), о

признании незаконным решения от 29.05.2015 по делу №52-ФАС52-03/15 о

нарушении антимонопольного законодательства и о признании

недействительными предписаний №1 и №2 от 29.05.2015 по делу №52-ФАС52-03/15 о

прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим

положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции,

принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской

области (далее – ответчик, Управление), при участии в деле в качестве третьего

лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, ООО "Сокольские тепловые системы", пгт Сокольское Нижегородской

области (далее – ООО "СТС").

Представитель заявителя просит удовлетворить требование в полном объеме.

Представитель ООО "Сокольские тепловые системы" поддержал позицию

Управления и просит суд отказать в удовлетворении требования.

Управление, надлежащим образом уведомленное о времени и месте проведения

судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечило. На

основании статьи

А43-18829/2015

2

156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проведено в отсутствие указанного участника процесса по имеющимся в деле материалам.

Изучив материалы дела, заслушав доводы присутствующих представителей, суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между Обществом и ООО "СТС" (потребитель) 06.06.2012 подписан договор энергоснабжения №5314000, по условиям которого гарантирующий поставщик принял на себя обязательство продавать в точке поставки электрическую энергию и мощность, а также путем заключения договоров обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязался принимать и оплачивать электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги.

Объектами энергоснабжения по договору №5314000 являются: 1) котельная №3 (р.п. Сокольское), 2) котельная №1 (р.п. Сокольское, ул. Приовражная), 3) модульная котельная (р.п. Сокольское, ул. Ленинградская, д.75), 4) котельная №4 (р.п. Сокольское, ул. Докучаева), 5) котельная №5 (р.п. Сокольское, ул. Кирова).

Перечисленные источники тепловой энергии используются ООО "СТС" для оказания гражданам и юридическим лицам услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения, в том числе потребителями заявителя являются: ООО «УК Дом Ком», ТСЖ «Надежда», ТСЖ «Северный», ТОК «Строителей», центральная районная

больница, МОУ «Сокольская средняя общеобразовательная школа», МКОУ Детский сад №1, МКОУ Детский сад №2, МКОУ Детский сад №4, МКОУ Детский сад №5 и другие (т. 2, л.д. 92-98).

Акта согласования технологической и (или) аварийной брони с сетевой организацией ООО "СТС" не составляло.

Материалами дела подтверждается, что ООО "СТС" несвоевременно и не в полном объеме перечисляло Обществу денежные средства в качестве платы за услуги энергоснабжения. Так, по состоянию на 23.04.2014 задолженность заявителя составляла 1184035 рублей 12 копеек, по состоянию на 14.05.2015 – 1366955 рублей 86 копеек, по состоянию на 11.09.2014 – 1460235 рублей 91 копейка, по состоянию на 23.09.2014 – 1514933 рублей 74 копейки, по состоянию на 30.11.2014 – 1353393 рублей 25 копеек.

Наличие указанной задолженности стало основанием для направления Обществом уведомлений об изменении режима электропотребления и о расторжении договора энергоснабжения.

23.04.2014 письмом №148 Общество сообщило ООО "СТС", что в случае неоплаты задолженности в отношении объектов заявителя 04.05.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено снижение объема электропотребления до уровня технологической брони путем самоограничения; 12.05.2014 с 13 часов 00 минут - снижение объема энергопотребления до

A43-18829/2015

3

уровня аварийной брони путем самоограничения. 30.04.2015 ОАО «НСК» направило в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявку на введение ограничения режима потребления электроэнергии №632-Ю, в которой указало на необходимость произведения частичного ограничения энергопотребления в объеме 430 кВт путем полного прекращения подачи электроэнергии на следующие электроустановки: котельная Судовой верфь, котельная №4 администрации (ЦРБ), котельная №3 ТП Сельхозтехника, котельная №5 администрации, - до погашения задолженности.

Письмом от 14.05.2014 №152 ОАО «НСК» сообщило ООО "СТС" о том, что 25.05.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня технологической брони путем самоограничения, 01.06.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня аварийной брони путем самоограничения, 09.06.2014 с 13 часов 00 минут - «полное ограничение путем отключения».

30.05.2014 Общество обратилось к сетевой организации с заявкой на введение ограничения режима потребления электроэнергии №731-Ю, в которой просило 09.06.2014 с 13 часов 00 минут произвести частичное ограничение электропотребления в объеме 430 кВт путем полного прекращения подачи электроэнергии на следующие электроустановки: котельная Судовой верфь, котельная №4 администрации (ЦРБ), котельная №3 ТП Сельхозтехника, котельная №5 администрации.

11.09.2014 Общество, извещая ООО "СТС" о наличии задолженности по договору энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 (письмо №294), сообщило о том, что 22.09.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня технологической брони путем самоограничения; 28.09.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено снижение объема энергопотребления до уровня аварийной брони путем самоограничения; с 04.10.2014 с 13 часов 00 минут - «полное ограничение путем отключения». В заявке от 12.09.2014 на введение ограничения режима потребления электроэнергии №1187-

Ю Общество потребовало от ОАО «МРСК Центра и Приволжья» 22.09.2014 с 13 часов 00 минут проконтролировать самоограничение до уровня технологической брони; 28.09.2014 с 13 часов 00 минут проконтролировать самоограничение до уровня аварийной брони; 04.10.2014 с 13 часов 00 минут произвести частичное ограничение путем прекращения подачи электроэнергии на котельную Судовой верфь, котельную №4 администрации (ЦРБ), котельную №3 ТП Сельхозтехника, котельную №5 администрации.

22.09.2014 Общество направило в адрес ООО "СТС" письмо (исх. №2253/БХЛ/09), которым уведомило о расторжении договора энергоснабжения с 15.10.2014.

02.10.2014 Общество письмом №2363/БХЛ/09 известило ОАО «МРСК Центра и Приволжья» о том, что с 15.10.2014 не нуждается в услугах по передаче электрической энергии в отношении ООО "СТС".

A43-18829/2015

4

Получи данное уведомление, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» письмом от 09.10.2014 №48-26/5141 известило ООО «СТС» о том, что последнему в срок до 14.10.2014 необходимо сообщить о заключении нового договора энергоснабжения. В случае непредставления указанной информации, потребление заявителем электрической энергии будет квалифицироваться как бездоговорное.

Одновременно с этим ОАО «МРСК Центра и Приволжья» будет инициирована процедура введения ограничения режима потребления электрической энергии по всем точкам поставки.

01.12.2014 письмом №2883/БХЛ/09 Общество просило ООО "СТС" считать письмо от 22.09.2014 за исх. №2253/БХЛ/09 о расторжении договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 с 15.10.2014 отозванным.

Однако 02.12.2014 (исх. №1618/06) Общество сообщило заявителю, что 15.12.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено частичное самоограничение режима электропотребления путем отключения ВЛ-1001 ТП-119 (котельная администрации (ЦРБ)); 19.12.2014 с 13 часов 00 минут может быть введено полное ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения п/с Сокольская ВЛ-1007 ТП-144 (котельная Судовой верфь), ВЛ-1008 ТП-104 (котельная ТП Сельхозтехника), ВЛ-1001 ТП-119 (котельная администрации (ЦРБ)).

Между тем 09.12.2014 Общество вновь известило о расторжении договора энергоснабжения с 29.12.2014.

17.12.2014 Общество уведомило ОАО «МРСК Центра и Приволжья» о расторжении договора энергоснабжения от 06.06.2013 №5314000 и прекращении с 00 часов 00 минут 29.12.2014 снабжения электрической энергией ООО "СТС" (письмо №3121/БХЛ/09).

22.12.2014 ООО «МРСК Центра и Приволжья» в письме №48-26/7204 сообщило ООО "СТС" о факте поступления от заявителя уведомления о расторжении договора энергоснабжения с ООО "СТС" и просило в срок до 28.12.2014 сообщить о заключении договора энергоснабжения с какой-либо энергосбытовой компанией. Сообщено, что в случае непредставления сведений о заключении нового договора, потребление электроэнергии будет квалифицироваться как бездоговорное. На основании пункта 121 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, пункта 16 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, будет инициирована процедура введения ограничения режима потребления по всем точкам поставки.

Вместе с тем в течение 2014 года и истекшего периода 2015 года в отношении объектов заявителя режима потребления электрической энергии (частичного или полного) не вводилось.

A43-18829/2015

5

Считая указанные действия Общества нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), комиссией Управления 29.05.2015 вынесла решение по делу №52-ФАС52-03/15 (далее – оспариваемое решение).

На основании указанного решения Обществу были выданы предписания от 29.05.2015 №1, согласно которому Обществу необходимо в срок до 22.06.2015 отозвать направленные ООО "СТС" уведомления об изменении режима энергопотребления от 14.05.2014 №152, от 11.09.2014 №294 и от 02.12.2014 №1618/06, и №2, согласно которому Обществу необходимо в срок до 22.06.2015 отозвать направленное ООО "СТС" уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000.

Не согласившись с указанными решением и предписаниями, заявитель обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым

A43-18829/2015

6

актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является Управление.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных

A43-18829/2015

7

государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными

организациями.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов

A43-18829/2015

8

органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции содержит основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе:

- товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

- монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно

наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а А43-18829/2015

9

именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствий в виде ущемления интересов других лиц.

Общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности заявителя как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 №133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 №193).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с

применение арбитражными судами антимонопольного законодательства» признается равной доле, указанной в Реестре.

Таким образом, действия заявителя могут быть предметом оценки на их соответствие требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности), если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, является одним из оснований для ограничения режима потребления электрической энергии. Частичное ограничение режима потребления производится потребителем самостоятельно (пункт 9 Правил №442).

A43-18829/2015

10

Полное ограничение режима потребления предполагает прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя) или в энергопринимающих устройствах потребителя либо путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства (пункт 10 Правил №442).

Пунктом 18 Правил №442 установлено, что в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно приложению к Правилам №442, к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Как следует из материалов дела и указывалось ранее, ООО «СТС», эксплуатируя объекты централизованного водоснабжения, оказывает потребителям р.п. Сокольское Нижегородской области услуги горячего водоснабжения и отопления. С учетом требований пунктов 17, 18 Правил №442, при отсутствии акта согласования технологической и (или) аварийной брони потребление электрической энергии объектами ООО «СТС» могло быть снижено до уровня не ниже 10 процентов максимальной мощности энергопринимающего оборудования заявителя.

Между тем, как следует из писем от 14.05.2014 №152, от 11.09.2014 №294, от 02.12.2014 №1618/06, направленных в адрес ООО «СТС», заявитель вопреки вышеприведенных требований законодательства инициировал процедуру введения полного ограничения режима потребления электрической энергии. На основании изложенного, суд пришел к выводу, что данные действия Общества, совершенные с превышением пределов реализации гражданских прав, противоречат положениям действующего законодательства, нарушают права и законные интересы ООО

А43-18829/2015

11

«СТС», так и потребителей услуг отопления и горячего водоснабжения, оказываемых им, и, следовательно, свидетельствуют о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод Общества о не исследовании Управлением договора субаренды имущества, заключенного 01.01.2010 между ООО «СТС» и администрацией рабочего поселка Сокольское Сокольского муниципального района Нижегородской области, а также Общества, направленного в адрес ООО «СТС» от 20.08.2010 №137/07 о согласовании актов аварийной и (или) технологической брони, судом отклоняется, поскольку указанные документы в материалы дела №52-ФАС52-03/15 не представлялись, в связи с чем, не могли быть исследованы Управлением.

Вместе с этим данные документы не имеют какого-либо юридического значения, поскольку, как указывалось выше, Управление правомерно пришло к выводу, что ООО «СТС» относится к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима энергопотребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям; в частности, ООО «СТС» выступает в качестве организации, осуществляющей эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения (с использованием котельных организациям и населению р.п. Сокольское оказываются услуги горячего водоснабжения и теплоснабжения).

Законом презюмируется и не требует доказывания тот факт, что полное ограничение энергоснабжения организаций, включенных в вышеуказанный перечень, приведет к неблагоприятным последствиям, в связи с чем, Правилами №442 ограничения режима потребления электрической энергии (пунктом 17. 18) установлен особый порядок введения режима ограничения энергопотребления в отношении указанных организаций, полностью исключающий вероятность прекращения поставки электрической энергии по инициативе поставщика либо сетевой организации. При этом сама по себе возможность обеспечения непрерывной работы котельных в аварийных ситуациях (прекращение энергоснабжения), на что указывает в заявитель, не является основанием для возникновения у гарантирующего поставщика/сетевой организации права введения в отношении названных объектов режима полного ограничения потребления электрической энергии.

Кроме того, наличие договора о передаче в субаренду ООО «СТС» аварийных модулей не свидетельствует о том, что котельные в принципе могут функционировать без электрической энергии.

Не имеет также правового значения указание гарантирующего поставщика на то обстоятельство, что акт аварийной и (или) технологической брони не заключен по причине ООО «СТС».

Пунктом 18 Правил №442 ограничения режима потребления электрической энергии однозначно установлено, что при отсутствии у потребителя акта согласования

аварийной
А43-18829/2015

12

брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, гарантирующий поставщик не несет ответственности перед третьими лицами только в том случае, если ущемление их интересов произошло в результате ограничения режима потребления до величины не менее 10 процентов максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя. Однако в случае ограничения, частичного ограничения до уровня менее приведенной величины, в том числе введения режима полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении организации, ограничение энергопотребления которой возможно только в порядке, установленном в пункте 18 Правилами №442 ограничения режима потребления электрической энергии, ответственность за нарушение прав третьих лиц возлагается на инициатора такого ограничения.

Довод Общества о том, что ООО «СТС» не относится к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям на том основании, что сведения о данной организации не включены в Перечень потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, утвержденного врио губернатора, председателем Правительства Нижегородской области В.П. Шанцевым 01.07.2014 и согласованного с и.о. министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области В.В. Ульяновым, также подлежит отклонению ввиду того, что содержащаяся в указанном Перечне информация не отражает всех потребителей электрической энергии (мощности) в Нижегородской области, которые могут быть отнесены к категории потребителей, указанных в Правилах. Вместе с тем наличие названного Перечня не исключает обязанности гарантирующего поставщика в каждом конкретном случае оценивать возможность и наличие правовых оснований для инициирования процедуры полного ограничения потребления электрической энергии в отношении организаций. Кроме того, в указанном акте отсутствует ссылка на то обстоятельство, что приведенный в нем перечень предприятий является исчерпывающим.

Довод Общества о наличии у него правовых оснований на расторжение договора энергоснабжения с ООО «СТС» в одностороннем порядке, судом отклоняется ввиду следующего.

А43-18829/2015

13

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из положений пункта 3 статьи 523, пункта 1 статьи 526 Гражданского

кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон, которым признается неоднократное нарушение сроков оплаты товара. Право гарантирующего поставщика на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору энергоснабжения в случае нарушения обязательств по оплате вытекает также и из пункта 53 Основных положений, согласно которому в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

Исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым следствием расторжения договора является прекращение обязательств сторон по такому договору, такие же правовые основания наступают и в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору.

Правилами №442 установлено, что ограничение режима потребления электроэнергии предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов их потребления электрической энергии (мощности). Ограничения подачи электроэнергии вводятся, в том числе, и в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате (подпункт «б» пункт 2 Правил №442). Прекращение поставки обязательств по договору предполагает со стороны гарантирующего поставщика введение полного ограничения режима потребления (подпункт «е» пункта 2 Правил №442).

Вместе с этим законодательство учитывает не только баланс экономических интересов сторон договора энергоснабжения, но и экологические и социальные интересы общества в целом. В этих интересах в законодательство об электроснабжении включены нормы о специальном правовом регулировании в отношении некоторых потребителей, имеющих задолженность по оплате электроэнергии. Указанное положение закреплено в пунктах 17. 18 Правил №442. А43-18829/2015

14

В отношении названных объектов (котельных) не может быть прекращена подача электроэнергии, а может быть только ограничено ее потребление не ниже уровня технологической и аварийной брони (либо не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя) в специально предусмотренном порядке, тогда как отказ от исполнения и расторжение договора влекут прекращение обязательств сторон (пункт 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Необходимо отметить, что котельные являются объектами централизованного горячего водоснабжения в поселке Сокольском Нижегородской области и в зимний период отключение котельных, обеспечивающих подачу тепловой энергии на объекты социальной сферы и в жилые дома, от энергоснабжения не допустимо. Таким образом, комиссия Управления пришла к правильному выводу о том, что Общество нарушило запреты части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части инициирования процедуры введения полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «СТС», а также в части расторжения договора энергоснабжения от 06.06.2012 №5314000 в одностороннем

порядке.

В связи с этим оспариваемое решение Управления, а также выданные на основании него оспариваемые предписания являются законными и обоснованными.

Также суд отмечает, что заявителем не представлено каких-либо доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного требование Общества удовлетворению не подлежит. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, государственная пошлина уплачивается юридическим лицом в размере 3000 рублей.

При этом в силу пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", если в заявлении,

А43-18829/2015

15

поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

Как установлено судом, при подаче рассматриваемого заявления в суд Общество государственную пошлину в размере 3000 рублей не оплатил. В связи с тем, что требования Общества оставлены без удовлетворения, суд, руководствуясь вышеперечисленными правовыми положениями, считает необходимым взыскать с заявителя государственную пошлину в указанном размере.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

заявленные требования публичного акционерного общества "ТНС Энерго Нижний Новгород", г. Нижний Новгород (ОГРН 1055238038316 ИНН 5260148520), о признании незаконным решения от 29.05.2015 по делу №52-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства и о признании недействительными предписаний №1 и №2 от 29.05.2015 по делу №52-ФАС52-03/15 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

оставить без удовлетворения.

Взыскать с публичного акционерного общества "ТНС Энерго Нижний Новгород", г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д.3В (ОГРН 1055238038316 ИНН 5260148520; дата и место государственной регистрации в качестве юридического лица: 01.04.2005, инспекция ФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода), в доход федерального бюджета 3000 рублей в качестве государственной пошлины за рассмотрение заявленного требования.

Исполнительный лист выдать после вступления настоящего решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья И.Ю. Мукабенов