

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2700-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЕвроЭнергетика» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция автодорожного моста через суходол на пр. Гагарина в г. Севастополь» (извещение № 206 от 28 сентября 2016 года), указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: www.sevastopol.gov.ru; (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует то, что Заказчик создал преимущественные условия иному участнику при начислении баллов, что в свою очередь привело к ограничению конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Согласно представленным документам, Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с постановлением Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Постановление) и руководствуется порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году утвержденным Постановлением (далее – Порядок).

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в разделе III конкурсной документации, установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость, порядок рассмотрения. Так, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия осуществляет оценку заявок, окончательных предложений участников закупки в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), с использованием критериев: Цена договора и Квалификация участника конкурса. В свою очередь критерий квалификация участника конкурса делится на два подкритерия:

1. Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса;
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Порядок оценки подкритерия «Опыт работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» Заказчиком раскрыт в разделе III, следующим образом:

«...**Предмет оценки** – наличие у участника конкурса опыта по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого ⁽¹⁾ характера и объема оценивается опыт выполнения участником закупки за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, на разработку проектной документации на реконструкцию, капитальный ремонт искусственных сооружений. Сведения об опыте подтверждаются предоставлением копий контрактов (договоров), заключенных ранее с участником закупки, копиями оформленных актов приемки-сдачи выполненных работ, (необходимо включить в заявку все перечисленные сведения и документы в отношении каждого контракта (договора), информация об исполнении которого предоставляется участником).

Информация о наличии у участника опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса предоставляется участником закупки в соответствии с Таблицей 1 «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого характеру и объему с предметом конкурса» Формы № 4 Раздела II Конкурсной документации.

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие опыта

работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса.

В случае предоставления договоров со стоимостью услуг в иностранной валюте, участнику необходимо предоставить справку о конвертации в рубли по курсу Центрального банка РФ на момент заключения договоров.

Документами, подтверждающими наличие опыта работ сопоставимого с предметом договора являются:

1. копии заключенных и исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса, со всеми приложениями и изменениями;
2. копии актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте);
3. копии положительных заключений ФАУ «Главгосэкспертиза России» или государственной экспертизы.

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса ($K_{пред}$) равно 5 контрактам, договорам сопоставимого характера и объема.

Предложение участника конкурса по данному показателю оценки считается не подтвержденным в случае несоответствия предоставляемой информации и документов требованиям настоящего пункта, в том числе, в случае:

- отсутствия копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями;
- несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса;
- период исполнения договоров (контрактов) не соответствует требуемому периоду за последние три года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу;
- отсутствия в представленных копиях договоров (контрактов) приложений являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов) и/или актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте)
- отсутствие копий положительных заключений ФАУ «Главгосэкспертиза России» или государственной экспертизы

При отсутствии копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями, актов приемки оказанных услуг (выполненных работ), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов) заявке присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников.

Копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их (то есть содержащий полные копии всех страниц документа, включая приложения)...»

Порядок оценки подкритерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» также раскрыт Заказчиком в разделе III, следующим образом:

«..Участник закупки описывает выполняемые работы в соответствии с требованиями задания на разработку проектной документации, прилагаемого к настоящей конкурсной документации и представляется участником в соответствии с Таблицей 2. **Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки** Формы № 4 Раздела II Конкурсной документации.

Аргументировано* не описаны-0% от максимального количества баллов по подразделу.

Аргументировано* описаны повторением технического задания, материалов конкурсной документации, копированием с технических регламентов - 20% от максимального количества баллов по подразделу.

Аргументировано* при описании содержит детализацию и проработанность организационно-технических предложений, учтены требования технического задания, определена методология и технология выполнения работ согласно действующих технических регламентов. В предложении представлена обоснованность сроков выполнения работ и необходимых для выполнения трудовых, финансовых ресурсов, представлены сведения технического обеспечения (оборудования, ПО (№ лицензий) и других ресурсов задействованных для выполнения данного контракта на усмотрение Участника конкурса), описание системы контроля качества с предоставлением сертификата добровольной сертификации системы менеджмента качества. Представлены предпроектные проработки и варианты основных проектных решений в зависимости от вида строительства -100% от максимального количества баллов по разделу.

Примечание: * «аргументировано»: содержание значения «аргументировано» изложено в таблице «Описание выполняемых работ» . Приложении №1 РАЗДЕЛА III. «КРИТЕРИИ, ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК, ПОРЯДОК ОПИСАНИЯ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» конкурсной документации.

Участник закупки описывает выполняемые работы в соответствии с требованиями задания на разработку проектной документации, прилагаемого к настоящей конкурсной документации и представляется участником в соответствии с Таблицей 2. **Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки** Формы № 4 Раздела II Конкурсной документации.

**Приложение №1 РАЗДЕЛА III. «КРИТЕРИИ, ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ
ЗАЯВОК, ПОРЯДОК ОПИСАНИЯ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ»**

ПОКАЗАТЕЛЬ. Состав работ (в соответствии с заданием на разработку рабочей документации)	Информация участника открытого конкурса *	Количество баллов	Максимальная величина значимости показателя и его составных частей
1	2	3	
1-6 Общие данные: основание для разработки проектной документации, местоположение объекта, источник финансирования и др.		при исполнении требований п. 1-6 раздела III Конкурсной документации	3
		при неисполнение хотя бы одного требования п.1-6 раздела III Конкурсной документации, но с обоснованием сроков выполнения работ	1
		при неисполнении хотя бы одного требования п. 1-6 раздела III Конкурсной документации и при отсутствии обоснования сроков выполнения работ	0
		Раздел «Общие данные» содержит описание в соответствии с «Пособием по подготовке заданий на проектирование объектов капитального строительства», Москва 2013	
		7-10 раздела III Конкурсной документации	
при неисполнение хотя бы одного требования п. 7-10 раздела III Конкурсной документации, но с обоснованием сроков выполнения работ	5		
при неисполнении хотя бы			
7. Требования по			

<p>вариантной проработке</p> <p>8. Основные технические параметры</p> <p>9. Общие требования к разработке проекта и проведению инженерных изысканий</p> <p>10. Требования к инженерным изысканиям</p>		<p>одного требования п. 7-10 раздела III Конкурсной документации и при отсутствии обоснования сроков</p>	<p>0</p>
<p>11. Стадия проектирования</p> <p>12. Требования к разработке проектной документации</p> <p>13. Метод определения стоимости строительных работ</p> <p>14. Особые условия проектирования и строительства</p>		<p>Раздел «Необходимость выполнения инженерных изысканий»:</p> <p>содержит описание в соответствии с требованиями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Градостроительного кодекса РФ (от 29.12.2004 № 190-ФЗ); • СП 47.13330.2012; • постановление Правительства РФ от 19.01.2006 № 20; • СП 11-104-97; • ВСН 208-89; • СП 11-105-97; • СП 11-103-97; • СП 11-102-97; <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.</p>	<p>30</p>
		<p>при исполнении требований п. 11-14 раздела III Конкурсной документации</p>	<p>30</p>
		<p>при неисполнение хотя бы одного требования п. 11-14 раздела III Конкурсной документации, но с обоснованием сроков выполнения работ</p>	<p>5</p>
		<p>при неисполнении хотя бы одного требования п. 11-145 раздела III Конкурсной документации и при отсутствии обоснования сроков выполнения работ</p>	<p>0</p>
		<p>при исполнении требований п. 15 раздела III Конкурсной документации</p>	<p>22</p>
<p>15. Требования к</p>		<p>при неисполнение хотя бы одного требования п. 15 раздела III Конкурсной</p>	<p>15</p>

сдаче проектной документации		документации, но с обоснованием сроков	
		выполнения работ при неисполнении хотя бы одного требования п. 15 раздела III Конкурсной документации и при отсутствии обоснования сроков выполнения работ	0
16. Вид надзора за строительными работами 17. Срок окончания разработки проектной документации		при исполнении требований п. 16-17 раздела III Конкурсной документации	4
		при неисполнение хотя бы одного требования п. 16-17 раздела III Конкурсной документации, но с обоснованием сроков выполнения работ	1
		при неисполнении хотя бы одного требования п. 16-17 раздела III Конкурсной документации и при отсутствии обоснования сроков выполнения работ	0
19. Описание системы контроля качества		предоставление положения о системе качества на предприятии и предоставлением сертификата добровольной сертификации системы менеджмента качества	20
		Предоставление положения о системе качества на предприятии, без наличия добровольной сертификации системы менеджмента качества	5
		Отсутствие информации о системе качества на предприятии и сертификата добровольной сертификации системы менеджмента качества	0
Итого по критерию «Качество работ»			от 0 до 100 баллов

***Требования к описанию выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложению по качеству работ (услуг))**

В целях оценки по показателю «качество работ» участник открытого конкурса описывает выполняемые работы (оказываемые услуги) согласно структуре и содержанию вышеуказанной таблицы (участником конкурса заполняется столбец 2 «Информация участника открытого конкурса»). «Информация участника открытого конкурса» должна содержать доводы по каждому наименованию (по каждой строке вышеуказанной таблицы), должна быть подробной (представлять собой

текст, состоящий из совокупности логически связанных между собой предложений), обоснованной, должна быть изложена по форме и содержанию так, чтобы исключить ее двоякое, искаженное, неверное (субъективное) восприятие...».

Из изложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в полном объеме раскрыт порядок оценки подкритериев «Опыт работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» и «Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации».

При изучении оригиналов заявок, Комиссией Управления установлено, что Заказчик при рассмотрении и оценке заявок, поступивших от участников, руководствовался требованиями Правил, а так же условиями оценки, таких заявок установленными в разделе III конкурсной документации.

Исследовав действия Заказчика при проведении оценки заявок, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик объективно учитывал приложенные документы и сведения в составе заявок, для подтверждения опыта каждого из участников, а также квалификацию участников, при этом, предоставления каких-либо преимуществ, для участников не установлено. В связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее:

1. 17 октября 2016 года Заказчиком, на основании Протокола № 144/1 от 13 октября 2016 года, размещенного в этот же день в Информационной системе, заключен контракт №44ПИР-ОК (далее – Контракт) по результатам проведения Конкурса.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления заявил, что Контракт заключен им правомерно до момента поступления уведомления о приостановлении торгов.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов было направлено в адрес Заказчика Управлением 19 октября 2016 года в 17 часов 18 минут, то есть с 17 часов 19 минут 19 октября 2016 года какие – либо действия по организации, проведению торгов и заключению контракта должны быть приостановлены.

Формально, Контракт заключен до момента введения антимонопольным органом законного ограничения, однако Комиссией Управления установлено, что, согласно части 2 главы 26 Порядка, контракт заключается не ранее чем через 5 (пять) дней и не позднее чем через 15 дней с даты размещения в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом, контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта, в соответствии с требованиями настоящего Порядка.

Таким образом, общий порядок заключения договора по результатам торгов, который, безусловно, должен быть соблюден Заказчиком, представляет из себя ряд последовательно проводимых им действий и содержит некоторые ограничения, среди которых:

1. Заключение контракта возможно только на 6 (шестой) день после опубликования в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

2. Заказчик и его должностные лица наделяются полномочиями по подписанию контракта только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии или внесения средств на счет Заказчика).

Так, Комиссией Управления при изучении представленного контракта установлено, что с момента опубликования Протокола рассмотрения и оценки заявок № 144/1 от 13 октября 2016 года в Информационной системе до даты подписания контракта прошло всего 4 дня.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о нарушении требований части 2 главы 26 Порядка, определяющей общий порядок заключения контракта по результатам торгов, права и обязанности Заказчика.

Так, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика, направленные на заключение контракта по результатам Конкурса, в нарушение общих правил, установленных Порядком, фактически, направлены против прав участников закупки и иных заинтересованных лиц, создали условия, при которых права и обязательства по Государственному контракту №44ПИР-ОК по результатам проведения Конкурса у соответствующего участника возникли неконкурентным путем, в силу нарушений, допущенных Заказчиком при рассмотрении и оценке заявок участников.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что заключение Контракта по результатам конкурса Заказчиком произведено с целью избежания ограничений, которые устанавливаются на основании частей 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и может быть направлено на создание преимуществ участнику, с которым он заключен, т.е. действий, устраняющих конкурентные отношения.

Вместе с тем, как указывалось выше, заключение Контракта Заказчиком произведено в нарушение Порядка, что, также, по мнению Комиссии, относится к действиям, которые устраняют, ограничивают и не допускают конкуренцию, так как, последствия таких действий имеют признаки ограничения конкуренции, а также, лишают участника, иных заинтересованных лиц права на обжалование действий Заказчика, документации.

2. Также, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком по одному из нестоимостных критериев, оценивается заявка по подкритерию: «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса с приложением положительных заключений ФАУ «Главгосэкспертиза России» или государственной экспертизы».

Согласно пункту 1 статьи 49 Градостроительного Кодекса Российской Федерации установлено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2, 3](#) и [3.1](#) настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме как государственной экспертизы, так и негосударственной экспертизы.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик при установлении к участникам Конкурса требований о наличии исключительно положительных заключений ФАУ «Главгосэкспертиза России» или государственной

экспертизы в составе заявки для подтверждения наличия у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса заведомо ограничивает участников, имеющих негосударственные экспертизы, возможность получить наибольшее количество баллов, так как на законодательном уровне, предусмотрена возможность прохождения, как государственной экспертизы, так и негосударственной экспертизы.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено, что в приложении 1 к заданию на проектирование перечне нормативных документов, подлежащих использованию при разработке проектной документации, Заказчиком указаны отсылочные нормы на недействующие нормативные документы:

- Приказом Росстандарта от 31.08.2015 N 1207-ст «Об утверждении национального стандарта», ГОСТ Р 8.000-2000 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Основные положения» отменен и не является действующим;

- Приказом Росстандарта от 29.11.2012 №1306-ст, ГОСТ 23279-85 Сетки арматурные сварные для железобетонных конструкций и изделий, Общие технические условия отменен и не является действующим;

- Распоряжением Росавтодора от 15.06.2015 №999-р, ОДМ 218.6.014-2014 «Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ» отменен и не является действующим;

- Приказом Минпромторга России от 02.07.2015 №1815-ст, ПР 50.2.006-94 «Порядок проведения поверки средств измерений» отменен и не является действующим.

Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений усматривает такие нарушения, без исправления которых невозможно потенциальному участнику выполнить работы по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция автодорожного моста через суходол на пр. Гагарина в г. Севастополь».

Использование в технологическом процессе по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция автодорожного моста через суходол на пр. Гагарина в г. Севастополь» недействующих нормативных документов, и как следствие, составление каких – либо отчетных данных (отчетов, справок, заключений и т.п.) осуществить не возможно, в связи с тем, что любой составленный документ с использованием недействующего нормативного документа (ОДМ и ПР) будет заведомо недействителен, а в некоторых случаях будет противоречить требованиям действующего законодательства.

Также, по разработанной проектно-сметной документации, будет производиться строительный контроль в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка.

Ссылка на недействующие нормативные акты в документации может являться причиной возникновения в дальнейшем, при осуществлении контроля, за качеством, сдаче-приемке выполненных работ, разногласий между заказчиком и победителем,

заказчиком и третьими лицами, интересы которых могут быть затронуты в результате выполнения работ. Не исключено также наличие в будущем претензий к Заказчику со стороны органов власти, которые, исполняя контрольно – надзорные и разрешительные функции в соответствующей сфере жизнедеятельности, будут истребовать материалы, составленные по результатам строительного контроля и использовать их для оценки качества выполненных работ, полноты соблюдения технологических решений и, естественно, для принятия решения о возможности эксплуатации самого построенного объекта.

Важность использования в ходе разработке проектно-сметной документации – правовой документации имеющей юридическую силу (действующей) обусловлена, прежде всего, возможными негативными, а не редко и трагическими последствиями, которые могут наступить в случае нарушения технологии строительства, которое может произойти, в том числе, из – за несоблюдения порядка и процедуры строительного контроля, использования в ходе строительного контроля недействующих нормативных документов.

Вмешательство со стороны Заказчика в конкурентную среду, посредством использования волевых инструментов – требований в конкурсной документации об использовании в ходе оказания услуг по разработке проектно-сметной документации недействующих нормативных актов может создать препятствия в доступе на соответствующий товарный рынок ряду законопослушных хозяйствующих субъектов и наоборот позволит монополизировать рынок одному хозяйствующему субъекту, который или не считается с отступлением от норм закона, или, предполагает решить возможные прогнозируемые проблемы в ходе оказания услуг.

Комиссия не исключает, что некоторые хозяйствующие субъекты были вынуждены отказаться от участия в конкурсе, после изучения конкурсной документации, понимая, что оказание услуг по разработке проектно-сметной документации с использованием недействующих нормативных документов невозможно и бесперспективно, как с точки зрения сдачи – приемки выполненных работ, так и с точки зрения их выполнения, не говоря уже о возможности наступления определенных правовых последствий.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Помимо изложенного, установление Заказчиком требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации к потенциальным участникам, являющимся хозяйствующими субъектами является признаком ограничения конкуренции, в силу требований пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, в совокупности, создали (могут создать) условия для ограничения, недопущения или устранения конкуренции, перечень признаков которых определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления, в совокупности выявленных нарушений Порядка, усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Помимо изложенного, согласно ч. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным Законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах, контракт №44ПИР-ОК от 17 октября 2016 года, заключенный по результатам проведения Конкурса, проведенного с нарушениями порядка его проведения и с нарушением общего порядка заключения, по результатам торгов, установленного главой 26 Порядка, не соответствует требованиям закона, в связи с чем, является недействительным в силу ничтожности.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в срок до 12 часов 25 октября 2016 года, установленный уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению от 19 октября 2016 года № 8/4957с не представлены заявки (копии заявок) на участие в конкурсе, такие действия Заказчика нарушают требования части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и содержат признаки состава административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ЕвроЭнергетика» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция автодорожного моста через суходол на пр. Гагарина в г. Севастополь» (извещение № 206 от 28 сентября 2016 года), необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 главы 26 Порядка, выразившееся в нарушении порядка заключения контракта.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9, части 5 статьи 19.8 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2700-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

08 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08 ноября 2016 года по делу № 08/2700-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ЕвроЭнергетика» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция

автодорожного моста через суходол на пр. Гагарина в г. Севастополь» (извещение № 206 от 28 сентября 2016 года) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1. устранить нарушение порядка заключения договоров по результатам проведения Конкурса путем применения мер, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и с учетом Решения по делу №08/2700-16 от 08.11.2016 года.
2. устранить нарушение порядка организации и проведения торгов, путем внесения изменений в конкурсную документацию в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Постановление) и с учетом Решения по делу №08/2700-16 от 08 ноября 2016 года.
3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика) путем проведения Конкурса, на стадию подачи заявок.
4. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 5 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.