

об отказе во включении сведений в  
реестр недобросовестных  
поставщиков

Администрация Сосновского  
муниципального района  
456510, Челябинская область,  
Сосновский район, с.  
Долгодеревенское, ул. 50 Лет ВЛКСМ,  
д. 21  
sosna@gov74.ru

admin@chelosna.ru  
CHELYBINSK\_S~MEDOGU

ООО «НИИСТРОЙ»

Директору, участнику

ООО «НИИСТРОЙ»  
454091, г. Челябинск, пл. Революции,

д. 7, оф. 206  
info@niistroy74.ru

niistroy-74@yandex.ru

apogrebnyak@yandex.ru

## **РЕШЕНИЕ № 074/10/104-387/2024 (№ РНП-74-56/2024)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «27» февраля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «01» марта 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных  
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области  
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение администрации Сосновского муниципального района о включении сведений об ООО «НИИСТРОЙ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на расчистку русла реки Зюзелга в районе с. Долгодеревенское Сосновский муниципальный район (извещение № 0169300005023000152), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей администрации Сосновского муниципального района (далее — заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 21.02.2024;

- представителя ООО «НИИСТРОЙ» (общество, подрядчик) <...>, действующего на основании доверенности от 08.02.2024,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «НИИСТРОЙ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на расчистку русла реки Зюзелга в районе с. Долгодеревенское Сосновский муниципальный район (извещение № 0169300005023000152) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 21.07.2023 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт № 0169300005023000152\_63485 по цене 5 326 635 (Пять миллионов триста двадцать шесть тысяч шестьсот тридцать пять) рублей 35 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку подрядчиком обязательства по контракту не выполнены.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 19.02.2024.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,*

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 13.1 контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения

об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 05.02.2024 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 16.02.2024.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 16.02.2024 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 19.02.2024.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ООО «НИИСТРОЙ» 21.07.2023 заключен муниципальный контракт № 0169300005023000152\_63485 (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Предмет контракта: Выполнение работ по расчистке русла реки Зюзелга в районе с. Долгодеревенское Сосновского муниципального района Челябинской области (далее – Работы). Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить Работы в соответствии с Технической частью (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью контракта, а Заказчик обязуется принять выполненные Работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы,

сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 5.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Дата начала исполнения работ: с даты заключения контракта.

Дата окончания выполнения работ: 31.10.2023г.».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, по состоянию на 02.02.2024 подрядчиком обязательства по контракту не выполнены (выполнены ненадлежащим образом).

Подрядчиком 19.12.2023 в единой информационной системе размещен документ о приемке с приложением подтверждающих документов.

Согласно сведениям, опубликованным в единой информационной системе, заказчиком отказано в приемке при рассмотрении 10.01.2024 08:09 (МСК).

В распоряжение Комиссии антимонопольного органа заказчиком представлено требование от 10.01.2024 №27, согласно которому при приемке выполненных работ установлено, что исполнительная документация и исполнительные схемы имеют ряд существенных недочетов, а именно:

- не представлен общий журнал производства работ по объекту;
- не представлены документы, подтверждающие уведомление заказчика о производстве скрытых работ на объекте;
- не представлен проект производства работ, согласованный с заказчиком;

- не предоставлена информация о местах вывоза и складирования ила, мусора, биологических остатков деревьев.

Данные нарушения установлены по результатам проведенной заказчиком экспертизы выполненных работ с привлечением экспертов, экспертных организаций — ООО «Сервис» (муниципальный контракт № 385/2023 от 20.11.2023).

Согласно Отчету № 11/2023 по результатам экспертизы выполненных работ подрядной организацией ООО «НИИСтрой» (шифр проекта: 06-П-2022), при проведении камеральной проверки выявлены следующие несоответствия и недочеты в представленной документации:

- отсутствие акта на предварительное обследование и обвехование охранных зон подводных инженерных коммуникаций;
- отсутствие сведений о вызове представителя владельца коммуникаций, для установления по технической документации их точного местоположения и определения глубины залегания;
- отсутствие актов по результатам работы по уточнению трасс инженерных коммуникаций с участием представителя заказчика, представителя предприятия, эксплуатирующего инженерную коммуникацию и представителя предприятия-подрядчика, ведущего работы в охранной зоне;
- отсутствие акта на специально подготовленную площадку с фильтрованной тканью (геотекстиль) для осушения донных отложений;
- отсутствие акта на валку крупногабаритных деревьев диаметром более 1 м в реке с последующей распиловкой в воде с лодок на куски по 0,5-1 м;
- отсутствие подтверждения установки временного сигнального ограждения;
- отсутствие подтверждения подготовки площадки временного размещения донных отложений и водной растительности;
- отсутствие документов, подтверждающих изготовление, установку на местности (возможно нанесение отметок краской на поверхности берегукреплений), плановая привязка временных реперных знаков вдоль русла очищаемого участка водотока (не реже, чем через 0,05 км);
- отсутствие документов, которые подтверждают, что гидروвакуумная установка по откачке ила работала 25 суток и откачала в сумме 9967,1 м<sup>3</sup> ила;
- к акту освидетельствования скрытых работ № 3 от 07.09.2023г. Не приложена подтверждающая схема «до» и «после» выполнения работ;
- отсутствие документов, подтверждающих подъем из воды в речных условиях бревен, массой до 0,6тн (деревья и крупногабаритные предметы);
- отсутствие поверочных документов на используемый подрядной организацией эхолот «Практик» 6м;
- отсутствие утвержденного заказчиком проекта производства работ;

- отсутствие общего журнала работ;
- на исполнительной документации отсутствуют подписи.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что с учетом Отчета № 11/2023, на дату направления отказа от приемки результата выполненных работ по контракту, объем фактически выполненных работ по объекту составил 1 666 238, 59 рублей, с учетом НДС — 20%, что также подтверждается актом выполненных работ в форме КС-2, подготовленного инженером по строительству ООО «Сервис» - <...>.

Требованием от 10.01.2024 № 27 заказчик просил устранить недостатки в течение 14 рабочих дней с даты получения требования.

Подрядчик, не согласившись с результатами экспертизы, посредством единой информационной системы направил заказчику возражения от 23.01.2024 № 05, из содержания которых следует, что:

1. В единой информационной системе размещен общий журнал производства работ по объекту (в Отчете №11/2023 указано на его отсутствие);
2. Согласно пункту 6.2. контракта к документу о приемке могут прилагаться документы о приемке, являющиеся его неотъемлемой частью (в единой информационной системе с документом о приемке подрядчик разместил исполнительную документацию, в том числе акты на скрытые работы);
3. Контракт на выполнение работ не содержит информации о необходимости вызова представителей заказчика для выполнения тех или иных этапов работ;
4. Проект производства работ направлялся заказчику посредством электронной почты, что подтверждают скриншотом; подрядчик допущен к производству работ и в его адрес не поступало требований об остановке работ;
5. Во время выездной проверки ООО «Сервис», инженер по строительству <...> выходила из автомобиля не на всех участках производства работ и не могла оценить объем и качество выполненных работ;
6. Организация, выполнявшая экспертизу объемов работ, не запрашивала ни один из документов у подрядчика, в то время как документы о приемке направлены посредством единой информационной системы 19.12.2023;
7. Подрядчик настаивал на осмотре места складирования донных отложений, предоставленном заказчиком, но вместо этого в Отчете №11/2023 указан отказ показать место;
8. В единой информационной системе размещен акт на предварительное обвехование охранных зон подводных инженерных коммуникаций (в Отчете №11/2023 указано на его отсутствие);
9. Вызов представителя владельца коммуникаций не потребовался в соответствии с актом;
10. Акт по результатам работы по уточнению трасс не потребовался из-за их отсутствия на месте производства работ;

11. Акт на специально подготовленную площадку с фильтровальной тканью (геотекстиль) для осушения донных отложений загружен в единую информационную систему;
12. Акт на валку деревьев загружен в единую информационную систему;
13. В нормативной документации отсутствует требование к подтверждению установки временного сигнального ограждения;
14. Акт на подготовку площадки временного размещения донных отложений и водной растительности загружен в единую информационную систему;
15. Плановая привязка временных реперных знаков нанесена в июле 2023 года краской на местности;
16. Время работы гидровакуумной установки подтверждается общим журналом работ;
17. Подтверждением подъема бревен из воды является фото и видеофиксация данных работ (предоставлено заказчику);
18. Помимо эхолота «Практик 6м» подрядной организацией использована рулетка и представлены акты промера глубины и акты водолазного обследования до и после начала выполнения работ, а также исполнительная документация с балансом земляных масс;
19. В своем акте КС-2 экспертная организация безосновательно исключает значительный перечень работ, не предоставив при этом никаких пояснений;
20. Объем растительности, извлеченной из реки, подтверждается талонами полигона ТБО, договорами на перевозку и платежными поручениями на оплату услуг, загруженными в единую информационную систему;
21. В соответствии с приказом Минстроя РФ 648/пр от 08.08.2022г. пп 67, корректировка единичных расценок, в зависимости от способа производства работ, не осуществляется. Взамен указанной расценки можно применить ФЕРр 66-11-16 (Использование ручного, не механизированного способа), которая в два раза выше ФЕРр 66-10-6 (механизированный способ).
22. Экспертиза объема выполненных работ проведена до закрытия работ и размещения документа о приемке работ, а также исполнительной и другой документации в единой информационной системе.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии отметил, что контрактом не закреплен объем и порядок ведения исполнительной документации, но несмотря на это, подрядчик обеспечил полноту наличия документов, подтверждающих этапы выполнения работ. Договоры на перевозку донных отложений и растительности, платежные поручения по данным договорам, а также талоны полигона ТБО о приемке отходов размещены в единой информационной системе в составе документа о приемке.

Кроме того, представитель общества указал на отсутствие в контракте порядка согласования проекта производства работ, в связи с чем проект производства



работ направлен на электронный адрес заказчика ecology@chelsosna.ru, по которому велась переписка сторон в рамках взаимодействия по контракту. Поскольку ответ об отказе в согласовании не поступил и подрядчик был допущен к производству работ, общество полагало о согласовании проекта производства работ.

Заказчиком в материалы антимонопольного органа не представлено ответа на возражения подрядчика от 23.01.2024 № 05, указанная информация отсутствует в том числе в единой информационной системе.

Заказчик, руководствуясь пунктом 3 статьи 708, пунктом 3 статьи 723 ГК РФ, частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пунктом 13.2. контракта, 05.02.2024 принимает решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Подрядчик, не согласившись с решением заказчика об одностороннем расторжении контракта, направил 14.02.2024 в адрес заказчика возражения (вх.№ 1082).

Ответ на возражение подрядчиком не получен, решение об одностороннем расторжении контракта вступило в силу 16.02.2024.

Подрядчик 20.02.2024 в адрес заказчика направил письмо с предложением принять выполненные работы, подписать формы КС-2, КС-3 и оплатить их стоимость. Указанное письмо зарегистрировано заказчиком за № 1217 от 21.02.2024.

Представитель общества обратил внимание Комиссии, что заказчик публично подтвердил и отчитался перед населением о завершении работ по очистке реки, также представитель общества отметил, что подрядчиком выполнены дополнительные объемы работ, не предусмотренные контрактом, в связи с чем в адрес заказчика направлено письмо от 25.10.2023 № 83 с просьбой об увеличении стоимости контракта на 10% с приложением ведомости дополнительных объемов работ, а также Техническое решение №1, обосновывающее необходимость проведения указанных дополнительных работ. Ответ на данное письмо в адрес подрядчика не поступал.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности

участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям,

исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло

заинтересованность в исполнении контракта, что следует из переписки сторон по вопросам исполнения контракта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «НИИСТРОЙ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные администрацией Сосновского муниципального района об ООО «НИИСТРОЙ» (ИНН 7448014954), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

