

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

по делу № 03-05/19-2016А об административном правонарушении

09 августа 2016 года

г. Курск

И.о. руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, советник государственной гражданской службы РФ 1 класса, ... , рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-05/19-2016А от 12.07.2016 г., составленный в отношении **должностного лица** – директора страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г.Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону ..., а также решение и материалы дела № 03-05/82-2015, в отсутствие ... (уведомлен надлежаще о месте и времени рассмотрения дела 13.07.2016г.),

У С Т А Н О В И Л А:

08.12.2015г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России) по результатам рассмотрения дела №03-05/82-2015 установлен факт нарушения ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») со стороны АО «Страховая бизнес группа» (далее – таюже АО «СБГ»).

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/82-2015 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, (приобщено к делу №03-05/16-2016А), которым установлено следующее.

12.08.2015 г. и 24.08.2015 г. в адрес Курского УФАС России поступили заявления ООО «РГС» и САО «ВСК» о нарушении со стороны ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», в виде недобросовестной конкуренции при участии в электронном аукционе № извещения 0844100000315000111 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО).

В ходе рассмотрения заявлений Курским УФАС России была затребована документированная информация у Заказчика, САО «ВСК», ООО «РГС», ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО», АО «СБГ», ЗАО «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС»), СПАО «Ингосстрах», ОАО «Страховое общество газовой промышленности» (далее – ОАО «СОГАЗ»), в целях установления наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» и установлено следующее.

На официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 15.07.2015 г. было опубликовано извещение № 0844100000315000111 о проведении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца автотранспортных средств. К аукционной документации заказчиком приложен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также расчет страховой премии ОСАГО по каждому транспортному средству (339 ТС).

Заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта в размере 2 124 971, 92 рублей в соответствии с Указанием ЦБ РФ № 3384-У.

При расчете страхового тарифа в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее – коэффициент КБМ), установленного п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, Заказчик руководствовался справкой страховой компании, осуществлявшей страхование ОСАГО в предыдущий страховой период – ООО «РГС».

Для участия в электронном аукционе было допущено 7 заявок: - САО «ВСК», - АО «СОГАЗ», - СПАО «Ингосстрах», - ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО», - ЗАО «МАКС», - ООО «РГС», - АО «СБГ».

Все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным в документации о проведении электронного аукциона в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.07.2015 г., цена контракта, предложенная участниками аукциона, составила: - ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» 1 727 453, 11 руб., - АО «СБГ» 1 738 077, 97 руб., - САО «ВСК» 1 770 479, 02 руб., - СПАО «Ингосстрах» 1 770 479, 02 руб., - ООО «РГС» 1 770 479, 02 руб., - АО «СОГАЗ» 1 772 380, 84 руб., - ЗАО «МАКС» 2 045 686 руб.

ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» было признано победителем электронного аукциона, предложившим наименьшую цену услуги ОСАГО. АО

«СБГ» заняло второе место после победителя.

Курским УФАС России проанализированы ценовые предложения всех страховых компаний-участников электронного аукциона по всем позициям аукционной документации (399 транспортных средств). Установлено, что снижение начальной (максимальной) цены контракта при расчете ценового предложения (суммы страховой премии) было обеспечено за счет следующих факторов:

1. применение базовых ставок страховых тарифов для ТС, соответствующих минимальному значению базовой ставки страхового тарифа, предусмотренному Приложением 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У: - ТС категорий «А» и «М» - 867 руб., - ТС категорий «В» и «ВЕ» - 2573 руб., - ТС категорий «С» и «СЕ» с разрешенной максимальной массой 16 тонн и менее – 3509, - ТС категорий «С» и «СЕ» с разрешенной максимальной массой свыше 16 тонн – 5284 руб., - ТС категорий «D» и «DE» с числом пассажирских мест до 16 включительно – 2808 руб., - ТС категорий «D» и «DE» с числом пассажирских мест свыше 16 – 3509 руб., - Тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением ТС, не имеющих колесных движителей – 1124 руб.
- 2) применение коэффициента КБМ путем его снижения на 0,05 за последующий период страхования (1 год) с присвоением более высокого класса, в соответствии с Таблицей 1 приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У:

Таблица 1. Таблица расчета коэффициента КБМ (согласно Указанию ЦБ РФ № 3384-У)

№ п/п	Класс на начало годового срока страхования	коэффициент	Класс по окончании годового срока страхования с учетом наличия страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования				
			0 страховых возмещений	1 страховое возмещение	2 страховых возмещений	3 страховых возмещений	Более 3 страховых возмещений
1	М	2,45	0	М	М	М	М
2	0	2,3	1	М	М	М	М
3	1	1,55	2	М	М	М	М
4	2	1,4	3	1	М	М	М
5	3	1	4	1	М	М	М
6	4	0,95	5	2	1	М	М
7	5	0,9	6	3	1	М	М
8	6	0,85	7	4	2	М	М
9	7	0,8	8	4	2	М	М
10	8	0,75	9	5	2	М	М
11	9	0,7	10	5	2	1	М
12	10	0,65	11	6	3	1	М
13	11	0,6	12	6	3	1	М
14	12	0,55	13	6	3	1	М
15	13	0,5	13	7	3	1	М

Указанное снижение начальной (максимальной) цены контракта (суммы страховой премии) не противоречит требованиям действующего законодательства, а именно Указанию ЦБ РФ № 3384-У.

САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах», ООО «РГС» были представлены одинаковые ценовые предложения, с ценой контракта равной 1 770 479,02 руб., рассчитанной в соответствии с действующими нормами законодательства об ОСАГО, с максимальным снижением суммы страховой премии в пределах, допустимых нормами Указания ЦБ РФ № 3384-У (минимальная допустимая цена услуги).

Ценовое предложение АО «СОГАЗ» составило 1 772 380,84 руб. в связи с тем, что по позициям ТС 156, 184, 373 указан неверный коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования ТС (коэффициент КТ): вместо коэффициента для тракторов (0,8) был применен коэффициент для ТС, имеющих колесные движители (1,2).

Ценовое предложение ЗАО «МАКС» составило 2 045 686,07 руб. в связи с тем, что по большинству позиций ТС ЗАО «МАКС» были применены коэффициенты КБМ большие, чем указанные Заказчиком.

Таким образом, ценовые предложения о снижении начальной (максимальной) цены контракта (страховой премии), поданные САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах», ООО «РГС», АО «СОГАЗ», ЗАО «МАКС», рассчитаны с учетом пределов снижения суммы страховой премии, установленных Указанием ЦБ РФ № 3384-У.

Однако ценовые предложения ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» оказались значительно ниже предложений остальных участников, составив 1 727 453,11 руб. и 1 738 077,97 руб. соответственно.

В этой связи, Курским УФАС России были проанализированы заявки ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» по каждой позиции (399 ТС).

Установлено, что по позициям ТС 51-60, 86, 170, 197, 218-219, 296, 302, **ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» были применены существенно заниженные коэффициенты КБМ, не подлежащие применению исходя из норм Указания ЦБ РФ № 3384-У** (таблица 2).

Таблица 2. Расчет ценового предложения в электронном аукционе

№ 084410000315000111 ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО»

№ позиции в Дата Действующий КБМ, КБМ, примененный

аукционной документации	очередного страхования	представленный Заказчиком	ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО»
Рассчитанные ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» страховые премии, посредством запроса в АИС РСА на ТС			
51	21.08.2015	1	0,55
52	21.08.2015	1	0,55
53	21.08.2015	1	0,5
54	21.08.2015	1	0,6
55	21.08.2015	1	0,6
56	21.08.2015	1	0,6
57	21.08.2015	1	0,5
58	21.08.2015	1	0,5
59	21.08.2015	1	0,5
60	21.08.2015	1	0,5
86	29.08.2015	1	0,5

Рассчитанные ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» страховые премии, посредством запроса в АИС РСА на ТС, срок начала страхования которых начинается позднее 60 дней

170	06.10.2015	0,9	0,7
197	14.10.2015	0,8	0,55
218	19.10.2015	1	0,5
219	19.10.2015	0,85	0,65
296	29.10.2015	0,9	0,7
302	29.10.2015	0,9	0,7

*Каждая позиция – одно ТС.

По позициям ТС 170, 197, 218-219, 296, 302 (Таблица 2) ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» применен коэффициент КБМ на основе данных, полученных из автоматизированной информационной системы Российского союза автостраховщиков (АИС РСА) срок страхования которых начинается позднее 60 дней.

Установлено, что по позициям ТС 44-60, 68, 86, 90-91, 106, 127, 147-156, 170, 197, 218-219, 277, 302, 327, АО «СБГ» были применены существенно заниженные коэффициенты КБМ, не подлежащие применению исходя из норм Указания ЦБ РФ № 3384-У (Таблица 3).

Таблица 3. Расчет ценового предложения в электронном аукционе

№ 0844100000315000111 АО «СБГ»

№ позиции в аукционной документации Заказчика*	Действующий КБМ, представленный Заказчиком	КБМ, примененный АО «СБГ»	№ позиции в аукционной документации Заказчика	Действующий КБМ, представленный Заказчиком	КБМ, примененный АО «СБГ»
44	0,65	0,55	91	1	0,9
45	1	0,6	106	0,8	0,5
46	1	0,65	127	0,6	0,5
47	1	0,5	147	1	0,9
48	1	0,5	148	1	0,9
49	1	0,55	149	1	0,9
50	1	0,55	150	1	0,9
51	1	0,55	151	1	0,9
52	1	0,5	152	1	0,9
53	1	0,5	153	1	0,9
54	1	0,55	154	1	0,9
55	1	0,55	155	1	0,85
56	1	0,55	156	1	0,9
57	1	0,5	170	0,9	0,65
58	1	0,5	197	0,8	0,5
59	1	0,5	218	1	0,5
60	1	0,5	219	0,85	0,65
68	0,6	0,5	277	1	0,7
86	1	0,5	302	0,9	0,7
90	1	0,9	327	1	0,85

*Каждая позиция – одно ТС.

Кроме того, выявлен арифметически неправильный расчёт АО «СБГ» суммы страховой премии, который обеспечил снижение итоговой страховой премии, по позициям с 200 по 207 (Таблица 4).

Таблица 4. Расчет страховых премий АО «СБГ» с применением арифметически неправильного расчета

№ позиции в	Базовая ставка	Рассчитанная АО «СБГ»	Страховая премия, (руб.),
-------------	----------------	-----------------------	---------------------------

аукционной документации Заказчика*	Ko	Km	КБМ	Кт	Страхового тарифа	страховая премия, (руб.)	получаемая при правильном арифметическом подсчете
200	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83
201	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83
202	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83
203	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83
204	1,8	1,6	0,85	1,2	2 573	5 196,43	7 558,44
205	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83
206	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83
207	1,8	1,2	0,85	1,2	2 573	5 196,43	5 668,83

*Каждая позиция – одно ТС.

где,

Ko – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению ТС;

Km – коэффициент страховых тарифов в зависимости от мощности двигателя легкового автомобиля;

Кт – коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования ТС;

Таким образом, при расчете ценового предложения (страховой премии) при участии в электронном аукционе ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» применили коэффициенты КБМ, противоречащие п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У. Это привело к существенному занижению суммы страховой премии ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» - на 43 025, 91 руб., АО «СБГ» на 32 401, 05 руб. соответственно. Кроме того, по позициям ТС с 200 по 207 АО «СБГ» применен арифметически неправильный расчет, также повлиявший на снижение страховой премии.

По итогам электронного аукциона с извещением № 0844100000315000111 Государственный контракт был заключен с ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО», предложившим наименьшую цену услуги по ОСАГО (страховую премию). АО «СБГ» заняло второе место после победителя при оценке ценовых предложений.

Согласно ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО», регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

В силу ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО», страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России.

Согласно ч. 1, п. «б» ч. 2 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО».

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от:

- а) [территории преимущественного использования транспортного средства](#), которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц, их филиалов или представительств - по месту нахождения юридического лица, его филиала или представительства, указанному в учредительном документе юридического лица;
- б) [наличия или отсутствия страховых выплат](#), произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей;
- в) [технических характеристик транспортных средств](#);
- в.1) [наличия в договоре](#) обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему;
- г) [сезонного использования](#) транспортных средств;
- д) [иных](#) существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Страховые тарифы по ОСАГО, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии утверждены Указанием ЦБ РФ № 3384-У, согласно которому размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, рассчитывается с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от категории и назначения транспортного средства; от территории преимущественного использования транспортного средства; от количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, а также от их возраста и стажа; от срока страхования и от наличия страховых случаев, произошедших в период действия.

Согласно п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, установлен коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (коэффициент КБМ).

Согласно п. 4 примечания к Приложению 2 Указания ЦБ РФ № 3384-У, по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании сведений в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3.

В соответствии с ч. 1.8 Положения «О правилах ОСАГО» при заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в [заявлении](#) о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в АИС РСА.

При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в АИС РСА, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 1.11](#) настоящих Правил.

Кроме того, согласно п. 2.7.1. Методического пособия РСА по обучению сотрудников страховых организаций № 7 и п.п. а) п. 10 «Правил профессиональной деятельности по применению коэффициента КБМ» страховщик вправе осуществлять расчет КБМ (на основании информации, содержащейся в корпоративной информационной системе страховщика (далее – ИИС) или на основании информации, содержащейся в АИС РСА) не более чем за 60 дней до даты, на которую осуществляется расчет (дата начала действия договора ОСАГО, в целях заключения которого осуществляется расчет).

Как следует из ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО» **страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России и данным Федеральным законом.**

ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО», АО «СБГ», САО «ВСК», ООО «РГС», СПАО «Ингосстрах», АО «СОГАЗ», ЗАО «МАКС» имеют действующие лицензии на ОСАГО и осуществляют страхование ОСАГО, в том числе на территории Курской области, следовательно, **являются конкурентами на рынке оказания услуг ОСАГО Курской области.**

Согласно ст. 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции. Статьей 8 указанного закона прямо закреплен принцип обеспечения конкуренции: контрактная система направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок; конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок.

Ст. 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрены конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым относится электронный аукцион.

Таким образом, ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО», АО «СБГ», САО «ВСК», ООО «РГС», СПАО «Ингосстрах», АО «СОГАЗ», ЗАО «МАКС» **являются конкурентами при участии в рассматриваемом электронном аукционе**, состязаясь за право заключения контракта на оказание услуг ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

- **конкуренция** – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция запрещается.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также **неполученные доходы**, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

Действия ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» по необоснованному занижению суммы страховой премии при расчете и подаче ценового предложения о цене контракта по ОСАГО при участии в электронном аукционе № 0844100000315000111 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности по ОСАГО, противоречат законодательству РФ, в частности, п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, в частности Правилам профессиональной деятельности по применению коэффициента КБМ и Методическому пособию РСА по обучению сотрудников страховых организаций № 7, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки добросовестным конкурентам-страховщикам САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах», ООО «РГС» в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта в размере 1 770 479, 02 руб.), и следовательно, являются недобросовестной конкуренцией.

Указанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой: дела № А39-2781/2012, А50-21838/2012.

Кроме того, косвенным подтверждением намеренного занижения ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» ценового предложения (страховой премии) в ходе аукциона является тот факт, что **ценовые предложения были поданы ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» позднее добросовестных участников** аукциона, рассчитавших ценовое предложение в соответствии с требованиями законодательства об ОСАГО.

В условиях государственного регулирования ценообразования на ОСАГО, предусмотренного законодательством, ценовая конкуренция участников в ходе аукциона на заключение договора ОСАГО существенно ограничена. Так, в рассматриваемом аукционе добросовестные участники (САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах», ООО «РГС») подали одинаковое ценовое предложение, рассчитанное в соответствии с Указанием ЦБ РФ № 3384-У.

При этом согласно ч. 16 ст. 68 ФЗ «О контрактной системе» **при подаче участниками аукциона равных ценовых предложений лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.**

Таким образом, в условиях проведения электронного аукциона на ОСАГО добросовестные участники, рассчитавшие цену контракта в соответствии с требованиями действующего законодательства об ОСАГО, предполагая добросовестность остальных участников аукциона (т.е. принимая во внимание возможность подачи конкурентами равных ценовых предложений) стремятся подать ценовое предложение как можно раньше. Данный вывод также подтверждается подачей заявок САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах», ООО «РГС» в рассматриваемом аукционе в течении первых семи минут аукциона.

В свою очередь, ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» и АО «СБГ» подали свои предложения после всех предложений, поданных другими страховщиками. При добросовестном расчете ценового предложения (страховой премии), это практически полностью исключает победу в электронном аукционе. Тогда как подача заведомо заниженного ценового предложения может обеспечить победу даже участнику, подавшему свое ценовое предложение последним, как и случилось в рассматриваемом аукционе.

Вышеизложенные выводы также косвенно подтверждают недобросовестную конкуренцию в действиях АО «СБГ».

В результате недобросовестных действий ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» обеспечило себе победу в рассматриваемом электронном аукционе и заключение контракта по ОСАГО.

В свою очередь, АО «СБГ» своими недобросовестными действиями обеспечило себе второе место при оценке ценовых предложений, что в соответствии с ч. 14, 15 ст. 70 ФЗ «О контрактной системе» также дает Обществу возможность заключения контракта с Заказчиком в случае уклонения ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» от заключения контракта.

При этом для добросовестных участников аукциона, занявших при оценке ценовых предложений места, начиная с третьего и последующие, ст. 70 ФЗ «О контрактной системе» такой возможности не предусматривает.

Таким образом, необоснованное преимущество перед добросовестными участниками аукциона состоит в возможности заключения государственного контракта по ОСАГО в порядке ст. 70 ФЗ «О контрактной системе» в обход добросовестных конкурентов. АО «СБГ» не смогло в полной мере воспользоваться результатом своих недобросовестных действий только по не зависящей от Общества причине – поскольку другой недобросовестный конкурент предложил еще более заниженную цену (страховую премию)

При этом п. 9 ч. 1 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» не ставит наличие состава недобросовестной конкуренции в зависимость от фактического наступления негативных последствий для конкурентов в виде прямых убытков: «недобросовестная конкуренция» - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Поскольку, как было указано выше, страховщики – участники аукциона состязались за право заключения контракта на оказание услуг ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом, каждый из страховщиков в конкурентных условиях претендовал и имел равные шансы на получение данного дохода в размере как минимум 1 770 479, 02 руб. (минимальная страховая премия, рассчитанная без нарушений законодательства), следовательно, неполучение данного дохода добросовестными участниками аукциона рассматривается как неполученный доход (упущенная выгода) согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ.

Таким образом, Комиссией в ходе рассмотрения дела в действиях АО «СБГ» установлены все элементы состава недобросовестной конкуренции, предусмотренные ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»: действия по необоснованному занижению страховой премии направлены на получение преимущества перед конкурентами в виде возможности заключения государственного контракта по ОСАГО, противоречат законодательству РФ, в частности, п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, в частности Правилам профессиональной деятельности по применению коэффициента КБМ и Методическому пособию РСА по обучению сотрудников страховых организаций № 7, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и могут причинить убытки добросовестным конкурентам (САО «ВСК», ООО «РГС», СПАО «Ингосстрах») в виде неполученного дохода от заключения государственного контракта в сумме 1 770 479, 02 руб. (упущенная выгода).

Вывод о наличии нарушения сделан на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Данные действия АО «СБГ» Решением Комиссии Курского УФАС России от 08.12.2015г. признаны недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Статьей 14.8 в действующей редакции ФЗ «О защите конкуренции» от 05.10.2015 №275-ФЗ, запрещены иные виды недобросовестной конкуренции, не указанные в ст. 14.1 – 14.7 ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение АО «СБГ» совершено 30.06.2015 г. и на момент вынесения решения по делу № 03-05/82-2015 от 08.12.2015г. окончено.

Место совершения нарушения - Курская область.

Нарушение АО «СБГ» совершено на региональном рынке оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств Курской области.

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства** коммерческие и некоммерческие организации и **их должностные лица**, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.**

В соответствии с ч.3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что недобросовестная конкуренция влечет наложение административного **штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей.**

Согласно документированной информации (вх.№2344 от 23.05.2016г.), представленной АО «Страховая бизнес группа», должностным лицом, в чьи служебные обязанности входило решение вопроса о расчете суммы страховой премии и подаче ценового предложения о цене контракта при участии в электронном аукционе № 084410000315000111 на оказание услуг по ОСАГО являлся директор страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г.Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону -

... в соответствии с приказом АО «Страховая бизнес группа» является директором Страхового Агентства АО «Страховая бизнес группа» в г.Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону.

Согласно должностной инструкции директора страхового Агентства АО «Страховая бизнес группа» в г.Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону (утв. генеральным директором ЗАО «СБГ») в должностные обязанности ... входило, в том числе в своей деятельности руководствоваться действующим законодательством РФ, постановлениями и решениями правительства РФ, основными нормативными актами, регулирующими деятельность страховых компаний на территории РФ, обеспечение участия АО «Страховая бизнес группа» в тендерах по страхованию, проводимых на территории г. Курска и Курской области, контроль правильности исчисления страховых взносов сотрудниками страхового агентства, корректное оформление страховых документов и их хранение в надлежащем виде (п. 1.5, п.3.12, п.3.16, должностной инструкции).

В соответствии с п. 4.3 трудового договора №..., заключенного АО «Страховая бизнес группа» с ..., работник обязан выполнять должностные обязанности, перечисленные в настоящем договоре и должностной инструкции.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей. Таким образом, ... по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ являлся должностным лицом АО «СБГ».

В соответствии с п.1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с п.2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Материалами дела установлено, что должностным лицом, осуществляющим расчет суммы страховой премии и подачу ценового предложения о цене контракта при участии в электронном аукционе № 084410000315000111 на оказание услуг по ОСАГО являлся, директор страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г. Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону ...

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в силу ст.2.4 КоАП РФ действия должностного лица – директора страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г. Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону ... по необоснованному занижению суммы страховой премии при расчете ценового предложения о цене контракта по ОСАГО, при участии в электронном аукционе № 084410000315000111 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности по ОСАГО, противоречат законодательству РФ, в частности, п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, в частности Правилам профессиональной деятельности по применению коэффициента КБМ и Методическому пособию РСА по обучению сотрудников страховых организаций №7, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могли причинить убытки добросовестным конкурентам- страховщикам САО «ВСК», ООО «РГС», СПАО «Ингосстрах» в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения государственного контракта в сумме 1 770 479,02 руб.), и являются недобросовестной конкуренцией, свидетельствуют о нарушении ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

..., как директор страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г. Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону имел возможность и был обязан осуществить расчет страховой премии при подаче ценового предложения в строгом соответствии с действующим порядком (Указанием ЦБ РФ №3384-У), а также имел возможность и был обязан выявить и устранить допущенные нарушения при расчете страховой премии, в период, установленный ст.70 ФЗ «О контрактной системе» для процедуры заключения контракта -10 дней, однако не предпринял никаких мер для этого.

На рассмотрение дела 09.08.2016г. ... не явился, справку о доходах за 2015г. не представил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало

В соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, признается обстоятельством, смягчающим в соответствии с п.4 ч.1 ст.4.2 КоАП административную ответственность.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ.

Смягчающим обстоятельством было признано обстоятельство - совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 КоАП РФ, не установлено.

В этой связи, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст. 4.2, ч.1 ст. 14.33, ст. 23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать **должностное лицо** – директора страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г.Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону (далее – АО «СБГ») ..., виновным в совершении административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, привлечь **должностное лицо** – директора страхового агентства АО «Страховая бизнес группа» в г.Курске, Управление по Центрально-Черноземному региону (далее – АО «СБГ») ..., к административной ответственности в виде **штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.**

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход федерального бюджета по КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760 / КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИИ КУРСК г.Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000).

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.30.1 и ст.30.3 КоАП РФ.

И.о. руководителя

Курского УФАС России

М.В.Волкова