

GERB

**ПО КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКЕ
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

369000, г. Черкесск,
56,

тел. 26-63-

пр. Ленина, 38
64-55

факс (878-2) 26-

27.12.2017 № _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу об
административном правонарушении №349-а**

27.12.2017

г. Черкесск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее по тексту – «УФАС по КЧР») Бабаев К.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «Домбай» К. (ИНН - 090500164903) в присутствии Б. (доверенность от 27.12.2017),

УСТАНОВИЛ:

ООО «Домбай» совершено правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), выразившееся в о введении в заблуждение о месте производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя, так же копировании или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим

субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар (продукция «Горная Вершина» ЗАО «Аквалайн»).

Так решением установлено следующее.

16.05.2017 г. в УФАС по КЧР поступила жалоба от ЗАО «Аквалайн» на неправомерные действия ООО «Домбай», выразившиеся в введении в заблуждение, в отношении места производства товара предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара.

27.04.2017 в ЗАО «Аквалайн» поступила информация о наличии в гражданском обороте продукции «Горный Кристалл», производимой ООО «Домбай», с этикеткой имитирующей этикетку продукции ЗАО «Аквалайн» «Горная Вершина» ПК 19л. Данная информация подтверждается представленными материалами (фото бутылок «Горная Вершина и «Горный Кристалл»).

Из ответа представленного в УФАС по КЧР «Федеральным институтом промышленной собственности» (вх. №1877 от 03.07.17г.) установлено, что представленные этикетки имеют сходное колористическое и композиционное решение внешнего вида, в том числе за счет использования информационных надписей и сходных изобразительных элементов. Использование указанных этикеток в гражданском обороте для одного и того же товара –«вода минеральная питьевая столовая/природная» может ввести потребителей в заблуждение относительно производства этого товара.

Согласно заявлению и представленным документам ЗАО «Аквалайн» является правообладателем исключительных прав на товарный знак «Горная вершина» (№222531 в реестре ФИПС) в апреле-мае 2016г. произвела ребрендинг выпускаемой продукции и обновила дизайн, цвет и общую концепцию упаковки и этикетки, производимой продукции «Горная Вершина».

В соответствии с п. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Свидетельство на данный товарный знак выдано ЗАО «Аквалайн» (КЧР, г. Черкесск, ул. 1-ая Подгорная 45).

Таким образом, УФАС по КЧР на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» вынесло предупреждение о необходимости прекращения использования в гражданском обороте товара «Вода минеральная питьевая столовая/природная» с этикеткой, вводящей в заблуждение относительно производителя товара.

01.08.2017г ООО «Домбай» представило материалы об исполнении предупреждения.

05.10.2017г. в УФАС по КЧР поступило заявление от ЗАО «Аквалайн» из которого следует, что ООО Домбай продолжает использование этикеток имитирующей продукцию ЗАО «Аквалайн» «Горные Вершины» с указанием даты производства от 15.09.2017г.(фото прилагается), что свидетельствует о не исполнении предупреждения вынесенного УФАС по КЧР 11.07.2017г.

Таким образом согласно части 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случаи невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Усмотрев в действия ООО «Домбай» нарушения антимонопольного законодательства УФАС по КЧР своим Приказом № 104 от 11.10.2017 года возбудило дело № 14 в отношении ООО «Домбай» по признакам нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в введении в заблуждение о месте производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

В ходе рассмотрения Комиссией дела, сторона заявителя представила материалы, согласно которым ООО «Домбай» использует бутыль ёмкостью 19л ПК с выдавленным логотипом «Аквалайн», являющегося комбинированным товарным знаком, зарегистрированным в реестре ФИПС в установленном законном порядке за ЗАО «Аквалайн» (Свидетельство №185080).

Товарный знак как средство индивидуализации стимулирует потребителя покупать товары определенных производителей. Будучи связующим звеном между изготовителем и покупателем, он способствует оборотоспособности товаров, обеспечивая функцию рекламы. Поэтому исключительное право на товарный знак является часто нарушаемым, что влечет за собой гражданскую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Но все же в любом случае исключительные права на товарный знак появляются у компании только после его регистрации. Это, в частности, означает, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых он был зарегистрирован или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

В соответствии с п.3 ст.1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Исходя из вышеизложенного для индивидуализации юридического лица основное значение имеет его фирменное наименование. Соответственно, любые действия совершенные без согласия правообладателя, следует считать незаконным использованием товарного знака.

Результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ другими лица не могут использоваться. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским Кодексом РФ.

Таким образом, согласно пункту 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом – конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, в соответствии с которой недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](#) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Как установлено материалами настоящего дела, лицом, ответственным за указанное правонарушение является К., директор ООО «Домбай».

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного

органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Таким образом, в действиях К. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу [пункта 9 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Объектом административных правонарушений являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием

обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 комментируемой статьи, составляет недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей является руководитель ООО «Домбай» К.

Исходя из изложенного выше, следует, что административная ответственность наступает за факт совершения недобросовестной конкуренции. Кроме того, в действиях К. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела, не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, а также учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Домбай» К. (ИНН - 090500164903) **виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафа:

УФК по Карачаево-Черкесской республике

(7900 Карачаево-Черкесское УФАС России)

Р/счет 40101810900000010001

В ГРКЦ НБ КАРАЧ.-ЧЕРКЕССК. РЕСП. БАНКА РОССИИ г. ЧЕРКЕССК

БИК 049133001

ИНН 0901024631

КПП 090101001

Код 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 91 615 157 051

Назначение платежа «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшее постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере от суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель Руководителя

управления

К.А.Баббаев

