

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «Ю-Ви-Эй-Транс», ИП Нифантьевой М.И., ООО «Транспортная компания» о нарушении организатором конкурса (Администрацией города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) при проведении открытого конкурса (извещение от 28.02.2012) на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» процедуры оценки и допуска заявок на участие.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 4370 от 03.05.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**).

В своей жалобе ООО «Ю-Ви-Эй-Транс», ИП Нифантьева М.И., ООО «Транспортная компания» указали следующее:

На официальном портале Администрации города Екатеринбурга в международной информационной сети Интернет (<http://екатеринбург.рф/administratioll/administration-gorad/4/24/320/>) 28.02.2012 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

Подведение итогов конкурса 27.04.2012 состоялось с нарушением порядка установленным конкурсной документацией, а именно:

- рассмотрены заявки поданные после указанного срока приема заявок;
- рассмотрение заявок и подведение итогов происходило в один день;
- признаны победителями организации, заявки которых должны были отклонены;
- не представлен ответ на запрос разъяснения конкурсной документации.

Представитель организатора торгов на заседании Комиссии сообщил следующее:

Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 05.07.2011 № 2817 в Приложении № 2 утверждено Положение о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании г. Екатеринбург.

В соответствии с данным Положением разработана конкурсная документация, и размещено извещение о проведении конкурса. Поданы заявки, по результатам рассмотрения которых составлены Протокол № 1/2/2012 от 16.04.2012 (протокол вскрытия конвертов) и Протокол №2/2/2012 (допуска и подведения итогов конкурса) от 27.04.2012. По мнению организатора торгов, при проведении конкурса, каких-либо нарушений допущено не было.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее:

Администрацией города Екатеринбурга утверждено Постановление от 05.07.2011 № 2817 (**далее – Постановление**), в котором в Приложении № 2 утверждено Положение о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании г. Екатеринбург (**далее – Положение**).

Приложением № 4 к Постановлению утвержден состав Комиссии по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании г. Екатеринбург (**далее – Комиссия**).

Согласно п. 5 Положения конкурсная документация разрабатывается и утверждается Комитетом.

В соответствии с п. 7 Положения Комитет обеспечивает размещение информации о конкурсе на официальном портале Администрации города Екатеринбурга в международной информационной сети Интернет (**далее - портал**) не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками и одновременно с публикацией извещения о проведении конкурса в официальных печатных изданиях, определяемых в соответствии с Уставом муниципального образования "город Екатеринбург", и обеспечивает доступ к информации о конкурсной документации, размещенной на портале, на безвозмездной основе.

Документация по конкурсу на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании г. Екатеринбург утверждена 27.02.2012 и опубликована в газете «Вечерний Екатеринбург» от 28.02.2012 № 38 (15429) и на официальном портале Администрации города Екатеринбурга 28.02.2012.

В соответствии с п. 6 Положения в извещении от 28.02.2012 установлены сведения, в том числе:

- даты начала и окончания срока подачи заявок: с 28.02.2012 до 29.03.2012 в 13 часов 00 минут 29.03.2012.

- место, дата и время вскрытия конвертов с заявками: 30.03.2012г. в 11 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 24, лит А, каб. 501.

В соответствии с п. 8 Положения были внесены следующие изменения: в извещение и конкурсную документацию:

- «Вскрытие конвертов с заявками состоится» слова «30 марта 2012 года» заменены словами «11 апреля 2012 года».

- слова «30 апреля 2012» заменены словами «27 апреля 2012 года»;

- в Приложении №1.1 «техническое маршрутное задание по лотам» п.12 и п.13 (лот № 11) изложены в иной редакции;

- в иной редакции изложен п.2.1 Раздела 2 «Требования к претендентам и условия организации регулярных перевозок»;

- подп «г» п. 1.4. Раздела 4 «Требование к содержанию, форме, оформлению и составу заявки»- исключен;

- «Порядок рассмотрения, оценки, сопоставления отклонения заявок», «Перечень маршрутов по лотам», п.2 Приложения 3.1 «Обязательные технические и конструкционные характеристики автобусов, имеющих в наличии» изложены в иной редакции.

Заявители в жалобе указали что, по их мнению, организатором торгов нарушены п.п. 24, 26 Постановления, а именно: отсутствует журнал регистрации заявок, а также заявки хозяйствующих субъектов от ООО «Авто-Ном» и ООО «Уралтрансгрупп» были зарегистрированы после 13 часов 00 минут 10 апреля 2012 года, то есть после срока указанного в извещении от 28.02.2012. В подтверждении этого заявитель на заседании Комиссии Свердловского УФАС представил объяснительную записку от ИП Нифантьевой М.И. Иных доказательств представлено не было.

Организатором торгов, на заседании Комиссии, представлен копия журнала приема заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург». Согласно данному журналу заявка ООО «Транспортной компании» подана шестой 9 апреля 2012 в 10 часов 55 минут, а так же изменение к заявке - 10 апреля 2012.

Заявка от ИП Нифантьевой М.И. зарегистрирована 10 апреля 2012 в 12 часов 44 минут, под номером 21. Заявка от ООО «АТП-Перевозчик» зарегистрирована 10 апреля 2012 в 12 часов 45 минут под номером 22. Заявки от ООО «Авто-Ном» и ООО «Уралтрансгрупп» 10 апреля 2012 в 12 часов 58 минут и 12 часов 59 минут под номерами 23,24 соответственно.

Таким образом, п.п. 24, 26 Постановления нарушены не были, организатором торгов был соблюден порядок приема и регистрации заявок на участие в конкурсе.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе состоялось 11.04.2012. Результаты вскрытия оформлены Протоколом № 1/2/2012 от 11.04.2012 (изготовлен 16.04.2012). Всего было подано двадцать три заявки и одно изменение к ранее поданной заявке:

1. ООО «Транспортная компания»;
2. ООО «ЕТЭК-83»;
3. ООО «ЕТЭК-82»;
4. ООО «МАПП»;
5. ООО «Декар»;
6. ООО «Ю-Ви-Эй-Транс»;
7. ООО «Трафик 66»;
8. ООО «Параллель»;
9. ООО «ТСК Арсенал-М»;
10. ООО «ТК АвтоЛюксСервис»;
11. ООО «ВАГ- Сервис-Транс»;
12. ЕМУП «МОАП»;
13. ИП Король В.С.;
14. ООО «Пегас»;
15. ООО «Урал-Универсал»;
16. ООО «Автобус Плюс»;
17. ИП Вотинцев С.В.;
18. ООО «Восток»;
19. ООО «ТК Урал-Авто»;

20. ИП Нифантьева;
21. ООО «АТП-Перевозчик»;
22. ООО «Авто-Ном»;
23. ООО «Уралтрансгрупп»;

В соответствии с подп. 5 п. 10 Постановления Администрации города Екатеринбурга Комиссия по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» принимает решение о допуске или отклонении заявок на конкурс. В соответствии с подп. 6 п. 10 Постановления эта же Комиссия осуществляет сопоставление заявок и принимает решение о признании участника победителем конкурса в соответствии с указанным Положением и конкурсной документации.

Рассмотрение заявок и подведение итогов открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» состоялось 27.04.2012. Результаты рассмотрения оформлены Протоколом № 2/2/2012 от 27.04.2012.

Согласно данному Протоколу № 2/2/2012 от 27.04.2012 конкурсная комиссия рассмотрела поданные заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями и условиями, установленными в конкурсной документации, и приняла решение отклонить следующие заявки:

От ООО «Транспортная компания» (п. 1 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012).
Обоснование: в соответствии с п. 6.1.4. раздела 4 Конкурсной документации в составе тома № 1 конкурсной заявки представляется нотариально заверенная либо заверенная выдавшим органом копия действующей лицензии Претендента на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек. ООО «Транспортная компания» в изменениях к поданной заявке представлена нотариально заверенную копию лицензии АСС-66-003509 от 06.04.2012 без приложений. В тексте лицензии имеется указание на то, что «приложение № 1 является неотъемлемой частью настоящей лицензии». Приложение №1 к лицензии ООО «Транспортная компания» в составе конкурсной заявки не представлено. Таким образом, требование о представлении в составе заявки копии лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек ООО «Транспортная компания» заявки не выполнено.

В соответствии с абз.5 п. 27 Положения Комиссия по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» отклоняет заявку в случае, если заявка не соответствует требованиям конкурсной документации.

Таким образом, заявка ООО «Транспортной компании» организатором торгов отклонена правомерно.

Заявка от ООО «Декар» (п. 5 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012) отклонена на основании абз.5 п. 27 Положения.

В соответствии с п. 6.1.6. раздела 4 Конкурсной документации в составе тома № 1 конкурсной заявки представляется документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени Претендента - юридического лица (копия решения о

назначении или об избрании **либо** приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени Претендента без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени Претендента действует иное лицо, представляется доверенность на осуществление действий от имени Претендента, заверенная печатью Претендента и подписанная руководителем Претендента (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенная копия такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем Претендента, должен представляться документ, подтверждающий полномочия такого лица.

В составе конкурсной заявки ООО «Декар» представлена копия приказа № 1 от 15.09.2009, в соответствии с которым Ельцов С.А. назначил на должность директора ООО «Декар»- Ельцова С.А.

По мнению организатора торгов, представленный документ не может подтверждать полномочия Ельцова С.А. на осуществление действий от имени общества.

Комиссия Свердловского УФАС отмечает, что для общества с ограниченной ответственностью (юридического лица) согласно Гражданскому Кодексу РФ и Федеральному закону от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», документами, подтверждающими полномочия действовать от имени юридического лица, являются:

- доверенность;

- документы, подтверждающие полномочия лиц, выдавших доверенность (протокол об избрании этих лиц или решение единственного акционера (участника), приказ о назначении директора;

- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об участниках.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 19-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», директор общества имеет право действовать без доверенности от имени юридического лица, документом, подтверждающим полномочия - служит выписка из единого реестра юридических лиц.

В соответствии с требованием, установленным в извещении от 28.02.2012 и конкурсной документацией о предоставлении документов надлежащим образом оформленных и заверенными, подтверждающие полномочия органа управления и должностного лица претендента, ООО «Декар» для участия в торгах представило выписку из ЕГРЮЛ и устав в составе тома № 1 и Приказ №1 от 15.09.2009 о назначении на должность – директора Ельцова С.А.

Заявка ООО «Декар» также была отклонена по причине – не предоставление документов в соответствии с п. 6.1.8. раздела 4 Конкурсной документации, а именно: в составе тома № 1 конкурсной заявки должно быть представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Участника внесение денежных средств в качестве обеспечения заключения Договора, обеспечения исполнения Договора являются крупной сделкой.

По мнению организатора торгов, ООО «Декар» должен был в конкурсной заявке представить либо протокол (решение об одобрения крупной сделки), либо любую иную информацию о том, что сделка по внесению обеспечению исполнения договора не является для общества крупной.

Однако такого дополнительного требования - **как предоставление документа в какой либо форме, содержащий информацию о том, что сделка не является крупной для общества** не было установлено ни в извещении от 28.02.2012, ни в конкурсной документации, ни в Постановлении. При этом действующим законодательством не предусмотрено предоставление такого документа для подтверждения факта того, что сделка не является для общества крупной.

Таким образом, в нарушение пунктов 6.1.6. и 6.1.8. раздела 4 Конкурсной документации организатор торгов (Администрация города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) установил дополнительное требование к претенденту по предоставлению документов, не предусмотренных конкурсной документацией, что привело к необоснованному отклонению заявки ООО «Декар».

Частью 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предусмотрено в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов (п.3 ч. 1).

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что организатор торгов (Администрация города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) при рассмотрении заявок и документов претендентов на участие в торгах, применил различный подход при оценке выписки решения уполномоченного органа юридического лица о совершении сделки.

Так, в заявке ООО «ВАГ – Сервис-Транс» представлен протокол № 15 от 05.04.2012 общего собрания участников, в котором закреплено:

1. Обществу принять участие в конкурсе;
2. В случае признания победителем конкурса – заключить договор.
3. В случае признания победителем конкурса, до заключения договора обеспечить его исполнение путем перечисления суммы обеспечения в размере 270 000 рублей, согласно порядка, указанного в конкурсной документации.

Таким образом, обществом не представлен протокол (решение) об одобрении крупной сделки или документ в какой либо форме, содержащий информацию о том, что сделка по внесению обеспечению исполнения договора не является крупной для данного общества. Однако, заявка ООО «ВАГ-Сервис-Транс», согласно п. 11 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012, не была отклонена организатором торгов, признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

Следовательно, имеет место быть факт нарушения п. 3 ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях организаторов торгов, а именно:

- в отсутствии единого подхода оценки выписки из решения уполномоченного органа юридического лица о совершении сделки ;

- установлении дополнительного требования по предоставлению документов, а именно: для подтверждения полномочий лица (претендента) на участие в торгах, помимо приказа о назначении на должность директора – необходима еще копия решения о назначении или об избрании, а также документа содержащий информацию о том, что сделка по внесению обеспечения исполнения договора не является крупной, что привело к нарушению порядка определения победителя торгов.

Заявка ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» (п.6 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012) отклонена на основании абз.2 п. 27 Положения.

Согласно п. 1.5 раздела 2 Конкурсной документации установлено требование к правомочности Претендента – Претендент не может заявлять на выполнение перевозок по лоту (-ам) Автобусы, заявленные ранее по другому(-им) лоту(-ам), в том числе заявленные в качестве резервного подвижного состава, а также уже привлечены для обслуживания маршрутов регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

При изучении конкурсной заявки ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» организатор торгов установил, что транспортные средства заявленные обществом в резерв уже привлеченные для обслуживания маршрута № 19 «Химмаш – площадь 1905 года», с государственными регистрационными номерами: ЕН 328; М 954 НТ; К 262 ВУ; Р 265 ОН (в конкурсной заявке), ВН 649 (в заключённом договоре).

Таким образом, заявка ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» (п.6 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012) отклонена правомерно.

Заявка ООО «Трафик 66» (п. 7 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012) отклонена на основании абз. 5 п. 27 Положения

В соответствии с п. 6.1.10. раздела 4 Конкурсной документации в составе тома № 1 конкурсной заявки представляется конкурсное предложение по всем лотам, на которые подает Заявку Претендент, по форме Приложения № 5 к Конкурсной документации.

Пункт 7.2. раздела 4 Конкурсной документации установлено, что конкурсное предложение на лот заполняется в письменной форме согласно требованиям п.1.2. раздела 4 Конкурсной документации.

В соответствии с п. 1.2. раздела 4 Конкурсной документации заявка подается Претендентом в письменной форме (далее – Заявка в письменной форме) одна на все лоты. Конкурсное предложение на лот(-ы) оформляется по форме, установленной в Приложении № 5 «Конкурсное предложение» к настоящей Конкурсной документации.

По мнению организатора торгов, ООО «Трафик 66» подало конкурсное предложение, оформленное с нарушением п. 1.2. раздела 4 Конкурсной документации, а именно: не

указано предложение по критерию № 3.

Согласно разделу 6 Конкурсной документации, установлены следующие критерии оценки конкурсных Заявок, для определения Победителя конкурса (по каждому отдельному лоту):

- критерий № 1 – оценка технических и конструкционных характеристик Автобусов;
- критерий № 2 – оценка наличия резерва Автобусов;
- критерий № 3 – оценка дополнительных показателей (обязательств).

В соответствии с п.6.3 Конкурсной документации, порядок присвоения баллов по критерию № 3 (дополнительные обязательства) выглядят так:

Таблица 3.

№ п.п.	Показатели	Количество баллов
1	Установка на все Автобусы автоинформаторов	
2	Обеспечение водительского и кондукторского состава единой фирменной одеждой (верхняя одежда, обувь, головные уборы)	

Согласно п.6.3.1. Конкурсной документации Претендент самостоятельно определяет, какие показатели по критерию № 3 он гарантирует выполнить к началу перевозок.

Согласием Претендента на выполнение дополнительных условий Конкурса **является заполнение формы** в Приложении № 5 к настоящей Конкурсной документации.

Следовательно, не заполнение формы в Приложении №5 критерия №3 является отказом претендента на предоставление дополнительных условий по конкурсу. При этом данный критерий не может влиять на допуск или не допуск заявки на участие в конкурсе, так как является критерием оценки конкурсных заявок.

Более того, ООО «Трафик 66» в Критерий № 3 заполнило (том №1), но указало дополнительные показатели, не предусмотренные конкурсной документацией: установка автоинформаторов на все автобусы, обеспечение водителей (кондукторов) единой фирменной одеждой, оснащение устройствами контроля и сбора оплаты за проезд «Е-карты», системой информирования пассажиров о прибытии, LSD – дисплеями,, аудио-видео записью в пассажирском салоне, видеорегистраторами и пр.

Таким образом, отказ в допуске к участию в конкурсе заявки ООО «Трафик 66» является не правомерным.

В связи с отсутствием Критерия № 3 в Приложении №5 также необоснованно отклонены заявки:

- ООО «ТСК Арсенал - М» (п. 9 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012);
- ИП Король С.В (п.13 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012);
- ООО «Урал-Универсал» (п.15 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012);

- ООО «Автобус плюс» (п. 16 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012);
- ИП Нифантьева М.И (п.20 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012);
- ООО «АТП-Перевозчик» (п.21 Протокола № 2/2/2012 от 27.04.2012).

Таким образом, имеет место быть факт нарушения п.3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов путем отклонения конкурсных заявок от ООО «Трафик 66», ООО «ТСК Арсенал – М», ИП Король С.В, ООО «Урал-Универсал», ООО «Автобус плюс», ИП Нифантьевой М.И., ООО «АТП-Перевозчик» по основанию, не предусмотренному конкурсной документацией, а именно: заполнение или не заполнение Критерия № 3 в Приложении №5 Конкурсной документацией при подаче заявки на участие, что привело к нарушению порядка определения победителя торгов.

Довод жалобы заявителей, о том, что организатором торгов (Администрацией города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) не представлен ответ на разъяснение конкурсной документации в надлежащие сроки, не подтвержден. На заседании комиссии организатором торгов представлен запрос на разъяснение конкурсной документации от ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» от 02.03.2012 № 61, зарегистрированный в Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга – 05.03.2012. В тексте запроса общество просило представить ответ под расписку уполномоченному представителю.

Ответ Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга о разъяснении конкурсной документации подготовлен 12.03.2012 исх. № 3, направлен факсимильной связью, а также выдан на руки 16.03.2012 представителю ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» по доверенности - Коновалову А.Ю., о чем свидетельствует отметка о получении разъяснения.

Антимонопольный орган в соответствии с ч. 3.1. ст. 23 Закона о защите конкуренции выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Ю-ви-Эй-Транс», ИП Нифантьевой М.И., ООО «Транспортная компания» признать частично обоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов (Администрация города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) нарушение пунктов 6.1.6 и 6.1.8. раздела 4 Конкурсной документации выразившиеся в установлении дополнительного требования к претенденту по предоставлению документов, не

предусмотренных конкурсной документацией, что привело к необоснованному отклонению заявки ООО «Декар».

3. Признать в действиях организатора торгов (Администрация города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) его Комиссии нарушение п. 3 ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях организаторов торгов, а именно:

- в отсутствии единого подхода к оценке выписке из решения уполномоченного органа юридического лица о совершении сделки;

- установлении дополнительного обоснования для отклонения документов, а именно: для подтверждения полномочий лица (претендента) на участие в торгах, помимо приказа на назначении на должность диктора - копию решения о назначении или об избрании, а также документа, содержащего информацию в какой - либо форме о том, что сделка по внесению обеспечения исполнения договора не является крупной;

- нарушение порядка определения победителя или победителей торгов путем отклонения конкурсных заявок от ООО «Трафик 66», ООО «ТСК Арсенал – М», ИП Король С.В, ООО «Урал-Универсал», ООО «Автобус плюс», ИП Нифантьевой М.И., ООО «АТП-Перевозчик» по основанию, не предусмотренному конкурсной документацией, а именно: заполнение или не заполнение Критерия № 3 в Приложении №5 Конкурсной документацией при подаче.

4. Выдать организатору торгов (Администрация города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 12/18.1

14 мая 2012 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ Свердловского УФАС России от 27.12.2011 № 618) в составе:

председатель Комиссии
члены Комиссии:

Пушкарёва М.В. – зам. руководителя Управления;
Смирнягина Л.В. – начальник отдела контроля органов власти;
Курбатова Н.О. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Сайфутдинова Л.Р. – специалист- эксперт отдела

контроля органов власти;

руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего Решения от 14.05.2012 по делу № 12/18.1 о нарушении Администрацией города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга) нарушение пунктов 6.1.6. и 6.1.8. раздела 4 Конкурсной документации и п. 3 ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга в срок до 24 мая 2012 прекратить нарушение пунктов 6.1.6. и 6.1.8. раздела 4 Конкурсной документации и п. 3 ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путём:

- отмены Протокола №2/2/2012 от 27.04.2012 рассмотрения заявок и признания победителями на участие в конкурсе от 28.02.2012, теми же средствами, которыми он был размещен: на официальном сайте Администрации г. Екатеринбурга (<http://www.ekaterinburg.pf/>) и в газете «Вечерний Екатеринбург»;

- завершения процедуры проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить до 04 июня 2012.