

28 сентября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
- Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности); «...» (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «СтройКомплект»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя участника закупки ООО «АЮВСТРОЙСНАБ»: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса №3 Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики, извещение № 0351100005515000028, размещено на сайте 31.08.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 528 595,60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

31.08.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100005515000028, на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса №3 Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики. В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКомплект» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса №3 Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики».

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКомплект» с жалобой на признание несоответствующей второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Податель жалобы сообщил следующее.

14.09.2015г., заказчик-ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» опубликовал протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому вторая часть заявки ООО «СтройКомплект» признана несоответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Податель жалобы считает, что в его действиях нарушения законодательства о закупках нет, просит признать свою жалобу обоснованной и обязать заказчика внести изменения в протокол подведения итогов электронного аукциона.

На жалобу ООО «СтройКомплект» поступило возражение заказчика- ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики»

Заказчик-ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» на заседании комиссии Новосибирского УФАС России согласился с тем, что в нарушение ФЗ № 44-ФЗ потребовали предоставить во второй части заявки выписку ЕГРЮЛ, полученную ранее, чем за 6 месяцев до направления заявки, и готовы отменить решение, зафиксированное протоколом подведения итогов электронного аукциона 0351100005515000028 от 14 сентября 2015г., повторно рассмотреть вторые части заявок на участие в электронном аукционе.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 6, ст. 66 ФЗ 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать определенный перечень документов и информацию, и требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации во второй части заявки, за исключением предусмотренной ч. 5, ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ не допускается.

Согласно пункту 1) подпункту 3.1.4. части I информационной карты документации об электронном аукционе, заказчик в нарушение ч. 6, ст. 66 ФЗ 44-ФЗ установил, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня направления участником заявки (допускается предоставление копии, заверенной печатью и подписью руководителя Участника); копия паспорта, ИНН-для физического лица;
- копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридических лиц), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физических лиц);
- копию уведомления налогового органа о возможности применения упрощенной системы налогообложения (для участников, не являющихся плательщиком НДС).

Таким образом заказчик нарушил требование ч. 6, ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, неправомочно потребовав представить во второй части заявки выписку из

Единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня направления участником заявки (допускается предоставление копии, заверенной печатью и подписью руководителя Участника); копия паспорта, ИНН-для физического лица

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, неправоммерно признав вторую часть заявки ООО «СтройКомплект» не соответствующую требованиям аукционной документации. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что подпунктом 1.6.2.1. части I информационной карты аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки наличие свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, по перечню, определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (п. 12.8 перечня). Пункт 12.8 (антисептирование деревянных конструкций) перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624, является требованием к конкретному виду работ. Таким образом, заказчик установил требование к участникам закупки о предоставлении в составе аукционной заявки копии свидетельства СРО на конкретные виды работ.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства (в данном случае пункта 33.3 (работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); Жилищно-гражданское строительство) перечня, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624), не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Федерации, и является нарушением п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Так же комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации определяя требование к участникам закупки, не установил требование о том, что участник закупки не является оффшорной компанией. Таким образом заказчик нарушил требование п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Так же комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации не установил даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Данное действие является нарушением п. 11 ч.1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Так же комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0351100005515000028 заявка участника № 5 не была допущена до участия в электронном аукционе и признана несоответствующей в связи с отсутствием информации, предусмотренной п. а), ч. 3, ст. 66 ФЗ 44-ФЗ, а именно, в заявке отсутствует необходимая информация о наименовании страны происхождения товара. При рассмотрении заявки № 5 комиссия Новосибирского УФАС России установила, что информация о стране происхождения товара в заявке № 5 присутствует, с чем на заседании комиссии согласился заказчик. Таким образом аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки, подавшему заявку №5. Данное действие является нарушением ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии – ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса №3 Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими ч.5 ст.67, ч. 7 ст. 69, п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 10 ч.1 ст.31, п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 6, ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ

3. Выдать заказчику ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» предписание об устранении нарушений законодательств о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-369

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«28» сентября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Емец С.В. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-374 от 28.09.2015г. по жалобе ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика- ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса №3 Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики», извещение № 0351100005515000028,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, признавать несоответствующими первые части заявки участников закупки, которые содержат информацию о стране происхождения товара;
2. Прекратить нарушать ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, признавать несоответствующими вторые части заявок участников закупки за не предоставление выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня направления участником заявки (допускается предоставление копии, заверенной печатью и подписью руководителя Участника); копия паспорта, ИНН-для физического лица;
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГБОУ ВО «Сибирский Государственный университет телекоммуникаций и информатики» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

2. Прекратить нарушать п.10 ч. 1 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является оффшорной компанией.

3. Прекратить нарушать п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в документации об электронном аукционе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

4. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников электронного аукциона представлять в составе второй части аукционной заявки документы и информацию, не предусмотренные ч.5 ст.66.

5. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-374 и настоящим предписанием.

6. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 12.10.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.