

1. ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ»

3-я ул. Ямского поля, д. 2, корп. 12, оф. 314,
г. Москва, 125124

2. АО «СО ЕЭС»

Китайгородский пр-зд, д. 7, стр. 3, г. Москва, 109074

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22,
г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1785/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ»: «...» по доверенности от 22.05.2019 № 21;

от АО «СО ЕЭС»; «...» по доверенности от 22.12.2016 № 01-113,
«...» по доверенности от 06.06.2016 № 01-51, «...» по доверенности от 30.09.2016 № 01-88;

рассмотрев жалобу ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявителя) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реновации модуля единого территориально-распределенного корпоративного центра обработки данных (ЕТРК ЦОД) Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири (**реестровый № 31907833949**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурса документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В пункте 8.2 Технического задания Заказчиком установлено требование о наличии у Подрядчика авторизационных писем от производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems (надлежащим образом уполномоченных представителей производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems), подтверждающих согласие на поставку и гарантийное обслуживание оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco в Российской Федерации.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено такое требование, поскольку получение таких писем зависит от волеизъявления третьих лиц.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, обжалуемое требование обосновывается тем, что наличие данных писем свидетельствует о поставке контрагентом по договору оригинального товара, а равно является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору.

Кроме того, обжалуемое требование не является основанием для отклонения заявки участника, поскольку предъявляется исключительно к участнику, признаваемому по результатам проведения закупочной процедуры победителем, а следовательно такое требование не ограничивает число участников конкурентной процедуры.

Комиссия отмечает, что поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами, провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно, по своему усмотрению. Из вышеизложенного следует, что требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что отсутствие у подрядчика авторизационных писем от производителей оборудования не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что представителем Заказчика на заседании комиссии не доказана взаимосвязь объекта закупочной процедуры с установленным Заказчиком требованием о представлении авторизационных писем именно от производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems.

При этом, предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся, в установлении в Конкурсной документации ненадлежащих требований к Подрядчику, что является основанием обращения в антимонопольный орган, закрепленным в [пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках](#), в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением [Закона о закупках](#).

Комиссией выявлено, что Заказчиком в Конкурсной документации установлены также следующие требования.

- Наличие у Подрядчика за последние 3 (Три) года опыта выполнения аналогичных договоров, стоимость которых составляет не менее чем 50% (Пятьдесят процентов) от начальной (максимальной) цены Договора, заключаемого по результатам конкурса (пункт 8.1 Технического задания). *Аналогичным считается договор(-ы) на поставку серверного оборудования Lenovo и/или IBM и/или выполнение работ по созданию и/или модернизации вычислительных комплексов, в том числе с применением технологий виртуализации на базе ПО VMware vSphere.*

Идентичное требование установлено Заказчиком также к участникам закупочной процедуры в пункте 20 Извещения;

- Наличие у Подрядчика партнерских статусов производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo (уровня не ниже Gold) и Cisco Systems (уровня не ниже Gold), подтвержденных документом от соответствующего производителя оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems (надлежащим образом уполномоченных представителей производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems) (пункт 8.3 Технического задания);

- Наличие у Подрядчика сертифицированных специалистов (не менее 1 (Одного) специалиста) по каждому виду оборудования и программных продуктов:

по сетевому оборудованию Cisco: сертифицированных специалистов ступени CCNA Routing and Switching;

по программным продуктам VMware: сертифицированных специалистов VMware Certified Professional Data Center Virtualization (пункт 8.4 Технического задания).

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулированы требования к участнику, признанному по результатам проведения закупочной процедуры победителем, Комиссия приходит к выводу, что совокупность установленных условий к такому участнику направлено не на гарантированное и своевременное выполнение работ для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

Относительно требования о наличии соответствующего опыта, Комиссия отмечает,

что серверное оборудование *Lenovo* и/или *IBM* являются не единственными товарами существующими на рынке, поставка которых также может подтверждать опыт оказания аналогичных услуг. Более того, как было указано ранее Заказчиком не доказана взаимосвязь объекта закупочной процедуры с конкретно установленным производителем серверного оборудования.

При этом отсутствие у участника закупки опыта поставки иного серверного оборудования не может являться подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, в случае, если у него имеется опыт поставки другой продукции.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, а именно то, что в качестве подтверждения такого опыта Заказчиком принимаются исключительно поставка серверного оборудования конкретных производителей представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к опыту участника необоснованно ограничивает число участников закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что несмотря на то, что несоответствие установленным Заказчиком требованиям не является основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию в процедуре участникам (за исключением требования о наличии соответствующего опыта), Заказчик, установив такую совокупность требований к победителю закупочной процедуры, заведомо исключил возможность участия в закупке и заключения договора с хозяйствующими субъектами, имевшими намерение принять участие в закупке (при принятии решения о целесообразности такого участия), но не соответствующими предъявленным требованиям к подрядчику, что поставило их в неравное положение с иными подрядными организациями, и, как следствие, допустил ограничение конкуренции.

В подтверждении доводов Комиссии свидетельствует также тот факт, что на участие в процедуре было подано только 2 заявки, что подтверждается протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 1245654 от 22.05.2019.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Конкурса.

По смыслу положений Закона о закупках сформулированные Конкурсной документацией условия должны обеспечивать максимальную возможность участия лиц в процедуре, не устанавливая при этом избыточных требований, которые носят не объективный характер и влекут за собой ограничение количества участников проводимых конкурсных процедур.

Более того, законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае, такое манипулирование осуществлено при помощи переноса требований фактически предъявляемых к участникам процедуры на стадию заключения договора, так как, потенциальные участники при принятии решения об участии в конкурентных процедурах определяют для себя целесообразность такого участия.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом сформулированы требования к участникам закупочной процедуры, что не соотносится с требованиями пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении в действиях Заказчика принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия считает довод жалобы обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ» (ИНН 7714330102) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН 7705454461) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях АО «СО ЕЭС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «СО ЕЭС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ»

3-я ул. Ямского поля, д. 2, корп. 12, оф. 314,
г. Москва, 125124

2. АО «СО ЕЭС»

Китайгородский пр-зд, д. 7, стр. 3, г. Москва, 109074

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22,
г. Москва, 107113

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1785/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.05.2019 по делу № 077/07/00-1785/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «СО ЕЭС» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реновации модуля единого территориально-распределенного корпоративного центра обработки данных (ЕТРК ЦОД) Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири (**реестровый № 31907833949**) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Конкурса.
2. **Заказчику вернуть** участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. **Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 23.05.2019 по делу № 077/07/00-1785/2019.**
4. **Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема

заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 25.07.2019**.

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 01.08.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

