

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-07/96-2017 об

административном правонарушении

«11» августа 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «27» июля 2017 года и материалы дела № 03-07/96-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – публичного акционерного общества кредитный банк «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – ПАО КБ «УБРИР») (юридический адрес: ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, Свердловская обл.; ИНН 6608008004; ОГРН 1026600000350) по факту нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в направлении на телефонный номер <...> .03.2017 в 11 часов 14 минут смс-сообщения с буквенного идентификатора UBRR, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Антон Николаевич! Рефинансирование кредитов других банков. Вы снижаете ставку, экономите на платеже, можете объединить несколько кредитов в один. Вам предварительно одобрена сумма 220000 руб. ПАО КБ «УБРИР» 8-800-1000-200», в качестве sms – центра указан: +79037011111, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие представителя ПАО КБ «УБРИР», надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Марийского УФАС России в порядке переадресации из Федеральной антимонопольной службы России поступило заявление гражданина (вх. № 77-С от 15.03.2017).

В своем заявлении указал, что на его абонентский номер <...> .03.2017 в 11 часов 14 минут с буквенного идентификатора UBRR поступило смс-сообщение без предварительного согласия абонента следующего

содержания: «Антон Николаевич! Рефинансирование кредитов других банков. Вы снижаете ставку, экономите на платеже, можете объединить несколько кредитов в один. Вам предварительно одобрена сумма 220000 руб. ПАО КБ «УБРиР» 8-800-1000-200». В качестве sms – центра указан: +79037011111.

По итогам рассмотрения заявления Марийским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 14.06.2017 по делу № 03-21/33-2017 вышеуказанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/96-2017 в отношении ПАО КБ «УБРиР» по факту нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

ПАО КБ «УБРиР» 07.07.2017 исх. № 03-07/5284 по юридическому адресу, а также по адресам электронной почты направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-07/96-2017 и проведении административного расследования с указанием даты, времени, места составления протокола об административном правонарушении, во исполнение которого обществом представлены запрашиваемые документы и сведения (вх. № 8482 от 20.07.2017).

Протокол об административном правонарушении от «27» июля 2017 года составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Копия протокола № 03-07/96-2017 об административном правонарушении (от 27.07.2017 исх. № 03-07/5848) с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена по юридическому адресу ПАО КБ «УБРиР» и получена обществом 03.08.2017 согласно сведениям с официального сайта Почты России об отслеживании почтовых отправлений. Письмом от 04.08.2017 исх. № 7076-01/121733 обществом заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие своего представителя.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/96-2017 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности извещено надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Протоколом установлено следующее.

В адрес Марийского УФАС России в порядке переадресации из Федеральной антимонопольной службы России поступило заявление гражданина (вх. № 77-С от 15.03.2017).

В своем заявлении указал, что на его абонентский номер <...> .03.2017 в 11 часов 14 минут с буквенного идентификатора UBRR поступило смс-сообщение без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Антон Николаевич! Рефинансирование кредитов других банков. Вы снижаете ставку, экономите на платеже, можете объединить несколько кредитов в один. Вам предварительно одобрена сумма 220000 руб. ПАО КБ «УБРИР» 8-800-1000-200». В качестве sms – центра указан: +79037011111.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 3 Закона о рекламе).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования,

формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – ПАО КБ «УБРиР», формирование и поддержание интереса потребителей рекламы к Банку, и к рекламируемым услугам. Рассматриваемое сообщение является не информационным, а именно рекламным сообщением, так как предлагает воспользоваться услугами ПАО КБ «УБРиР» по рефинансированию кредитов других банков, снижению ставки и объединению нескольких кредитов в один.

Данная информация ориентирована на неопределенный круг лиц и была адресована неопределенному кругу лиц – клиентам банка, не имеющим действующих кредитных договоров в банке, либо обладающим положительной кредитной историей. Кроме того, рассматриваемое сообщение поступило в адрес лица, которое не является клиентом банка и не выражало своё согласие на получение рекламной информации.

Таким образом, рассматриваемое смс-сообщение является рекламой по смыслу статьи 3 Закона о рекламе.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом в части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О защите персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» Закон о рекламе не определяет порядок

и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Таким образом, распространение рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель сообщил об отсутствии его разрешения на получение рассматриваемой рекламы.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре Российской системы и плана нумерации, указанный абонентский номер принадлежит ПАО «ВымпелКом».

Письмом от 10.04.2017 исх. № ЦР-04/2741 ПАО «ВымпелКом» указало, что распространение данной рекламы осуществлялось ООО «ДЭНИ КОЛЛ» через программно-аппаратный комплекс – смс платформу в рамках договора об оказании услуг связи «Билайн» № от 13.11.2015.

Согласно пункту 4.2 Дополнительного соглашения от 09.11.2015 № 1 к договору об оказании услуг связи «Билайн» № от 13.11.2015 абонент (ООО «ДЭНИ КОЛЛ») осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений на телефонные номера только тех пользователей, которые представили абоненту и/или его партнерам согласие на получение рекламных, информационных и иных материалов путем рассылки коротких текстовых сообщений.

Из письма ООО «ДЭНИ КОЛЛ» от 24.04.2017 исх. № 109 следует, что рассматриваемое смс-сообщение направлено через систему общества от контрагента ООО «СМС Трафик» в соответствии с договором № 105/SMS от 01.11.2016. Исполнение указанного договора подтверждается платежным поручением № 756 от 12.05.2017.

В соответствии с пунктом 2.1 ООО «ДЭНИ КОЛЛ» (Исполнитель) обязуется оказывать ООО «СМС Трафик» (Заказчик) услуги по предоставлению Заказчику технической возможности отправки на оборудование оператора и далее на абонентское устройство абонента смс-сообщений и HLR-запросов путем предоставления доступа к сервису рассылки смс-сообщений Исполнителя и обеспечению возможности пользования сервисом Исполнителя для самостоятельной отправки Заказчиком смс-сообщений абонентам, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать оказанные Исполнителем услуги в соответствии с условиями данного договора.

Согласно пункту 3.1.2 указанного договора Заказчик обязан самостоятельно и за свой счет в обязательном порядке получать от абонента, на

абонентское устройство которого планируется отправка смс-сообщений, согласие на получение таких смс-сообщений в форме, безоговорочно подтверждающей волеизъявление абонента на получение смс-сообщений, для предоставления его Исполнителю в рамках оказания услуги.

Пунктом 6.1 указанного договора установлено, что каждая из сторон несет ответственность в соответствии с данным договором и действующим законодательством.

Из письменных пояснений ПАО КБ «УБРиР» от 24.04.2017 исх. № 7076-01/56359 следует, что рассылка спорного смс-сообщения с буквенного идентификатора UBRR осуществлена обществом на основании договора оказания услуг предоставления доступа к системе и обработки данных № 240/14 от 17.04.2014, заключенного с ООО «СМС Трафик», в адрес на телефонный номер <...> .

ПАО КБ «УБРиР» указало, что при оформлении интернет-заявки на кредит на сайте банка предоставил свое согласие на получение от банка рассылок рекламного и информационного характера путем проставления соответствующей отметки в форме, размещенной на интернет-сайте банка. Поскольку предварительное согласие на получение информирования от банка посредством смс-сообщений было выражено в электронной форме, предоставление материалов, подтверждающих получение согласия абонента на распространение информационных сообщений от банка, отсутствует возможность предоставить его наличие.

Вместе с тем, общество указало, что выбор абонента для направления смс-сообщения осуществлялся автоматически программным обеспечением банка из списка лиц, являющимися клиентами банка, не имеющих действующих кредитов в банке либо обладающих положительной кредитной историей, от которых получено согласие на обработку персональных данных и информирование (при оформлении заявки на сайте либо при личном обращении в дополнительные офисы банка) и отсутствует требование о прекращении распространения информационной рассылки, предоставившего контактный номер мобильного телефона.

Однако ПАО «ВымпелКом» подтвердило принадлежность абонентского номера, выделенного абоненту на основании договора оказания услуг связи «Билайн».

также указал на отсутствие своего согласия на получение рекламных смс-сообщений от указанного отправителя.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела в антимонопольный орган не были представлены доказательства того, что данное смс-сообщение поступило абоненту с его предварительного согласия, следовательно, установлен факт нарушения законодательства о рекламе со стороны рекламораспространителей.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Проанализировав правоотношения, складывающиеся между ПАО «ВымпелКом», ООО «ДЕНИ КОЛЛ», ООО «СМС Трафик» и ПАО КБ «УБРиР» Марийское УФАС России пришло к выводу о том, что между субъектами правоотношений фактически возникли взаимосвязанные действия, направленные на доведение сведений, содержащихся в рассматриваемом смс-сообщении, до абонента.

Заключенные между указанными лицами договоры и дополнительные соглашения рассматриваются антимонопольным органом как взаимосвязанные действия, которые свидетельствуют о том, что их предметом, в первую очередь, является обеспечение возможности рассылки смс-сообщений за плату.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральными органами исполнительной власти в области связи, а также требования к ведению взаиморасчетов и обязательным платежам.

Операторы связи обязаны соблюдать тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. Просмотр почтовых отправлений лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, ознакомление с информацией, передаваемой по сетям электросвязи, осуществляется только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами (письмо Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 24.04.2014 исх. № ДА-П12-7436).

Пунктом 21.1 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, оператор сети подвижной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска

трафика на (от) своей сети связи.

Из материалов дела следует, что между и ПАО «ВымпелКом» заключен договор об оказании услуг связи «Билайн» № , в соответствии с которым оператор связи обязан предоставить абоненту в пользование телефонный номер для пользования услугой передачи данных, а абонент использует указанные средства по назначению, а также оплачивает данные услуги.

Поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является (письмо ФАС России от 28.04.2011 № АК/16266 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе»).

В спорных правоотношениях смс-сообщение было передано абоненту по подвижной радиотелефонной связи. Тем самым поставщиком услуг связи в рассматриваемом случае выступает оператор сотовой связи ПАО «ВымпелКом».

ООО «ДЕНИ КОЛЛ», ООО «СМС Трафик» и ПАО КБ «УБРИР» передавали сообщение по телематическим каналам связи, при этом их деятельность была направлена на массовую рассылку абонентам, следовательно, указанные общества являются рекламораспространителями.

Спорное SMS-сообщение содержало рекламу. Поэтому в указанных правоотношениях возникает публично-правовой элемент, выраженный в возложении на исполнителя обязанности по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе. Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту от получения нежелательной рекламы граждан, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах их распространения.

Частью 1 статьи 18 Закона о рекламе предусмотрен повышенный контроль именно за распространением, а не за формированием содержания рекламы. Законодательно установленное определение распространителя рекламы не поставлено в зависимость от обязательной осведомленности относительно ее содержания.

Вместе с тем, обязанность получать предварительное согласие лежит на ПАО КБ «УБРИР». Кроме того, договором между ООО «СМС Трафик» и ООО «ДЕНИ КОЛЛ» от 01.11.2016 № 105/SMS было включено условие, согласно которому Заказчик (ООО «СМС Трафик») обязан использовать услуги, предоставляемой Исполнителем (ООО «ДЭНИ КОЛЛ») по предоставлению

технической возможности отправки на оборудование оператора и далее на абонентское устройство, только для передачи информации абонентам, от которых получено предварительное письменное согласие на получение SMS-сообщений (пункт 3.1.3).

Таким образом, действия ООО «ДЕНИ КОЛЛ», ООО «СМС Трафик» и ПАО КБ «УБРИР» являются неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи SMS-сообщений конечному абоненту. Указанные лица принимали непосредственное участие в распространении ненадлежащей рекламы, следовательно, являются рекламораспространителями.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом установлен факт нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе в действиях ПАО КБ «УБРИР», выразившийся в распространении рекламного смс-сообщения на абонентский номер без его согласия.

Административная ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, однако не совершило указанных действий.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало

противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ПАО КБ «УБРИР» при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

В ходе рассмотрения дела, объективных обстоятельств, препятствующих выполнению ПАО КБ «УБРИР» своих обязанностей, в том числе по соблюдению действующего законодательства о рекламе, не установлено.

ПАО КБ «УБРИР» непосредственно участвовало в передаче спорного sms-сообщения, передав sms-сообщение через технические средства ООО «СМС Трафик» и ООО «ДЕНИ КОЛЛ» на техническую платформу sms-центра оператора сотовой связи ПАО «ВымпелКом». Тем самым, отсутствие в цепочке рекламодателей ПАО КБ «УБРИР» привело бы к невозможности доставки спорного sms-сообщения абоненту.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ПАО КБ «УБРИР» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе, а, следовательно, в его действиях имеется вина в совершении административного правонарушения. ПАО КБ «УБРИР» в ходе рассмотрения дела не представило согласия абонента на получение sms-рекламы.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ПАО КБ «УБРИР» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: город Москва.

Время совершения административного правонарушения: 13.03.2017 в 11 часов 14 минут – дата получения sms-сообщения рекламного характера абоненту

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО КБ «УБРИР», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ПАО КБ «УБРИР», направленные на доведение рекламного sms-сообщения до абонента без его согласия;
- субъект правонарушения – ПАО КБ «УБРИР»;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО КБ «УБРИР» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО КБ «УБРИР». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное

положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ПАО КБ «УБРИР» содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ПАО КБ «УБРИР» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО КБ «УБРИР» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 данной статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ПАО КБ «УБРИР» (ИНН 6608008004) не является субъектом малого или среднего предпринимательства.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

Марийское УФАС России в качестве отягчающего обстоятельства признает привлечение ПАО КБ «УБРИР» за однородное административное правонарушение. Так, ПАО КБ «УБРИР» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ постановлением № 1 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 116 об административном правонарушении (на основании Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (штраф оплачен, п/п № 38983 от 30.03.2017).

Таким образом, учитывая обстоятельства, отягчающие административную ответственность, должностное лицо Марийского УФАС России считает возможным назначить ПАО КБ «УБРИР» административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в сумме 101 000 (сто одна тысяча) рублей. Основания для применения ч. 2.2 ст. 4.1 и ст. 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь публичное акционерное общество кредитный банк «Уральский банк реконструкции и развития» (юридический адрес: ул. Сакко и Ванцетти, д. 67, г. Екатеринбург, Свердловская обл.; ИНН 6608008004; ОГРН 1026600000350) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **101 000 (ста одной тысячи) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКТМО 88701000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810100000010001,

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

УИН 0319882342081400000898926

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

Начальник отдела

М.В. Фадеева