

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/54.3-402/2020

24.11.2020
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>при участии представителей Заказчика – <...><...>, без участия Заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Объединение энергоменеджмента» на положения конкурсной документации заказчика – Департамента ЖКХ и КИ мэрии города Магадана, уполномоченного органа – мэрии города Магадана при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение работ по разработке технической документации, отображающей текущее состояние и будущее развитие систем централизованного теплоснабжения (ЦТС) муниципального образования «Город Магадан» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе при установлении порядка оценки заявок участников закупки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1 .09.11.2020 уполномоченным органом – мэрией города Магадана на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение работ по разработке технической документации, отображающей текущее состояние и будущее развитие систем централизованного теплоснабжения (ЦТС) муниципального образования «Город Магадан» (реестровый номер <...>).

19.11.2020 уполномоченным органом внесены изменения в извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта 3 980 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок – 11.12.2020 09:00; дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 14.12.2020 10:00; дата подачи окончательных предложений – 16.12.2020; дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 18.12.2020 10:00.

2. Согласно доводу жалобы установленный Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки заявок нарушает требования Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил, для оценки заявок (предложений) **по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.** Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то **для каждого показателя устанавливается его значимость**, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, **или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.**

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки

(показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с пунктом 3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;
- 2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;
- 3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

На основании пункта 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, **должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.**

В конкурсной документации установлен следующий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме:

№ п/п	1	2	3	4	5
S1 (количество исполненных контрактов)	0-1	2	3	4	5 и более
S2 (количество специалистов)	0-10	11-21	22-32	33- 43	43 и более
S3 (количество программно-расчетного комплекса)	0-1	2	3	4	5 и более
S4					

(количество программ для ЭВМ собственной разработки)	0-1	2	3	4	5 и более
S5 (количество контрактов)	1 и более	-	-	-	0
Кол-во баллов	0 баллов	25 баллов	50 баллов	75 баллов	100 баллов

«В случае не предоставления копий вышеуказанных документов по показателю или предоставления в объеме, соответствующем столбцу 1, заявке по показателю присуждается 0 баллов.

В случае предоставления копий вышеуказанных документов в объеме, соответствующем столбцу 2, заявке по показателю присуждается 25 баллов.

В случае предоставления копий вышеуказанных документов в объеме, соответствующем столбцу 3, заявке по показателю присуждается 50 баллов.

В случае предоставления копий вышеуказанных документов в объеме, соответствующем столбцу 4, заявке по показателю присуждается 75 баллов.

В случае предоставления копий вышеуказанных документов в объеме, соответствующем столбцу 5, заявке по показателю присуждается 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателям, указанным в шкале оценки, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов Единой комиссии, присуждаемых заявке.

$$KB = (KB1 + KB2 + KB3 \dots + KBx) / x$$

Где KB – это количество баллов, присваиваемых заявке

KB1, KB2, KB3... KBx – количество баллов, присваиваемых членом Единой комиссии

x – количество членов Единой комиссии

Количество баллов по критерию устанавливается с учетом весомости

Количество баллов по критерию $HCB_{KBAL} = KB$.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме, не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, не соответствующей требованиям настоящей конкурсной документации».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что количество баллов по каждому из показателей нестоимостного критерия (S1-S5) присуждается от 0

до 100 (0, 25, 50, 75, 100).

Исходя из вышеуказанной таблицы, если потенциальный участник закупки предоставит информацию о/об:

- 5 исполненных контрактах, то по показателю S1 он получит 100 баллов;
- 35 специалистах, то по показателю S2 он получит 75 баллов;
- 2 программно-расчетных комплексах, то по показателю S3 он получит 25 баллов;
- 3 программах для ЭВМ собственной разработки, то по показателю S4 он получит 50 баллов;
- 1 контракте, то по показателю S5 он получит 0 баллов.

Следовательно, исходя из установленного порядка оценки, количество баллов по нестоимостному критерию по заявке участника в сумме составит 250 баллов, что не соответствует пунктам 11, 29 Правил.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что итоговая оценка каждого члена единой комиссии заявки участника определяется как среднее арифметическое всех показателей нестоимостного критерия. Иными словами, значимость всех показателей нестоимостного критерия установлена в равном соотношении.

При этом, из приведенных положений порядка оценки заявок следует, что Заказчик не установил коэффициент значимости показателя или шкалу предельных величин значимости показателей оценки.

На заседании комиссии представители заказчика данный факт не отрицали.

Комиссией также установлено, что из представленного порядка оценки по показателю S2 неясно какое количество баллов будет присвоено заявке участника закупки, предоставившему информацию о 43 специалистах – 75 баллов, либо 100 баллов.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, пункты 11, 29 Постановления Правительства №1085.

Допущенные нарушения образуют признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3 . Согласно доводу жалобы установленные Заказчиком требования по показателю S1 в части подтверждения наличия опыта контрактами на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта является избыточным и

не свидетельствуют о большем профессионализме лица по сравнению с тем, кто выполнил аналогичные работы, например, на сумму менее имеющейся начальной (максимальной) цены контракта, но в таком же объеме, что и предмет закупки, при этом такой процент изначально не отвечает сути самого критерия, а именно сопоставимости объемов.

Также Заявитель указывает, что по показателю S2, исходя из представленного порядка оценки, участнику закупки, представившему информацию о 10 специалистах, будет присвоено 0 баллов, участнику, представившему информацию об 11 специалистах, будет присвоено 25 баллов. Иных промежуточных вариантов оценки между 0 и 25 баллами установленным порядком оценки не предусмотрено. Такой порядок оценки, по мнению Заявителя, содержит непропорциональную шкалу оценки и не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта.

Согласно Конкурсной документации нестоимостной критерий содержит, в том числе, показатель S1, в рамках которого оценивается наличие у участника опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Оцениваются сведения о количестве ранее заключенных и успешно выполненных участником государственных и (или) муниципальных контрактов сопоставимого характера и объема, информация о которых должна содержаться в реестре контрактов, размещенных в ЕИС.

Показатель S2 нестоимостного критерия предполагает наличие необходимого количества специалистов с высшим техническим образованием в области теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что порядок оценки по Показателям S1, S2 установлен в соответствии с потребностью Заказчика, с учетом объема работ, которые необходимо выполнить в рамках исполнения контракта, а также необходимого количества специалистов и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель не представили документов или иных доказательств, свидетельствующих об обратном.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что нарушения Закона о контрактной системе в действиях Заказчика отсутствуют.

4 . На основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка закупки, в ходе которой установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33

настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также **сроки** поставки товара или **завершения работы** либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 3.1 проекта контракта: *«Начало выполнения работ: с момента заключения Контракта. Окончание выполнения работ: **15 мая 2021 года**».*

В разделе «Требования выполнения заказа» конкурсной документации установлен идентичный срок выполнения работ, а именно:

Информация о месте выполнения работ, являющегося предметом контракта, а также сроки завершения работ:	Место выполнения работ: Муниципальное образование «Город Магадан». Срок выполнения работ: Начало выполнения работ: с момента заключения Контракта. Окончание выполнения работ: <u>15 мая 2021 года</u> .
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

В соответствии с пунктом 1.1 проекта контракта: «Состав, объемы выполняемых работ, требования к их результатам, порядок исполнения обязательств сторон установлены Техническим заданием (Приложением № 1), являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта».

Пунктом 16.5 проекта контракта определено, что к контракту прилагаются приложения, являющиеся его неотъемлемой частью.

При этом Приложение № 1 к муниципальному контракту «Техническое задание», являющееся его неотъемлемой частью, содержит следующие сведения в отношении срока выполнения работ (редакция конкурсной документации от 09.11.2020):

1.3	Срок выполнения работ	Начало выполнения работ: с момента заключения контракта. Окончание выполнения работ: <u>01 апреля 2021 года.</u>
-----	-----------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

В части 3 конкурсной документации «Техническое задание (краткое изложение условий контракта)» (редакция конкурсной документации от 09.11.2020) содержатся идентичные сведения в отношении срока выполнения работ:

1.3	Срок выполнения работ	Начало выполнения работ: с момента заключения контракта. Окончание выполнения работ: <u>01 апреля 2021 года.</u>
-----	-----------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил противоречия в части установленных сроков выполнения работ. В качестве обоснования установления сроков подобным образом, сослался на допущенную техническую ошибку.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что указанные Заказчиком обстоятельства не исключают факт допущения нарушения законодательства о контрактной системе в части установления противоречивых сроков окончания выполнения работ.

На основании изложенного, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 2 статьи 42, части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Объединение энергоменеджмента» на положения конкурсной документации заказчика – Департамента ЖКХ и Ки мэрии города Магадана при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение работ по разработке технической документации, отображающей текущее состояние и будущее развитие систем централизованного теплоснабжения (ЦТС) муниципального образования «Город Магадан» (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения заказчиком пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 статьи 42, части 1 статьи 54.3, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 29 Постановления Правительства №1085.

3. Предписание об устранении нарушения не выдавать, в связи с тем, что предписание по данной закупке выдано по делу № 049/06/54.3-397/2020.

4. Материалы для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, не передавать, в связи с передачей материалов по делу №049/06/54.3-397/2020.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.