

Решение
по делу №06/1585-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

01.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Октябрьский пансионат для престарелых и инвалидов» (далее — Заказчик) В. В. Мельникова (по доверенности), Н. М. Коноваловой (по доверенности), С. Б. Кострова (по доверенности), Е. Д. Соломки (по доверенности),

от индивидуального предпринимателя Харченко А. А. (далее – Заявитель) поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без присутствия представителей Заявителя, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. № 679/10 от 25.07.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка, монтаж и пуско-наладочные работы системы видеонаблюдения» (извещение №0375200038716000006) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации об Аукционе. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика:

1. Заказчик не предоставил разъяснения на запрос Заявителя о предоставлении разъяснений положений документации об Аукционе.
2. Заказчиком не продлен срок подачи заявок после внесения изменения в извещения о закупке.
3. Заказчиком в документации об Аукционе не указана достоверная

информация о контактных лицах Заказчика, ответственных за проведение Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.07.2016 №06/4801, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 29.07.2016 14:30. В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 Комиссией объявлен перерыв до 12:00 01.08.2016 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

На заседании Комиссии представители Заказчика согласились с доводами Заявителя частично и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 12.07.2016, изменения в извещении о проведении закупки – 19.07.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 434 049,64 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 20.07.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 22.07.2016, дата проведения аукциона в электронной форме 25.07.2016.
- 5) на участие в Аукционе подано 3 заявки, 1 заявка отклонена;
- 6) согласно протоколу подведения итогов Аукциона, победителем признано ООО «МОДУС СКП» с предложенной ценой контракта 338 297,52 российских рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...15.07.2016 15:30 (по московскому времени) был направлен запрос на разъяснения документации следующего содержания: «Добрый день! Просим дать разъяснения по п. 4.1.1 Технического задания, в соответствии с которым Заказчику должна быть предоставлена проектно – сметная документация на систему видеонаблюдения.

Такой вид деятельности как проектирование подлежит обязательному лицензированию. В требованиях к Поставщику наличие лицензии не установлено. Так же работы по проектированию не заложены в НМЦК...

Согласно сведениям Заказчика, размещенным на ЭТП, орфографическая ошибка устранена и в качестве ответа размещена техническая документация, которая не

содержит ни каких изменений, а также, что самое главное, не содержит ответа на поставленный в запросе вопрос...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии представители Заказчика с доводами жалобы согласились и подтвердили факт непредоставления Заказчиком Заявителю разъяснений положений документации об Аукционе на запрос Заявителя о предоставлении таких разъяснений.

Данные действия Заказчика нарушают требования части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении закупки, документацией об Аукционе предметом закупки является поставка товара, которая не является лицензируемым видом деятельности.

При этом Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе установил, что наряду с поставкой системы видеонаблюдения, должны осуществляться работы по монтажу системы видеонаблюдения, а также пусконаладочные работы системы видеонаблюдения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании

объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом описавшим предмет закупки, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком не продлен срок подачи заявок после внесения изменения в извещение о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 12.07.2016, в соответствии с которым срок окончания подачи заявок приходится на 20.07.2016. Изменения извещения об осуществлении закупки размещены в единой информационной системе — 19.07.2016. Вместе с тем, дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе осталась прежней — 20.07.2016.

Изучив извещение о проведении Аукциона, документацию об Аукционе, изменения в извещение о проведении Аукциона, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не продлил сроки подачи заявок на участие в Аукционе, после внесения изменений.

Данные действия Заказчика нарушают требование части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчиком не указан в документации об Аукционе достоверную информацию о контактных лицах Заказчика, ответственных за проведение Аукциона.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил объективных доказательств и документально не подтвердил в чем именно действия Заказчика нарушили его права и законные интересы, а также не позволяют подать заявку на участие в Аукционе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, части 6 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1585-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.07.2016 №06/4801.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

**Предписание
по делу №06/1585-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

01.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 01.08.2016 по делу №06/1585-16 по итогам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Харченко А. А. (далее — Заявитель) б/н, б/д (вх. №679/10 от 25.07.2016) на действия государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Октябрьский пансионат для престарелых и инвалидов» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме «Поставка, монтаж и пуско-наладочные работы системы видеонаблюдения» (извещение №0375200038716000006) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику отменить Аукцион.
2. Заказчику внести изменения в план-график закупок на 2016 год, документацию об Аукционе и осуществить закупку в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 01.08.2016 по делу №06/1585-16.
3. Заказчику в срок до 26.08.2016 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.07.2016 № 06/4801.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти,

уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей и на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.