

РЕШЕНИЕ

по делу № 469-14/02 АЗ

г. Орел

Резолютивная часть решения оглашена 02.04.2015

Решение в полном объеме изготовлено 06.04.2015

Комиссия Орловского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

рассмотрела дело № 469-14/02АЗ, возбужденное по признакам нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области (302028, г. Орел, ул. Сурена Шаумяна, д. 33) (далее – Ответчик, Страховая компания, Общество, РГС), выразившихся навязывании услуг добровольного страхования (страхования от несчастных случаев) при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), а также в отказе от заключения договора ОСАГО без одновременного заключения договора добровольного страхования (страхование от несчастных случаев и т.п.) на территории Орловской области; в присутствии представителя Ответчика по доверенности – <...>, в отсутствии Заявителя гражданина <...>

установила:

16.06.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Урицкий» (далее – МО МВД России «Урицкий») были представлены материалы проверки КУСП-967 от 21.05.2014 по заявлению гражданина <...>, указывающие на признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции в действиях

работников ООО «Росгосстрах» при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Как следовало из представленных МО МВД России «Урицкий» материалов, гражданин <...> обратился в адрес прокурора Урицкого района Орловской области с заявлением на неправомерные, по его мнению, действия работников РГС при оформлении полиса ОСАГО, выразившиеся в отказе в заключении договора ОСАГО без одновременного приобретения дополнительных услуг страхования (страхования от несчастного случая) и повторного прохождения технического осмотра в г. Орле.

Оперуполномоченным группы ЭБ и ПК МО МВД РФ «Урицкий» лейтенантом полиции <...> при рассмотрении материалов проверки КУСП-967 от 21.05.2014 помимо заявителя – гражданина <...> были опрошены работники структурного подразделения Ответчика - страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области, расположенного в п. Нарышкино Орловской области:

- страховой агент страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области, расположенного в п. Нарышкино, <...>, подтвердила факт обращения в адрес Страховой компании гражданина <...> с целью автострахования своего автомобиля. Вместе с тем <...> пояснила, что страхование ОСАГО происходит при условии страхования жизни и здоровья гражданина. Данное страхование является добровольным, в случае отказа страхователя с предложенным условием, он может обратиться в другое страховое агентство. Указанное условие является устным указанием вышестоящего руководства.

- начальник страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области, расположенного в п. Нарышкино, <...> пояснила, что с <...> беседовал непосредственно агент РГС, она лично его не видела. При оформлении полиса ОСАГО агенты ООО «Росгосстрах» предлагают гражданам добровольно застраховать свою жизнь и здоровье, а также пройти диагностирование автомобиля в г. Орле.

Как пояснил в ходе опроса, проводимого работниками полиции гражданин <...> 05.05.2014 обратился в Страховую компанию, расположенную в п. Нарышкино по ул. Промышленной, с целью автострахования своего автомобиля. До этого автомобиль прошел технический осмотр 05.05.2014. Однако специалист РГС <...> сказала, что для получения страховки на автомобиль необходимо застраховаться от несчастного случая и еще раз пройти в г. Орле тех.осмотр, иначе получить страховку никак нельзя, таковым является указание вышестоящего руководства. При повторном обращении <...> в РГС с указанной целью, ситуация повторилась. На каком основании специалисты Страховой компании требуют от него дополнительные платежи и повторное прохождение технического осмотра автотранспортного средства, <...> не знает.

Объяснения работников РГС, а также объяснения Заявителя, изложены в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.05.2014, утвержденном Начальником МО МВД России «Урицкий» полковником полиции <...> (далее – Постановление). Копия Постановления была направлена в адрес <...>, прокурора Урицкого района, а также с учетом того, что в изложенных в Постановлении фактах были усмотрены признаки нарушения пп.3,5 ч.1, ст.10 Закона о защите конкуренции, - в адрес Орловского УФАС России для принятия решения

по существу.

В начале 2014 года Управлением был проведен анализ конкурентной среды рынка услуг ОСАГО Орловской области (период исследования 2011-2013гг.), в результате которого было установлено, что согласно Условиям признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденным постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» (далее – Постановление Правительства № 359), Страховая компания ООО «Росгосстрах» в период 2011-2013 г.г занимала доминирующее положение на указанном товарном рынке в географических границах Орловской области.

В феврале 2014 года Управлением по результатам рассмотрения многочисленных обращений граждан на противоправные действия РГС при оформлении полисов ОСАГО в адрес ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области в рамках статьи 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано 2 предупреждения о прекращении действий по навязыванию заключения договора добровольного страхования (страхования жизни, от несчастных случаев) при заключении договора ОСАГО, а также действий, связанных с отказом в заключении договора ОСАГО без одновременного приобретения услуг добровольного страхования.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области во исполнение предупреждений Орловского УФАС России издало распорядительные документы о недопущении сотрудниками и/или агентами Страховой компании действий по навязыванию физическим лицам (гражданам) – владельцам транспортных средств дополнительных страховых услуг, в которой физические лица не заинтересованы при заключении договора ОСАГО.

Однако, несмотря на издание Страховой компанией организационно-распорядительных документов, количество обращений граждан в адрес Управления с информацией о неправомерных действиях Страховой компании ООО «Росгосстрах» на территории Орловской области, не сократилось.

Ранее (03.04.2014) в адрес Управления поступило заявление гражданина <...>, свидетельствующее о навязывании филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области приобретение дополнительных услуг страхования при оформлении полиса ОСАГО.

23.04.2014 в адрес Управления поступило заявление гражданина <...> с указанием на те же противоправные действия Страховой компании. Как сообщил в заявлении гражданин, ему пришлось приобрести дополнительно полис страхования жизни для получения полиса ОСАГО, разговор с менеджером РГС был записан на диктофон.

24.04.2014 гражданин <...> сообщил о том, что получение полиса ОСАГО в ООО «Росгосстрах» возможно только в комплексе со страхованием жизни.

24.04.2014 в адрес Управления поступило заявление гражданина <...> с

приложением копии обращения в страховую компанию (вх. № 8607 Филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области от 24.04.2014), свидетельствующее, что сотрудники РГС поставили его в известность о том, что заключение договора ОСАГО без заключения договора страхования жизни и здоровья ими не осуществляется. По результатам рассмотрения данного заявления Орловским УФАС России в адрес Страховой компании было выдано предупреждение (исх. № 1891/02 от 16.05.2014) о прекращении навязывания гражданину <...> при заключении договора ОСАГО дополнительных услуг страхования путем заключения с последним договора ОСАГО. Предупреждение РГС было исполнено, с гражданином <...> был заключен договор ОСАГО, впоследствии никаких жалоб со стороны данного заявителя в адрес Управления не поступало.

05.05.2014 ФАС России сообщило о поступлении на рассмотрение заявления гражданина <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» в лице Орловского филиала, выразившиеся в отказе от заключения договора ОСАГО без приобретения договора добровольного страхования.

07.05.2014 гражданин <...> сообщил об отказе, в том числе, РГС в оформлении полиса ОСАГО по причине отсутствия бланков.

07.05.2014 поступило обращение гражданина <...> с указанием на то, что РГС навязывает страхование жизни автовладельца при заключении договора ОСАГО.

Принимая во внимание обеспокоенность граждан, связанную с напряженной ситуацией на рынке ОСАГО, о которой свидетельствовали участвовавшие (устные и письменные) обращения граждан на действия, в том числе, РГС, Орловским УФАС России в адрес Страховой компании в предупредительных целях было направлено рекомендательное письмо (исх. № 1767/02 от 08.05.2014) о необходимости принятия надлежащих мер по соблюдению действующего законодательства при заключении с владельцами транспортных средств (страхователями, гражданами) договоров ОСАГО.

В соответствии с указанными рекомендациями филиал ООО «Росгосстрах» в Орловской области представил фотоматериалы, согласно которым на информационных стендах всех подразделений Страховой компании размещен приказ № 186-хк от 15.01.2013 «Об осуществлении кросс-продаж страхового продукта РГС-Фортуна «АВТО», указывающий на то, что продажа полисов РГС-Фортуна «АВТО» осуществляется только при волеизъявлении клиента; одновременно РГС сообщалось о том, что руководством филиала проведено всеобщее собрание, где сотрудникам были даны четкие указания по порядку заключения договоров ОСАГО и невозможности навязывания каких-либо страховых продуктов без волеизъявления клиента.

13.05.2014 в адрес Управления поступило заявление гражданина <...> с приложением копии обращения в Страховую компанию (вх. № 8826 Филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области от 13.05.2014), свидетельствующее о том, что агент РГС поставил в зависимость приобретение дополнительного страхового продукта (страхование жизни и здоровья) в зависимость приобретения полиса ОСАГО. По результатам рассмотрения данного заявления Орловским УФАС России в адрес Страховой компании было выдано предупреждение (исх. № 1894/02 от 16.05.2014) о прекращении навязывания гражданину <...> при заключении договора ОСАГО дополнительных услуг страхования путем

заклучения с последним договора ОСАГО. Предупреждение РГС было исполнено, с гражданином <...> был заключен договор ОСАГО, впоследствии никаких жалоб со стороны данного заявителя в адрес Управления не поступало.

21.05.2014 ФАС России сообщило о поступлении на рассмотрение заявления гражданина <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Орловской области, выразившиеся в отказе от заключения договора ОСАГО без приобретения договора добровольного страхования жизни и здоровья.

27.05.2014 в адрес Управления поступило заявление гражданина <...> с приложением копии обращения в страховую компанию (к обращению прилагался кассовый чек ФГУП «Почта России», почтовый идентификатор 3020047402479. Гражданин был вынужден прибегнуть к почтовому отправлению заявления в адрес Страховой компании, т.к. сотрудники филиала ООО «Росгосстрах» отказались в регистрации данного заявления, ссылаясь на отсутствие секретаря), свидетельствующее, что сотрудники РГС отказались от заключения договора ОСАГО без одновременного приобретения дополнительного страхового продукта. По результатам рассмотрения данного заявления Орловским УФАС России в адрес Страховой компании было выдано предупреждение (исх. № 2114/02 от 28.05.2014) о необходимости заключения с гражданином <...> договора ОСАГО, не обуславливая заключение договора ОСАГО заключение с указанным гражданином иных договоров страхования. Предупреждение РГС было исполнено, с гражданином <...> был заключен договор ОСАГО, впоследствии никаких жалоб со стороны заявителя в адрес Управления не поступало.

28.05.2014 в адрес Управления поступило заявление гражданина <...> о вынужденном приобретении дополнительного страхования жизни при оформлении договора ОСАГО.

01.07.2014 поступило информационное обращение гражданина <...> с указанием на то, что страховая компания «Росгосстрах» продолжает навязывать дополнительные услуги страхования (страхование жизни), которые не являются обязательными при заключении договора ОСАГО.

04.07.2014 Отдел полиции № 1 (по Железнодорожному району) УМВД России по г. Орлу представило в адрес Управления материалы проверки КУСП 6959 по заявлению гражданина <...>. В своих объяснениях гражданин указал на неправомерные действия, в том числе филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области, а именно: в согласии Страховой компании в продаже полиса ОСАГО при однозначном условии покупки страхового полиса страхования жизни и здоровья.

Изложенное свидетельствовало о том, что ранее выданные Управлением предупреждения Страховой компании о необходимости прекращения противоправных действий, были исполнены ООО «Росгосстрах» формально.

Данные заявления дополнительно указывали, что в рассматриваемых действиях Страховой компании по навязыванию физическим лицам (гражданам, владельцам транспортных средств, страхователям) условий договора, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора ОСАГО, имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Одновременно с этим материалы проверки по заявлению гражданина <...>, представленные МО МВД России «Урицкий», также указывали на фактическое неисполнение Страховой компанией предупреждений Орловского УФАС России, а именно на злоупотребление РГС доминирующим положением в части навязывания дополнительных страховых услуг при заключении договора ОСАГО, отказа от заключения договора ОСАГО.

Управление, принимая во внимание то обстоятельство, что указанные противоправные действия Страховой компании наличествуют не только на территории Орловской области, но и на территории других субъектов Российской Федерации, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25 мая 2012 № 339, направило в адрес ФАС России письмо от 14.07.2014 № 2990/02 с просьбой о наделении Орловского УФАС России полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения частей 3 и 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ФАС России письмом от 15.07.2014 № АД/28251/14 передало полномочия по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения Страховой компанией требований антимонопольного законодательства Орловскому УФАС России на подведомственной территории.

Орловским УФАС России 15.07.2014 Определением о назначении дела № 469-14/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх.№ 3014/02 от 15.07.2014) в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области по указанным признакам нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено дело. Дело к рассмотрению было назначено на 20.08.2014.

К участию в деле в качестве заявителя был привлечен гражданин <...>, в качестве ответчика - ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области.

Определением о назначении дела № 469-14/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх.№ 3014/02 от 15.07.2014) у лиц, участвующих в деле была запрошена следующая информация:

1. Ответчику по делу необходимо было в срок до 11.08.2014 представить надлежащим образом оформленные копии документов и информацию:

1.1. Мотивированные объяснения по факту отказа в заключении договора ОСАГО без приобретения дополнительно страхового продукта с Заявителем (гражданином <...>.), проживающим по адресу: <...>.

1.2. Положение о филиале ООО «Росгосстрах» в Орловской области;

1.3. Сведения об офисах продаж страхового продукта: филиалах и представительствах, отделениях и т.п. ООО «Росгосстрах», действующих на территории Орловской области;

1.4. Общее количество договоров ОСАГО, заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области в 2013 году (раздельно по полугодиям) и 1-ом полугодии 2014 года;

1.5. Общее количество договоров страхования от несчастных случаев (РГС-Фортуна «Авто»), договоров жизни и здоровья автовладельца, заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области в 2013 году (раздельно по полугодиям) и 1-ом полугодии 2014 года, раздельно по видам страхования;

1.6. Действующий порядок заключения договоров ОСАГО и договоров дополнительных страховых услуг со страхователями (страхование жизни и здоровья автовладельца, страхование от несчастного случая и т.п.);

1.7. Приказы, распоряжения, иные распорядительные документы и материалы, касающиеся заключения (оформления) дополнительных видов страховых продуктов, которыми руководствуются работники при одновременном заключении договоров ОСАГО;

1.8. Письменные пояснения о неисполнении приказа ООО «Росгосстрах» от 15.01.2013 № 186-хк «Об осуществлении кросс-продаж страхового продукта РГС-Фортуна «Авто», а также распоряжения филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области от 27.02.2014, изданного во исполнение предупреждений Орловского УФАС России от 06.02.2014 №№ 343/02, 344/02.

1.9. Письменные пояснения о неисполнении предупреждений Орловского УФАС России от 06.02.2014 №№ 343/02, 344/02 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

1.10. Указать фактические сроки рассмотрения заявлений граждан, обращающихся в адрес Страховой компании с целью заключения договора ОСАГО, с приложением документов, подтверждающих указанные сроки.

1.11. Количество отказов страхователям в оформлении договоров ОСАГО в период (раздельно): за 2013 год и за 1-ое полугодие 2014 года, с указанием контактной информации страхователей, которым было отказано в заключении договоров ОСАГО и приложением копий мотивированных отказов.

1.12. Книгу учета входящей корреспонденции филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области за 2014 год (на обозрение Комиссии).

1.13. Документы, подтверждающие согласие страхователя на приобретение дополнительного страхового продукта при одновременном заключении договора ОСАГО.

1.14. Иную информацию, подтверждающую правомерность действий юридического лица (должностного лица) ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области при разрешении вопросов с Заявителем.

2. Заявителю по делу необходимо было в срок до 11.08.2014 представить пояснения, а также информацию, касающуюся существа рассматриваемого дела.

Филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области письмом от 08.08.2014 № 2125

согласно определению о назначении дела № 469-14/02АЗ от 15.07.2014 была представлена запрошенная информация за исключением сведений и информации, запрошенных пунктами 3.1, 3.5., 3.8., 3.9., 3.13. указанного определения, которые в письме от 08.08.2014 № 2125 представлены не были.

Указанная информация, запрошенная у Ответчика пунктами 3.1, 3.5., 3.8., 3.9., 3.13. определения о назначении дела № 469-14/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства (исх.№ 3014/02 от 15.07.2014) к рассмотрению на заседании Комиссии 20.08.2014, также не была представлена, письменные объяснения о причинах её непредставления в Орловское УФАС России на момент рассмотрения дела и в ходе рассмотрения дела № 469-14/02 АЗ не поступили.

23.07.2014 представитель Ответчика по доверенности обратился в адрес Управления с просьбой предоставления выписки из аналитического отчета по результатам анализа конкурентной среды на рынке услуг ОСАГО владельцев транспортных средств на территории Орловской области. Указанная выписка была предоставлена Страховой компании в установленном порядке.

18.08.2014 Заявителем (гражданином <...>) было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Кроме того, Заявитель указал, что претензии к страховой компании ООО «Росгосстрах» остаются и просит принять в отношении Страховой компании меры антимонопольного реагирования, так как, по его мнению, неправомерные действия РГС продолжаются.

20.08.2014 в ходе рассмотрения дела № 469-14/02АЗ представитель Ответчика указал на то обстоятельство, что, по его мнению, материалы проверки КУСП-967 МО МВД России «Урицкий» от 21.05.2014, имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 469-14/02АЗ, являются недостаточным доказательством вины Страховой компании. Имеющиеся в материалах дела показания страхового агента структурного подразделения филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области - страхового отдела в п. Нарышкино, <...>, зафиксированные в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.05.2014, утвержденном начальником МО МВД «Урицкий» полковником полиции <...>, по мнению представителя филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области, являются «зыбким» доказательством вины Страховой компании. С учетом изложенного, представителем РГС в процессе рассмотрения дела № 469-14/02АЗ было заявлено ходатайство об отложении слушания по делу в связи с необходимостью опроса в качестве свидетеля страхового агента страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в п. Нарышкино <...>

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представителем Страховой компании <...> было заявлено дополнительное ходатайство об отложении слушания по делу в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации и доказательств.

Указанные ходатайства Комиссией были рассмотрены в установленном порядке, в удовлетворении было отказано.

Проведенный Комиссией анализ книги учета входящей корреспонденции филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области за 2014 год, представленной на обозрение Комиссии, показал наличие, в том числе, обращений граждан с просьбами о перерасчете страховых премий, уплаченных по договору ОСАГО без

учета страховой премии по дополнительным услугам страхования от несчастных случаев (страхование жизни), что являлось дополнительным доказательством противоправных действий Страховой компании при заключении договоров ОСАГО.

Непредставление Ответчиком информации, пунктами 3.1, 3.5., 3.8., 3.9., 3.13. определения от 15.07.2014 о назначении дела № 469-14/02АЗ к рассмотрению, что являлось основанием для возбуждения административного производства. С учетом данного обстоятельства Комиссия приняла решение о необходимости приостановления производства по рассматриваемому делу. Определением от 20.08.2014 рассмотрение дела № 469-14/02 АЗ было приостановлено.

Дела об административном правонарушении, возбужденные в отношении Ответчика и его должностного лица по факту непредставления информации были рассмотрены в установленном порядке; информация, запрошенная у Ответчика пунктами 3.1, 3.5., 3.8., 3.9., 3.13 определения от 15.07.2014 о назначении дела № 469-14/02АЗ к рассмотрению, была получена в полном объеме. Должностное лицо Общества за указанное правонарушение было привлечено к административной ответственности.

В связи с устранением препятствий к дальнейшему рассмотрению дела № 469-14/02АЗ определением от 10.10.2014 (исх.№ 4441/02 от 10.10.2014) рассмотрение дела было возобновлено и назначено к рассмотрению на 06.11.2014.

Определением от 10.10.2014 о возобновлении рассмотрения дела № 469-14/02 АЗ у Страховой компании была запрошена следующая информация.

1. Правила страхования от несчастных случаев.
2. Книга (журнал) учета входящей корреспонденции филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области за 2013 год (на обозрение Комиссии).
3. Информация о том, выдаются (выдавались) ли филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области полисы страхования по продукту РГС-Фортуна «Авто» - № № 5027, 5028, 5029. В случае если таковые выдаются (выдавались) филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области, представить копию приказа ООО «Росгосстрах» от 15.02.2013 № 91хк.
4. Копии типовой формы полисов страхования от несчастных случаев с приложением распорядительного документа, их утверждающих, в том числе, по продукту РГС – Фортуна «Авто»: №№ 5027, 5028, 5029 (в случае если таковые выдаются (выдавались) филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области).
5. Сведения о размере вознаграждений при выдаче полисов (раздельно): № 5027, № 5028, № 5029 с приложением копий писем ООО «Росгосстрах» от 01.03.2013 № 4615/50 и № 4147/52, направленного в адреса филиалов 26.02.2013, а также письма от 05.04.2013 № 7532/52.
6. Сведения о размерах вознаграждений (страховых премий), установленных к выплате страховым агентам раздельно: при заключении агентами договоров обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО), при заключении договоров страхования от несчастных случаев (НС) и при одновременном заключении договоров ОСАГО+НС.

7. Распорядительные документы филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области об установлении специальной премии агентам (страховым консультантам и т.п.) за достижения продаж договоров ОСАГО и договоров Фортуна «Авто» (при наличии).

8. Копии документов и материалов с приложением ответов филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области входящей корреспонденции 2014г. по следующим входящим номерам: №№ 9701, 9522, 9341, 9313, 9131, 8940, 8905, 8906, 8826, 8801, 8802, 8746, 8745, 8723, 8646, 8661, 8637, 8643, 8619, 8612, 8611, 8607, 8606, 8580, 8579, 8569, 8528, 8520, 8073, 8033, 8006, 7951, 7939, 7850, 7835, 7834, 7517, 7411, 7410.

Ответчиком запрошенная информация была представлена в полном объеме (письмо РГС от 25.10.2014 б/н). Одновременно Общество пояснило, что запрошенная пунктом 8 определения от 10.10.2014 входящая корреспонденция и ответы РГС не сохранились.

В пакете документов, представленных РГС письмом от 26.10.2014 (согласно определению от 10.10.2014) была представлена копия письма ООО «Росгосстрах» от 05.04.2013 № 7532/02 «Об изменениях в кросс-продажах страхового продукта РГС-Фортуна «Авто» в розничном и партнерском каналах продаж», адресованное директорам филиалов ООО «Росгосстрах» по списку, в котором указывается о необходимости использования только двух новых вариантов полисов продукта РГС-Фортуна «АВТО»:

- со страховой суммой 120000 рублей (форма полиса №5034-Фортуна «АВТО» - К(1), стоимость полиса: 1000-1999 рублей;

- со страховой суммой 200000 рублей (форма полиса №5035-Фортуна «АВТО» - К(2); стоимость полиса: 2000 рублей и более.

Согласно указанному письму, плановый уровень кросс-продаж для Филиалов группы «активный рост» устанавливается в размере 50% к договорам ОСАГО ФЛ, для Филиалов группы «рентабельность» - 95% к договорам ОСАГО ФЛ. Распределение полисов бланков со страховой премией 2000 и более, а также сопроводительных материалов к ним необходимо осуществлять в пропорции: один к одному.

Также Ответчиком были представлены распорядительные документы филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области о размерах вознаграждений (страховых премий), установленных к выплате страховым агентам отдельно: при заключении агентами договоров ОСАГО и при заключении договоров страхования от несчастных случаев (НС).

Так, приказом филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области от 25.09.2014 № 01-02/370» Об изменении Приложения № 1 к Положению о мотивации страховых агентов и страховых консультантов» для страховых агентов и страховых консультантов на сельской территории в период с 01.10.2014 по 31.12.2014 утверждены расчетные ставки комиссионного вознаграждения агентов за заключение договоров страхования с физическими лицами, в том числе, по программе «Фортуна «АВТО» установлена расчетная ставка комиссионного вознаграждения для указанных работников РГС в размере: «при уровне кросс-

продаж «Фортуна «АВТО» к ОСАГО ФЛ менее 90% / свыше 90%) 15% / 18 % соответственно, при общем вознаграждении по договору ОСАГО в размере 1%.

Приказом филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области от 25.09.2014 № 01-02/369» Об изменении Приложения № 1 к Положению о мотивации страховых агентов и страховых консультантов» для страховых агентов и страховых консультантов на городской территории (г. Орел) в период с 01.10.2014 по 31.12.2014 утверждены расчетные ставки комиссионного вознаграждения агентов за заключение договоров страхования с физическими лицами, в том числе, по программе «Фортуна «АВТО» расчетная ставка комиссионного вознаграждения для указанных работников РГС составляла «при уровне кросс-продаж «Фортуна «АВТО» к ОСАГО ФЛ менее 90% / свыше 90%) 15% / 22 % соответственно, при общем вознаграждении по договору ОСАГО в размере 1%.

Приказом филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области от 25.09.2014 № 01-02/371» Об изменении Приложения № 1 к Положению о мотивации страховых агентов и страховых консультантов» для страховых агентов и страховых консультантов на городской территории (г. Ливны, г. Болхов, г. Мценск Орловской области) в период с 01.10.2014 по 31.12.2014 утверждены расчетные ставки комиссионного вознаграждения агентов за заключение договоров страхования с физическими лицами, в том числе, по программе «Фортуна «АВТО» расчетная ставка комиссионного вознаграждения для указанных работников РГС составляла «при уровне кросс-продаж «Фортуна «АВТО» к ОСАГО ФЛ менее 90% / свыше 90%) 15% / 22 % соответственно, при общем вознаграждении по договору ОСАГО в размере 1%.

Одновременно с этим, Страховой компанией письмом от 25.10.2014 б/н Страховой компанией дополнительно было представлено: отчет о научно-исследовательской работе «Об оценке состояния конкуренции и положения ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО автовладельцев Орловской области по теме «Анализ состояния конкуренции на рынках обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев 1/05.01», составленный национальным исследовательским университетом «Высшей школы экономики».

По мнению экспертов Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики», вывод Орловского УФАС России о том, что страховая компания ООО «Росгосстрах» оказывает решающее воздействие на обращение товара на рынке услуг ОСАГО Орловской области, является экономически необоснованным по причине не достижения РГС при квартальном анализе динамики структуры рынка услуг ОСАГО порогового значения в 20%, установленного Постановлением Правительства № 359, в связи с тем, что в 3 и 4 кварталах 2013 года доля ООО «Росгосстрах» в Орловской области была ниже 20%, а также по причине нестабильности рыночных долей продавцов на указанном товарном рынке. С учетом изложенного представитель Ответчика по доверенности просила прекратить производство по делу №469-14/02АЗ за отсутствием состава правонарушения.

Также Ответчиком были представлены письменные объяснения страхового агента <...> от 22.10.2014 (пояснения взяты должностным лицом филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области), где <...> утверждает: «В заключении договора ОСАГО я ему (<...>) не отказывала и заключать договор по другим видам добровольного страхования никак не вынуждала. Показания, данные мной

следователю я не поддерживаю, так как следователь пришел ко мне домой поздно вечером, я расстроилась и пыталась защищать себя».

Анализ книги (журнала) учета входящей корреспонденции филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области за 2013 год, представленной на обозрение Комиссии показал наличие, в том числе, обращений граждан в адрес Страховой компании с просьбой о перерасчете страховой премии по договору ОСАГО, внесении изменений в полис ОСАГО, о расторжении договора страхования жизни при страховании ОСАГО.

23.10.2014 Управлением в адрес Прокуратуры Орловской области был направлен запрос об имеющихся в Прокуратуре материалов, указывающих на нарушение действующего страхового законодательства при заключении Ответчиком договоров ОСАГО (письмо Управления от 23.10.2014 № 4687/02).

Прокуратура Орловской области письмом от 06.11.2014 № 7/ВСД-6761-14 сообщила в Адрес Управления о том, что в 2014 году органами прокуратуры области были установлены факты нарушения страхового законодательства в деятельности должностных лиц филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области в части навязывания дополнительных страховых услуг при приобретении полиса ОСАГО и отказ в заключении договора ОСАГО без одновременного приобретения дополнительных страховых услуг. В связи с этим по результатам проверок прокурорами районов внесено 5 представлений, по результатам рассмотрения которых 5 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, возбуждено 16 производств об административных правонарушениях, по 13 из которых виновные лица привлечены к административной ответственности, 3 административных дела находятся в стадии рассмотрения.

06.11.2014 на заседании Комиссии представитель Ответчика по доверенности поддержал ранее изложенные доводы и ходатайствовал о прекращении производства по делу № 469-14/02АЗ. Указанное ходатайство было рассмотрено Комиссией в установленном порядке. В удовлетворении ходатайства было отказано.

В ходе рассмотрения дела № 469-14/02АЗ Комиссия установила наличие в материалах дела, касающихся действий <...>, противоречивых документов и информации в виде взаимоисключающих показаний страхового агента структурного подразделения филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области, расположенного в п. Нарышкино, <...>, данных в разное время.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 460-14/02АЗ были обсуждены обстоятельства дела, в результате чего возникла необходимость в получении от ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах в Орловской области, дополнительной информации, имеющей значение для рассмотрения дела по существу.

Учитывая изложенное, Комиссией в порядке статьи 46 Закона о защите конкуренции было принято решение объявить перерыв и продолжить заседание Комиссии 13.11.2014 в 11 час. 00 мин.

Представителю Ответчика по доверенности была вручена под роспись выписка из протокола заседания комиссии от 06.11.2014.

Согласно выписке из протокола заседания комиссии от 06.11.2014 у ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах в Орловской области были запрошены следующие документы и сведения:

1. Документы, свидетельствующие о применении мер дисциплинарного взыскания (иные документы) к сотрудникам филиала (страховым агентам) ООО «Росгосстрах» в Орловской области, при навязывании указанными лицами дополнительных услуг страхования при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО), а также при отказе в заключении договора ОСАГО.

2. Дать пояснения по исполнению письма ООО «Росгосстрах» от 05.04.2013 № 7532/52, адресованному директорам филиалов по списку. Вместе с тем пояснить, к какой группе филиалов (группа филиалов «активный рост» / группа филиалов «рентабельность»), согласно указанному письму, относится филиал ООО «Росгосстрах» в Орловской области.

Заявитель посредством телефонной связи был уведомлен об объявлении перерыва и новой дате рассмотрения дела № 469-14/02АЗ.

С целью принятия Комиссией Орловского УФАС России обоснованного решения по делу № 469-14/02АЗ, руководствуясь ст. 144 УПК РФ Управление направило запрос в адрес МО МВД России «Урицкий» для проверки достоверности показаний <...>, направленных в адрес Управления 16.06.2014, и в случае необходимости принятия мер в пределах компетенции правоохранительных органов, установленных УПК РФ (письмо Орловского УФАС России от 10.11.2014 № 4970/02).

13.11.2014 на рассмотрение дела № 469-14/02АЗ представитель Страховой компании по доверенности в соответствии с запросом Управления от 06.11.2014 представил копии приказов филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области о наложении дисциплинарного взыскания на работников филиала за нарушение законодательства и прав граждан в сфере страхования (навязывание дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО, отказ в заключении указанного договора) на основании представлений Прокуратур районов Орловской области. Таким образом работниками филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области при заключении со страхователями договоров ОСАГО были допущены нарушения законодательства в области страхования.

Вместе с тем представитель Ответчика дал устные пояснения, касающиеся исполнения письма ООО «Росгосстрах» от 05.04.2013 № 7532/02, адресованного директорам филиалов Страховой компании по списку, указав, что относительно планового уровня кросс-продаж полисов РГС-Фортуна «АВТО» для филиалов группы «рентабельность», к которой относится филиал РГС В Орловской области, в размере 95% к договорам ОСАГО является лишь мотивацией (плановыми показателями) для страховых агентов Ответчика и никак не является свидетельством навязывания агентами дополнительных страховых услуг при заключении со страхователями договоров ОСАГО.

Учитывая то обстоятельство, что получение запрошенной информации от МО МВД России «Урицкий» (письмо Орловского УФАС России от 10.11.2014 № 4970/02) имело

непосредственное значение для рассмотрения дела № 469-14/02АЗ по существу, и на момент заседания Комиссии по рассмотрению дела, т.е. 13.11.2014, указанная информация отсутствовала, Комиссия приняла решение о приостановлении рассмотрения дела № 469-14/02АЗ.

Определением от 13.11.2014 рассмотрение дела № 469-14/02АЗ было приостановлено до получения информации и документов от МО МВД России «Урицкий».

Информация МО МВД «Урицкий» была направлена в адрес Управления письмом от 01.12.2014 № 47/6046.

Определением от 16.03.2015 года (исх.№ 991/02 от 16.03.2015) рассмотрение дела № 469-14/02АЗ было возобновлено и назначено к рассмотрению на 02.04.2015.

Указанным определением у Ответчика была запрошена следующая информация, в том числе:

1. Количество договоров ОСАГО, заключенных (раздельно): в первом полугодии 2013 года, первом полугодии 2014 года, 2013 году, 2014 году, в период январь-февраль 2015 года.
2. Количество договоров страхования от несчастных случаев, заключенных (раздельно): в первом полугодии 2013 года, первом полугодии 2014 года, 2013 году, 2014 году, в период январь-февраль 2015 года.
3. Информацию о сумме страховых премий, полученных по договорам ОСАГО заключенных (раздельно): в первом полугодии 2013 года, первом полугодии 2014 года, 2013 году, 2014 году, в период январь-февраль 2015 года.
4. Информацию о сумме страховых премий, полученных по договорам страхования от несчастных случаев, заключенных (раздельно): в первом полугодии 2013 года, первом полугодии 2014 года, 2013 году, 2014 году, в период январь-февраль 2015 года.
5. Письменные пояснения, касающиеся поступивших в адрес Орловского филиала ООО «Росгосстрах» в соответствии с журналом входящей корреспонденции, с приложением ответов по указанной входящей корреспонденции при их наличии:
 - за 2013 год по следующим входящим номерам: №№ 1785, 1993, 2392, 2556, 3370, 3427, 3816.
 - за 2014г. по следующим входящим номерам: №№ 9701, 9522, 9341, 9313, 9131, 8940, 8905, 8906, 8826, 8801, 8802, 8746, 8745, 8723, 8646, 8661, 8637, 8643, 8619, 8612, 8611, 8607, 8606, 8580, 8579, 8569, 8528, 8520, 8073, 8033, 8006, 7951, 7939, 7850, 7835, 7834, 7517, 7411, 7410.

Указанная информация Страховой компанией была представлена письмом от 26.03.2015 б/н. Из представленной информации, в том числе, следовало.

Количество заключенных договоров ОСАГО составило:

- в первом полугодии 2013 года - <...> ,

- в первом полугодии 2014 года – <...>;

- в 2013 году – <...>;

- в 2014 году – <...>.

Количество договоров страхования от несчастных случаев составило:

- в первом полугодии 2013 года <...>.,

- в первом полугодии 2014 года – <...>;

- в 2013 году – <...>;

- в 2014 году – <...>.

Сумма страховых премий по договорам ОСАГО составила:

- в первом полугодии 2013 года - <...>.,

- в первом полугодии 2014 года – <...>;

- в 2013 году – <...>;

- в 2014 году – <...>.

Сумма страховых премий по договорам от несчастных случаев составила:

- в первом полугодии 2013 года - <...>.,

- в первом полугодии 2014 года – <...>;

- в 2013 году – <...>;

- в 2014 году – <...>.

Вместе с тем, филиал ООО «Росгосстрах» в Орловской области в своем письме от 26.03.2015 указал на невозможность представления запрошенных материалов входящей корреспонденции и ответов по ним (пункт 5 запрошенной определением от 13.11.2014 информации) ввиду того, что указанная корреспонденция в филиале не сохранилась. Принадлежность филиала к группе «рентабельность» определяется цифровыми показателями доходов и расходов по филиалу. Одновременно Общество пояснило, что убыточные филиалы относятся к группе «рентабельность», безубыточные – к группе «активный рост».

В ходе рассмотрения дела № 469-14/02АЗ Управлением дополнительно было проведено исследование товарного рынка услуг ОСАГО Орловской области за 2014 год. Данное исследование показало, что страховая компания ООО «Росгосстрах» по итогам 2014 года на территории Орловской области не занимает доминирующего положения. Справочно: в период 2011-2013 г.г. Страховая компания ООО «Росгосстрах» на территории Орловской области занимала доминирующее положение.

Принимая во внимание данное обстоятельство, Управлением в адрес ФАС России с изложением указанной ситуации было направлено письмо (от 20.03.2015 №

1070/02).

01.04.2015 в адрес Управления поступил ответ ФАС России (письмо от 31.03.2015 № АК/15462/15).

02.04.2015 на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 469-14/02АЗ представитель Ответчика поддержал ранее изложенную Обществом позицию и ходатайствовал о прекращении рассмотрения дела № 469-14/02АЗ, так как в действиях Страховой компании отсутствуют признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку Страховая компания не занимает на рынке ОСАГО Орловской области доминирующего положения. Ходатайство было рассмотрено в установленном порядке.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся в материалах дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): в соответствии с пунктом 3 - навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования). в соответствии с пунктом 5 - экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Условия и Правила признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 (далее – Условия).

Абзацем 3 Условий предусмотрено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно ч. 9 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Согласно ст. 10 ФЗ об ОСАГО срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением случаев, для которых предусмотрены иные сроки действия такого договора.

Нарушение требований антимонопольного законодательства, на признаки которого указывали материалы МО МВД России «Урицкий», имело место в 1 полугодии 2014 года.

В 2013 году ООО «Росгосстрах» по результатам проведенного анализа занимало доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО Орловской области.

На момент принятия решения с учетом проведенного дополнительного анализа рынка услуг ОСАГО Орловской области, по официальной информации, размещенной на сайте ЦБ РФ «Сведения о страховых премиях по субъектам РФ в разрезе страховщиков», доминирование страховой компании ООО «Росгосстрах» по итогам 2014 года на территории Орловской области отсутствовало.

Таким образом, требования статьи 10 Закона о защите конкуренции на действия Страховой компании, связанные с отказом в заключении Заявителю (гражданину <...>) договора ОСАГО без одновременного приобретения дополнительных страховых услуг, в момент совершения Ответчиком правонарушения не

распространялись.

2. Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) определены специальным Федеральным законом – Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - ФЗ об ОСАГО), в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств.

Статья 1 ФЗ об ОСАГО определяет договор ОСАГО как договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены ФЗ об ОСАГО и является публичным.

Страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно статьи 6 ФЗ об ОСАГО объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ.

Согласно статьи 3 ФЗ об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Статья 4 ФЗ об ОСАГО предусматривает обязанность владельцев транспортных средств по страхованию гражданской ответственности.

Порядок реализации прав и обязанностей сторон по договору ОСАГО устанавливается Правительством РФ в [Правилах](#) обязательного страхования.

В соответствии со статьей 8 ФЗ об ОСАГО государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО. [Страховые тарифы](#) по обязательному страхованию (их предельные уровни), [структура](#) страховых тарифов и [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, устанавливаются Правительством РФ.

Согласно статьи 15 ФЗ об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками

договоров ОСАГО, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Договор ОСАГО заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

При заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, а также вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования. Бланк страхового полиса ОСАГО является документом строгой отчетности.

Исходя из вышеизложенных положений действующего в области страхования законодательства, ОСАГО является особым видом страхования, на который страховщику выдается специальная лицензия. ОСАГО является обязательным видом страхования для определенного круга страхователей – владельцев транспортных средств. Цена услуги ОСАГО (страховые тарифы, их [структура](#) и [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии) устанавливаются Правительством РФ. Рассматриваемый товар (услуга ОСАГО) не может быть заменен иным товаром (услугой).

Согласно статьи 5 ФЗ об ОСАГО порядок реализации определенных указанным Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации (ЦБ РФ) в [правилах](#) обязательного страхования.

Вместе с тем в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Добровольное страхование в качестве основного критерия предусматривает волеизъявление потребителя на приобретение данной услуги.

Таким образом, исходя из норм и требований действующего законодательства, договор ОСАГО является публичным договором, соответственно отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора, недопустим.

Описанные в настоящем решении факты о навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО, свидетельствуют о нарушении законодательства в области страхования (многочисленные заявления граждан, материалы административных дел Прокуратуры Орловской области).

Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения и (или) не заключения

других договоров страхования, в том числе заключения договора страхования имущественных интересов, страхования от несчастных случаев, связанных с причинением вреда жизни и здоровью, действующим законодательством не предусмотрена.

3. Приведенные в решении сведения, данные, представленные Страховой компанией письмом от 26.03.2015 б/н, дополнительно указывают на то, Ответчиком возможность заключения договора ОСАГО ставится в зависимость от одновременного приобретения полисов добровольного страхования (от несчастных случаев), а также о наличии внутрикорпоративных указаний работникам ООО «Росгосстрах».

К примеру, существенное увеличение объемов продаж услуг страхования от несчастных случаев.

Так, доля договоров страхования от несчастных случаев, заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» в Орловской области, в общем числе заключенных Страховой компанией договоров ОСАГО составила:

- в первом полугодии 2013 года - <...> ,

- в первом полугодии 2014 года – <...> .

В целом по году:

- в 2013 году – <...> ,

- в 2014 году – <...> .

Вместе с тем об увеличении объемов продаж услуг страхования от несчастных случаев служит показатель размера страховых премий, полученных Ответчиком от заключения указанного вида страхового продукта. Так, общая сумма страховых премий, полученных Обществом по договорам страхования от несчастных случаев, в первом полугодии 2014 года относительно аналогичного периода 2013 года, а также в период 2014 год относительно 2013 года, возросла в <...>раза.

При этом размер страховых премий, полученных Ответчиком по заключенным договорам ОСАГО, напротив снизился в указанные периоды. Например, в первом полугодии 2014 года относительно аналогичного периода 2013 года размер указанного показателя снизился на <...>%, в период 2014 год относительно 2013 года, снизился на <...>%

Таким образом, материалами дела подтверждается факт противоправного поведения Страховой компании при заключении договоров ОСАГО, нарушающего действующее страховое законодательство.

Согласно статье 30 Федерального закона от 27.11.1992 № 4051-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховой надзор осуществляется Банком России.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, Закона о защите конкуренции, Комиссия

решила:

1. Дело № 469-14/02АЗ АЗ в отношении ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Орловской области (302028, г. Орел, ул. Сурена Шаумяна, д. 33) производством прекратить в связи с отсутствием в действиях Общества нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. В связи с выявленными в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Орловской области признаков нарушения страхового законодательства, во исполнение письма Банка России от 09.06.2014 № С59-4-4/5627, направить копию настоящего решения в адрес Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России в Центральном федеральном округе (107016, г. Москва, ул. Неглинная, 12) для принятия соответствующих мер реагирования.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Орловской области.