

РЕШЕНИЕ

№ 04/10/18.1-111/2024 по результатам рассмотрения жалобы

ООО УК «Аурум Инвестмент» о нарушении порядка осуществления мероприятий

при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства

4 марта 2024 г. г. Москва

Комиссия по рассмотрению жалоб в отношении уполномоченных органов в сфере градостроительных отношений и организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей, в составе: заместителя председателя Комиссии <...>; членов Комиссии: <...>;

<...>; <...> (далее – Комиссия ФАС России); при участии: представителей ООО УК «Аурум Инвестмент» <...><...><...> действующих на основании доверенности от 09.02.2024 № Д-2024/АИ-УИ/0209-001 ; представителей ПАО «Россети Урал» <...>., действующего на основании доверенности от 19.09.2023, <...> действующего на основании доверенности от 19.01.2023, <...>, действующего на основании доверенности от 19.02.2024 № 33/2024, <...>, действующего на основании доверенности от 19.02.2024 № 34/2024, <...>, действующего на основании доверенности от 25.08.2023, <...>, действующего на основании доверенности от 29.11.2022, <...>, действующего на основании доверенности от 01.03.2023; представителей ПАО «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – ПАО «ФСК – Россети») <...>, действующей на основании доверенности 23.08.2022 № 138-22, <...>, действующего на основании доверенности от 24.12.2022 № 261-22; представителей АО «Екатеринбургская электросетевая компания»

(далее – АО «ЕЭСК») <...>, действующего на основании доверенности 01.01.2024 № 119/5-1, <...> действующей на основании доверенности 01.01.2024 № 119/5-30, рассмотрев жалобу ООО УК «Аурум Инвестмент» от 12.02.2024 № 2024/АИ-УИ/0212-002 (вх. от 12.02.2024 № 22673-ЭП/24), на действия (бездействие) ПАО «Россети Урал» (адрес: 620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, стр. 140, ИНН/КПП: 6671163413/668501001), ПАО «ФСК – Россети» (адрес: 121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4, ИНН/КПП: 4716016979/773101001), АО «ЕЭСК» (адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Бориса Ельцина, д. 1, ИНН/КПП: 6658139683/665801001) при осуществлении в отношении

ООО УК «Аурум Инвестмент», мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, в соответствии со статьей 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО УК «Аурум Инвестмент» (далее – Заявитель) от 12.02.2024 № 2024/АИ-УИ/0212-002 (вх. от 12.02.2024 № 22673-ЭП/24) на действия (бездействие) ПАО «Россети Урал», АО «ЕЭСК», ПАО «ФСК – Россети» (далее – Жалоба).

Согласно доводам Заявителя, ПАО «Россети Урал», ПАО «ФСК – Россети» предъявляет к лицу, подавшему Жалобу, документам и информации требования, не установленные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, предусмотренных статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Согласно доводам Заявителя, АО «ЕЭСК» нарушен установленный срок осуществления мероприятий по реализации проекта по строительству.

В соответствии со статьей 18¹ Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) территориальной сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, предусмотренные подпунктами «а» - «г» пункта 2 части 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции, при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, предусмотренных статьей 5.2 ГрК РФ.

Так, согласно доводам жалобы, Заявителем обжалуются действия (бездействие) ПАО «Россети Урал», ПАО «ФСК – Россети» и АО «ЕЭСК» в рамках согласования схемы внешнего электроснабжения (далее – схема) с целью заключения указанных в статье 52.1 ГрК РФ договоров о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Вышеуказанная схема является документом, предусмотренным пунктом 265 Исчерпывающего перечня документов, сведений, материалов, согласований, предусмотренных нормативными правовыми актами

Российской Федерации и необходимых застройщику, техническому заказчику для выполнения предусмотренных частями 3-7 статьи 5.2 ГрК РФ мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2021 № 2490 (далее – Исчерпывающий перечень).

Договор об осуществлении технологического присоединения объекта капитального строительства к электрическим сетям является документом, предусмотренным пунктом 270 Исчерпывающего перечня.

Согласно представленным материалам, ООО УК «Аурум Инвестмент» заключило с АО СЗ «РСГ-Академическое» агентский договор от 08.02.2024 с целью разработки схемы.

В соответствии со статьей 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Таким образом, в целях восстановления нарушенных прав ООО УК «Аурум Инвестмент» была направлена Жалоба в ФАС России в порядке статьи 18¹ Закона о защите конкуренции.

Заявитель сообщил, что АО СЗ «РСГ-Академическое» заключило с АО «НТЦ ЕЭС» договор от 30.12.2022 № 163-08-1Н-22 на разработку схемы.

Согласно Жалобе, после разработки схемы АО «НТЦ ЕЭС» в адрес ПАО «ФСК – Россети» и ОАО «МРСК Урал» (в настоящее время – ПАО «Россети Урал») письмом от 24.05.2023 № ИСХ-6265/25 и письмом от 24.05.2023 № ИСХ-6263/23 была направлена схема АО СЗ «РСГ-Академическое».

ПАО «ФСК – Россети» и ПАО «Россети Урал» письмами от 09.06.2023 № ОК-4807 и от 22.06.2023 № РВ/21/3416 соответственно, направили замечания к проекту схемы.

В ответ АО СЗ «РСГ-Академическое» письмами от 07.08.2023

№ исх-9864/23, от 20.09.2023 № исх-12621/23, от 09.11.2023 № исх-15304/23, от 25.12.2023 № исх-17987/23, от 02.12.2024 № исх-1487/24 в ПАО «Россети Урал» неоднократно направлялась доработанная схема.

ПАО «Россети Урал» письмами от 28.08.2023 №РВ/21/5065, от 06.09.2023 РВ/21/5280, от 31.10.2023 № РВ/21/6431, от 07.12.2023 № РВ/21/7307, от 26.01.2024 № РВ/21/363, от 21.02.2024 № РВ/21/1052 направило в адрес АО СЗ «РСГ-Академическое» замечая к проекту схемы.

Указанные замечания АО СЗ «РСГ-Академическое» были переданы разработчику схемы АО «НТЦ ЕЭС».

Письмом от 05.02.2024 № 126/2024 АО «НТЦ ЕЭС» уведомило АО СЗ «РСГ-Академическое» о невозможности доработки проекта схемы поскольку замечания, выданные ПАО «Россети Урал», противоречат действующему законодательству.

Заявитель в Жалобе также сообщил, что в рамках согласования проекта схемы в состав замечаний ПАО «Россети Урал» включало замечания АО «ЕЭСК».

При этом, в направленных замечаниях ПАО «Россети Урал» от 26.01.2024 № РВ/21/363 у АО «ЕЭСК» замечания к проекту схемы в редакции от 25.12.2023 отсутствовали.

Вместе с тем АО «ЕЭСК» в течение 10 рабочих дней с даты получения доработанного проекта схемы, при отсутствии замечаний, схему не согласовало.

Также Заявитель сообщил, что АО СЗ «РСГ-Академическое» письмами от 22.02.2023 № 309/255, от 28.03.2023 № исх-3600/23, от 24.05.2023 № исх-6265/23, от 04.07.2023 № исх-8210/23, от 07.08.2023 № исх-9865/23, от 21.09.2023 № исх-12712/23, от 09.11.2023 № исх-15304/23, от 25.12.2023 № исх-117988/23, от 18.01.2023 № исх-383/23, от 07.02.2024 № исх-1490/24, от 14.02.2024 № исх-1965/24, от 20.02.2023 № исх-1902/23 в ПАО «ФСК – Россети» неоднократно направляло доработанную схему.

ПАО «ФСК – Россети» письмами от 01.02.2023 № ОК-812, от 31.03.2023 № ОК-2647, от 09.06.2023 № ОК-4807, от 07.07.2023 № ОК-5648, от 05.10.2023 № ОК-8468, от 19.10.2023 № ОК-8882, от 21.11.2023 № ОК-9939, от 11.01.2024 № ОК-115, от 19.02.2024 № ОК-1400 направило в адрес АО СЗ «РСГ-Академическое» замечая к проекту схемы.

Заявитель сообщил, что на протяжении 2023 года между АО СЗ «РСГ-Академическое», ПАО «Россети Урал» и ПАО «ФСК – Россети» велась переписка по согласованию проекта схемы, вместе с тем ПАО «Россети

Урал»,

ПАО «ФСК – Россети» предъявляются требования противоречащие действующему законодательству.

Комиссией ФАС России установлено следующее.

В рамках рассмотрения Жалобы ПАО «ФСК – Россети» представлены пояснения, в которых ПАО «ФСК – Россети» сообщило, что в соответствии

со статьей 8 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» ПАО «ФСК – Россети» является организацией по управлению единой (национальной) электрической сетью и оказывает услуги по передаче электрической энергии по единой (национальной) электрической сети, не является территориальной сетевой организацией и не является субъектом указанным в пункте 3 части 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) территориальной сетевой организации, предусмотренные подпунктами «а» – «г» пункта 2 части 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции, при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, предусмотренных статьей 5.2 ГрК РФ.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Жалоба в отношении ПАО «ФСК – Россети» не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18¹ Закона о защите конкуренции.

Кроме того, письмом от 21.02.2024 № 1-21 (вх. от 21.02.2024 № 29405-ЭП/24), направленным в ФАС России, Заявителем отозвана Жалоба на действия (бездействие) ПАО «ФСК – Россети» в связи с согласованием 19.02.2024 ПАО «ФСК – Россети» проекта схемы.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России оставляет Жалобу на действия (бездействие) ПАО «ФСК – Россети» без рассмотрения.

В рамках рассмотрения Жалобы АО «ЕЭСК» также представило пояснения в которых сообщило, что в АО «ЕЭСК» от Заявителя, АО «НТЦ ЕЭС»,

АО СЗ «РСГ-Академическое» проект схемы не поступал, в связи с чем у АО «ЕЭСК» не возникло обязанности по согласованию проекта схемы.

В свою очередь Заявитель пояснил, что разработанным техническим заданием на выполнение работы «Схема внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств планировочного района Академический-2 города Екатеринбурга» (далее – Техническое задание) не предусмотрено обязанности заявителя по направлению в адрес АО «ЕЭСК» проекта схемы, ПАО «Россети Урал» необходимо осуществить согласование проекта схемы со своей дочерней организацией АО «ЕЭСК».

Комиссией ФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 6 ГК РФ общество может иметь дочерние

и зависимые хозяйственные общества с правами юридического лица, созданные на территории Российской Федерации в соответствии с ГК РФ и иными федеральными законами, а за пределами территории Российской Федерации также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создано дочернее или зависимое хозяйственное общество, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 6 ГК РФ общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии

с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

На основании изложенного АО «ЕЭСК» является самостоятельным юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 7 приложения 1 Правил разработки и согласования схем выдачи мощности объектов по производству электрической энергии и схем внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных приказом Минэнерго России от 28.12.2020

№ 1195 (далее – Правила), направление проекта схемы на рассмотрение и согласование лицам, указанным в пункте 10(4) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), осуществляется заявителем.

В рамках рассмотрения жалобы Заявитель сообщил, что проект схемы с целью его согласования был направлен АО СЗ «РСГ-Академическое» в адрес ПАО «Россети Урал» и ПАО «ФСК – Россети».

Вместе с тем доказательств, подтверждающих направление проекта схемы в адрес АО «ЕЭСК», заявителем не представлено.

Таким образом, Жалоба заявителя на действия (бездействие) АО «ЕЭСК» Комиссией ФАС России признана не обоснованной.

В рамках рассмотрения жалобы ПАО «Россети Урал» сообщило, что в представленном проекте схемы выявлены следующие замечания.

1. Необходимо рассмотреть режим аварийного отключения КВЛ 110 кВ Академическая ТЭЦ – Южная I или II цепь с отпайкой на ПС Овощная при условии, что оставшаяся ЛЭП остается в транзите (без ее превентивного отключения) с указанием последующего режима с разработкой соответствующих мероприятий для исключения перегруза оставшейся в работе цепи.

ПАО «Россети Урал» пояснило, что в соответствии с Правилами должны быть произведены расчеты электроэнергетического режима для указанных в абзаце 3 пункта 4 приложения № 2 к Правилам периодов для нормативных возмущений, определенных в таблице 1 приложения к требованиям к обеспечению надежности электроэнергетических систем, надежности и безопасности объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок Методических указаний по устойчивости энергосистем, утвержденных приказом Минэнерго России от 03.08.2018 № 630 (далее – Методические указания).

Согласно пункту 10 раздела 2 Методических указаний нормативным возмущением, в отношении которого должны быть произведены расчеты, в частности, является отключение КВЛ 110 кВ Академическая ТЭЦ – Южная I (II) цепь с отпайкой на ПС Овощная.

Вместе с тем результаты расчетов должны быть предоставлены и в табличной, и в графической форме.

Однако, в материалах схемы результаты расчетов режима зимнего максимума потребления мощности (для нормативных возмущений):

- при отключении КВЛ 110 кВ Академическая ТЭЦ – Южная I (II) цепь с отпайкой на ПС Овощная – представлены только в табличной форме и отсутствует графическая форма;
- при последующей работе противоаварийной автоматики, а именно автоматики ограничения перегрузки оборудования (далее – АОПО) КВЛ 110 кВ Академическая ТЭЦ – Южная II (I) цепь с отпайкой на ПС Овощная – не представлены ни в графической ни в табличной форме.

На основании вышеизложенного, выполненные расчеты режима зимнего максимума потребления мощности не соответствуют пункту 4 приложения № 2 Правил.

В свою очередь, Заявитель пояснил, что требуемый режим аварийного отключения в схеме был рассмотрен.

Замечание ПАО «Россети Урал» о необходимости предоставления результатов расчета режима зимнего максимума в графической форме является новым и не указывалось в первичных замечаниях.

Таким образом, вышеуказанное требование ПАО «Россети Урал» противоречит абзацу второму пункта 52 Правил.

Комиссией ФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 5.1 статьей 18¹ Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в порядке, установленном статьей 18¹ Закона о защите конкуренции, допускается не позднее чем в течение трех месяцев со дня принятия акта и (или) совершения действия (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Таким образом, действия ПАО «Россети Урал» до 13.11.2023 года не могут являться предметом обжалования в рамках статьи 18¹ Закона о защите конкуренции, ввиду истечения срока обжалования, предусмотренного частью 5.1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 50 Правил сетевая организация должна рассмотреть в течение 15 рабочих дней с даты получения проекта схемы выдачи мощности (схемы внешнего электроснабжения) и при отсутствии замечаний согласовать его либо в тот же срок направить заявителю мотивированные замечания к схеме.

Пунктом 51 Правил установлено, что при получении от сетевой организации замечаний к проекту схемы заявитель с привлечением при необходимости проектной организации должен в течение 40 рабочих дней доработать указанный проект и повторно направить его в адрес сетевой организации с соблюдением требований, указанных в пункте 49 Правил, и приложением обоснованных ответов на полученные замечания.

В соответствии с абзацем 2 пункта 52 Правил при рассмотрении доработанного проекта схемы сетевая организация осуществляет проверку устранения замечаний, выданных ранее в соответствии с пунктом 50 Правил, и вправе выдать замечания к доработанному проекту схемы только в связи

с неполным (некорректным) устранением предыдущих замечаний либо в случае внесения заявителем или привлеченной им проектной организацией изменений (дополнений) в проект схемы, не связанных с устранением ранее выданных замечаний.

Комиссией ФАС России установлено, что ПАО «Россети Урал» письмами от 07.12.2023 № РВ/21/7307, от 26.01.2024 № РВ/21/363, от 21.02.2024 № РВ/21/1052, в соответствии с Правилами, в адрес Заявителя направлялись замечания к проекту схемы.

При этом замечание о необходимости предоставления результатов расчетов режима зимнего максимума потребления мощности в графической форме

ПАО «Россети Урал» не предъявлялось.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 47 приложения № 1 Правил схема должна содержать, в том числе, результаты расчетов электроэнергетических режимов для разработанных вариантов технических решений по внешнему электроснабжению энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 50 Правил рассмотрение проекта схемы сетевой организацией должно осуществляться в части технических решений по строительству (реконструкции, модернизации) электрической сети, оснащению объектов электросетевого хозяйства комплексами и устройствами релейной защиты и автоматики, планируемых к реализации на объектах электросетевого хозяйства такой сетевой организации (в том числе в части соответствия таких технических решений техническому заданию и требованиям, установленным настоящими Правилами и нормативными правовыми актами, указанными в пункте 9 Правил), а также предварительных вариантов размещения объектов электросетевого хозяйства, в том числе прохождения трасс ЛЭП, и предварительной оценки капитальных

затрат на выполнение технических решений, планируемых к реализации на объектах электросетевого хозяйства такой сетевой организации.

Пунктом 4 Приложения № 2 к Правилам установлено, что для определения основных технических решений по схеме внешнего электроснабжения должны быть проведены расчеты электроэнергетических режимов для нормальной и основных ремонтных схем, а также нормативных возмущений в указанных схемах в соответствии с требованиями к обеспечению надежности электроэнергетических систем, надежности и безопасности объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок Методических указаний для каждого этапа технологического присоединения энергопринимающих устройств и на перспективу 5 лет.

При проведении расчетов электроэнергетических режимов необходимо учитывать существующие устройства сетевой автоматики и устройства (комплексы) противоаварийной автоматики, установленные на объектах электроэнергетики классом напряжения (6-35) 110 кВ и выше энергорайона.

При анализе перспективных режимов работы электрических сетей и формировании требований к пропускной способности электрической сети напряжением (6 - 35) 110 кВ и выше энергорайона необходимо рассматривать режимы зимнего максимума потребления мощности, зимнего минимума потребления мощности, летнего максимума потребления мощности и летнего минимума потребления мощности. Результаты расчетов должны быть представлены в табличной и графической форме.

Таким образом, проект схемы должен содержать результаты расчетов режимов зимнего максимума потребления мощности, зимнего минимума потребления мощности, летнего максимума потребления мощности и летнего минимума потребления мощности в табличной и графической форме.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие в проекте схемы результатов расчетов, указанных в замечаниях

ПАО «Россети Урал», режима зимнего максимума потребления мощности, в графической форме.

Таким образом, довод Жалобы признан частично обоснованным.

2 . В таблице 94 – «Объемы электросетевого строительства и укрупненные капитальные вложения на реализацию мероприятий для

вариантов схемы энергопринимающих устройств планировочного района Академический-2 города Екатеринбурга» в колонке «Ответственный за финансирование» необходимо указать по мероприятиям распределительной сети 6-20 кВ (КЛ 6-20, РП) АО «ЕЭСК» взамен АО СЗ «РСГ-Академическое».

ПАО «Россети Урал» пояснило, что АО СЗ «РСГ-Академическое» не является сетевой организацией, соответственно, в колонке «Ответственный за финансирование» по мероприятиям распределительной сети 6-20 кВ (КЛ 6-20, РП) необходимо указать АО «ЕЭСК».

В свою очередь Заявитель сообщил, что наличие неурегулированных разногласий в части разделения (распределения) капитальных затрат на реализацию рекомендуемого варианта технических решений по внешнему электроснабжению энергопринимающих устройств не является основанием для отказа в согласовании схемы.

Кроме того, распределение обязанностей по реализации мероприятий по технологическому присоединению и их финансированию осуществляется

в соответствии с Правилами № 861, на этапе заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 54 Правил схема должна быть утверждена заявителем в срок не позднее 5 рабочих дней после дня снятия имеющихся разногласий (при их наличии) и ее согласования субъектом оперативно-диспетчерского управления, сетевой организацией и владельцами объектов электроэнергетики, на которых предполагается выполнение мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя к электрическим сетям.

При этом наличие неурегулированных разногласий в части разделения (распределения) капитальных затрат на реализацию рекомендуемого варианта технических решений по выдаче мощности объекта по производству электрической энергии или по внешнему электроснабжению энергопринимающих устройств не является основанием для отказа в согласовании схемы.

На основании изложенного, довод Жалобы признан обоснованным.

3. Дополнительно необходимо скорректировать графические результаты расчета режимов с действием автоматики ограничения перегрузки оборудования

ВЛ 110 кВ Южная - Гвоздика с отпайками/АОПО ВЛ 110 кВ Южная –

Полевская

с отпайками на ПС 500 кВ Южная (режим отключения ВЛ 220 кВ Малахит - Южная и ВЛ 110 кВ Южная - Полевская с отпайками/ВЛ 110 кВ Южная – Гвоздика

с отпайками) с учетом необходимости отключения только вновь подключаемой нагрузки ПС 110 кВ Техноград, а также с учетом существующего действия

на отключение нагрузки на ПС 110 кВ Горный Щит согласно существующему алгоритму АОПО ВЛ 110 кВ Южная - Гвоздика с отпайками/АОПО ВЛ 110 кВ Южная - Полевская с отпайками на ПС 500 кВ Южная.

ПАО «Россети Урал» пояснило, что в текстовой части на листах 264, 265, 267, 375, 377 указана информация о необходимости подключения под действие противоаварийной автоматики (далее – ПА) (АОПО ВЛ 110 кВ Южная – Гвоздика с отпайками/АОПО ВЛ 110 кВ Южная – Полевская с отпайками

на ПС 500 кВ Южная) на ПС 110 кВ Техноград нагрузки энергопринимающих устройств планировочного района Академический-2 города Екатеринбурга, то есть только вновь подключаемой нагрузки.

В то же время в графической части на рисунках «К.65», «К.67», на которых представлены результаты расчета электроэнергетических режимов после действия ПА, нагрузка ПС 110 кВ Техноград показана отключенной в полном объеме.

Таким образом, текстовая и графическая части противоречат друг другу в части объемов отключаемой нагрузки на ПС 110 кВ Техноград действием ПА, соответственно, Заявителю необходимо текстовую и графические части привести в соответствие.

В свою очередь Заявитель пояснил, что в соответствии с пунктом 4.15 Технического задания основные технические решения по предлагаемой в отчёте ПА, в том числе с описанием ступеней АОПО и определением итогового необходимого объема отключаемой нагрузки, будут представлены на этапе 2 данной работы.

В отчёте по этапу 1 схемы указано только о необходимости заведения вновь присоединяемой нагрузки на ПС 110 кВ Техноград под действие существующих АОПО ВЛ 110 кВ Южная - Гвоздика с отпайками/АОПО ВЛ 110 кВ Южная - Полевская с отпайками на ПС 500 кВ Южная, поскольку разработка технических решений по развитию систем ПА не выполняется на этапе 1 схемы.

Комиссией ФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 50 Правил рассмотрение проекта схемы сетевой организацией должно осуществляться в части технических решений, предусмотренных пунктом 50 Правил.

Из представленных пояснений Заявителя установлено, что Заявителем в рамках 1 этапа схемы указано лишь на необходимость заведения под ПА новой нагрузки Заявителя на ПС Техноград, при этом итоговые решения по ПА будут уточнены на 2 этапе работы.

Однако ввиду того, что Заявителем в рамках 1 этапа были разработаны технические решения по модернизации устройств ПА, ПАО «Россети Урал»,

в рамках предусмотренных пунктом 50 Правил полномочий, осуществило проверку разработанных технических решений и направило Заявителю вышеуказанное замечание.

На основании изложенного, довод Жалобы признан не обоснованным.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 17 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Так комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 52 Правил сетевая организация должна в течение 10 рабочих дней с даты получения рассмотреть доработанный проект схемы в части вопросов, указанных в пункте 50 Правил, и на предмет устранения ранее выданных замечаний и при отсутствии замечаний согласовать его либо в тот же срок направить заявителю мотивированные замечания к доработанному проекту.

Согласно представленным документам установлено, что доработанный проект схемы был направлен АО СЗ «РСГ-Академическое» письмами от 09.11.2023

№ исх-15304/23 и от 25.12.2023 № исх-17987/23 в ПАО «Россети Урал».

Замечания к проекту схемы направлены ПАО «Россети Урал» в АО СЗ «РСГ-Академическое» письмом от 07.12.2023 № РВ/21/7307 в 20 рабочих

дней, письмом от 26.01.2024 № РВ/21/363 в 18 рабочих дней.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ПАО «Россети Урал» также был нарушен установленный Правилами срок осуществления мероприятий по реализации проекта по строительству.

В соответствии с частью 20 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО УК «Аурум Инвестмент» на действия (бездействие)

ПАО «Россети Урал», выразившиеся в предъявлении требований к Заявителю, документам и информации, не установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, частично обоснованной.

2. Жалобу ООО УК «Аурум Инвестмент» на действия (бездействие)

ПАО «ФСК – Россети» оставить без рассмотрения.

3. Признать жалобу ООО УК «Аурум Инвестмент» на действия (бездействие) АО «ЕЭСК», выразившиеся в нарушении и установленного срока осуществления мероприятий по реализации проекта по строительству, не обоснованной.

4. Обязательное для исполнения предписание в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Заместитель председателя Комиссии ФАС России: <...>

Члены Комиссии ФАС России:<...>

<...><...>

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.