

## РЕШЕНИЕ

### о прекращении рассмотрения дела № 012/01/10-358/2020 о нарушении антимонопольного законодательства

*Резолютивная часть решения оглашена 15 февраля 2021 года*

*В полном объеме решение изготовлено 25 февраля 2021 года*

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- заместитель руководителя – начальник отдела, председатель Комиссии;
- главный специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,
- ведущий специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,

рассмотрев дело № 012/01/10-358/2020 в отношении АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении монопольно высокой цены по выдаче копий технических паспортов объектов капитального строительства, помещений на территории Республики Марий Эл и поддержании экономически необоснованной стоимости данных услуг, в присутствии представителей АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Ж. по доверенности, Б. по доверенности,

### УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Волго-вятский филиал отделение по Республике Марий Эл по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены по выдаче копий технических паспортов объектов капитального строительства, помещений на территории Республики Марий Эл, экономически поддержании экономически необоснованной стоимости услуг по предоставлению копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений.

АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в рамках рассмотрения дела факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции не признало. АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» не устанавливало цены на услуги по выдаче копий технических паспортов объектов капитального строительства, помещений на территории Республики Марий Эл. Общество является государственной компанией, подведомственной Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, представляющему интересы учредителя акционерного общества от лица РФ, не финансируется из средств бюджетов различных уровней, осуществляет свою деятельность на условиях полного хозяйственного расчета. Значительная часть запросов и заявлений о предоставлении копий учетно-технической документации и сведений, содержащихся в ней, предоставляется на безвозмездной основе. Дополнительно указало, что деятельность за предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений является убыточной.

Министерство государственного имущества Республики Марий Эл в рамках рассмотрения дела указало, что в соответствии со статьей 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» Министерство государственного имущества Республики Марий Эл заключило договоры постоянного хранения учетно-технической документации с АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», МУП Бюро технической инвентаризации Волжского района», МУ «Медведевское бюро технической инвентаризации. На территории Республики Марий Эл правоотношения по использованию учетно-технической документации урегулированы постановлением Правительства Республики Марий Эл от 30.12.2016 № 630 «О некоторых вопросах реализации статьи 45 Федерального закона «О кадастровой деятельности». Данным постановлением утверждены тарифы на услуги по предоставлению копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений. Хозяйствующие субъекты вправе предоставить в Министерство калькуляцию об изменениях действующих тарифов, так как данное право не ограничено. При утверждении размера платы за предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений учитывались расходы на содержание архива, а также отсутствие автоматизированной системы поиска требуемой информации. Кроме того, тарифы формировались на основании калькуляции, представленной хозяйствующими субъектами.

Дополнительно указало, что до органов государственной власти субъектов Российской Федерации не доводилась информация о показателях и критериях установления максимального размера платы, которая была основополагающей для калькуляции размера платы, устанавливаемой в регионах. При утверждении размера платы за предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений учитывались следующие критерии: расходы на содержание архива действующих бюро технической инвентаризации, которые свидетельствуют, что архивная деятельность является убыточной; автоматизация, которая учитывает наличие архивной документации в оцифрованном виде, наличие автоматизированной системы поиска требуемой информации, что напрямую влияет на объем трудовых затрат, на поиск и предоставление копий учетно-технической документации.

Изучив представленные в материалы дела документы и материалы, письменные и устные пояснения лиц, Комиссией установлено следующее.

В Марийское УФАС России в порядке переадресации из Прокуратуры города

Йошкар-Олы поступило обращение от 25.02.2020 вх. № 28-Г на действия АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», выразившиеся в необоснованном повышении цен за предоставление копий технических паспортов при постановке объектов на государственный кадастровый учет в Республике Марий Эл.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

В [пункте 1 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо установить в том числе связаны ли эти действия с ограничением или устранением конкуренции, могут ли данные действия привести к нарушению интересов неопределенного круга лиц, обусловлены ли действия хозяйствующего субъекта наличием доминирующего положения на товарном рынке.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлены антимонопольные ограничения в части формирования цены за производимый (реализуемый) товар хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение.

Частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции установлены критерии определения монопольно высокой цены товара. Так, согласно данной норме монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются

в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или не снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Таким образом, одним из критериев определения монопольно высокой цены товара является метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке).

Согласно постановлению Президиума от 25.05.2010 № 16678/09 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отсутствие сопоставимого рынка в условиях конкуренции не может служить препятствием для установления наличия монопольно высокой цены.

Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о государственном кадастре) регулирует отношения, возникающие в связи с ведением государственного кадастра недвижимости, осуществлением государственного кадастрового учета недвижимого имущества и кадастровой деятельности.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона о государственном кадастре государственным кадастровым учетом недвижимого имущества (далее - кадастровый учет) признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

В соответствии с редакцией [ч. 2 ст. 45](#) Закона о государственном кадастре, документы государственного земельного кадастра являются федеральной собственностью, хранение данных документов и внесение содержащихся в них сведений в Единый государственный реестр недвижимости осуществляются в соответствии с вышеуказанным законом.

Согласно [пункту 2.6. статьи 45](#) Законом о государственном кадастре сведения, содержащиеся в в [части 2.1 данной статьи](#) технических паспортах, оценочной и иной документации (регистрационных книгах, реестрах, копиях правоустанавливающих документов и тому подобном), являются общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом. Копии указанных в [части 2.1 данной статьи](#) технических паспортов, оценочной и иной документации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного), содержащих общедоступные сведения, предоставляются по запросам любых лиц.

[Пунктом 2.7 статьи 45](#) Закона о государственном кадастре установлено, что порядок предоставления копий указанных в [части 2.1 данной статьи](#) технических паспортов, оценочной и иной документации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений устанавливается органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. За предоставление копий указанных в [части 2.1](#) настоящей статьи технических паспортов, оценочной и иной документации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений взимается плата, за исключением случаев, установленных федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации. Размеры такой платы, порядок ее взимания и возврата устанавливаются органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. [Максимальные размеры платы](#) за предоставление копий указанных в [части 2.1](#) настоящей статьи технических паспортов, оценочной и иной документации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений устанавливаются Правительством Российской Федерации. Внесенная плата подлежит возврату только в случае ее внесения в большем размере, чем предусмотрено настоящей частью, при этом возврату подлежат денежные средства, размер которых превышает размер установленной платы.

Постановлением Правительства РФ от 25.06.2016 № 576 «Об утверждении максимальных размеров платы за предоставление копий технических паспортов, оценочной и иной документации органов и организаций по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений» утверждены максимальные [размеры](#) платы за предоставление копий технических паспортов, оценочной и иной документации органов и организаций по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений.

Порядок хранения и использования технических паспортов, оценочной и иной учетно-технической документации для объектов нежилого фонда на территории Республики Марий Эл определен Постановлением Правительства Республики

Марий Эл от 30.12.2016 № 630 «О некоторых вопросах реализации статьи 45 Федерального закона «О кадастровой деятельности» (вместе с «Порядком постоянного хранения, использования технических паспортов, оценочной и иной хранившейся по состоянию на 1 января 2013 г. в органах и организациях по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации учетно-технической документации об объектах государственного технического учета и технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, копий правоустанавливающих документов и тому подобного), предоставления копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений, а также взимания и возврата платы за их предоставление») (далее – Постановление № 630).

Согласно п. 2 постановления № 630 Министерство государственного имущества Республики Марий Эл является уполномоченным органом исполнительной власти Республики Марий Эл на осуществление постоянного хранения и использования учетно-технической документации, включая заключение договоров хранения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Между Министерством государственного имущества Республики Марий Эл и АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» заключен договор постоянного хранения учетно-технической документации от 21.02.2017.

В силу п. 2.2 договора от 21.02.2017 АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» обязуется принимать для сохранности учетно-технической документации меры в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Порядком, утвержденным постановлением Правительства Республики Марий Эл от 30.12.2016 № 630

Пунктом 2.3. договора от 21.02.2017 определено, что АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» имеет право предоставлять копии учетно-технической документации и содержащихся в них сведений, а также взимания и возврата платы за их предоставление в размерах, утвержденных постановлением Правительства Республики Марий Эл от 30.12.2016 № 630.

Марийским УФАС России в рамках рассмотрения дела запрошены реестры заявлений, договоров, по которым оказаны услуги физическим лицам о предоставлении копий учетно-технической документации и сведения за 2019-2020 г.г., из содержания которых следует, что размер платы за предоставление копии учетно-технической документации взимается в соответствии с постановлением № 630.

Более того, Министерство государственного имущества по Республике Марий Эл в письменных пояснениях указало, что при утверждении размера платы за предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений учитывались расходы на содержание архива в соответствии с Правилами организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, утвержденными приказом Минкультуры России от 31.03.2015 № 526, а также отсутствие автоматизированной системы поиска требуемой информации,

что явилось основанием для установления максимального размера платы за предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений, определенного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2016 № 576. Более того, антимонопольным органом установлено, что АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» осуществляло архивную деятельность за свой счет, субсидии из республиканского бюджета Республики Марий Эл на возмещение части затрат в связи со снижением платы за предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений организациям не представлялись.

Марийским УФАС России в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела запрошена у АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» калькуляция затрат на предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений организаций, осуществляющих деятельности по технической инвентаризации.

Проанализировав представленные документы, Комиссия Марийского УФАС России установила, что калькуляция расчета стоимости осуществляется на основании норм времени на выполнение работ по государственному техническому учету и технической инвентаризации, утвержденного приказом Госстроя России от 15.05.2002 № 79, в соответствии с которым стоимость базового нормо-часа составляет 394 руб. 06. копеек.

Кроме того, в соответствии с приказом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 28.11.2008 № 286 «Об утверждении Методики расчетов стоимости работ (услуг) по техническому учету и технической инвентаризации объектов капитального строительства, изготовлению документов и других услуг, оказываемых филиалами ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (далее – приказ № 286), на отдельные виды работ, не предусмотренные Нормами времени на выполнение работ по государственному техническому учету и технической инвентаризации объектов градостроительной деятельности, применены показатели аналогичные по их функциональному назначению.

При этом расчет стоимости затрат на предоставление копий учетно-технической документации и содержащихся в них сведений организаций, осуществляющих деятельность по технической инвентаризации предприятия, превышает **размеры** платы за предоставление копий технических паспортов, оценочной и иной документации органов и организаций по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений, применяемых АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» на территории Республики Марий Эл.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что деятельность АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от оказания рассматриваемых услуг является убыточной.

Следовательно, установленные в рамках рассмотрения дела обстоятельства

свидетельствуют о том, что размеры платы за предоставление копий технических паспортов, оценочной и иной документации органов и организаций по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и.т.д) и содержащихся в них сведений не превышает сумму необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли, и определены в соответствии с постановлением № 630 и приказом № 286, приказом Госстроя России от 15.05.2002 № 79.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, всесторонне и полно исследовав и оценив материалы дела, доказательства и доводы, представленные АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», с учётом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, считает, что в действиях АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» отсутствуют признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь, статьей 23, частью 7 статьи 39.1, статьей 48, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/10-358/2020 в связи с отсутствием в действиях АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Приуральский филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата изготовления решения в полном объеме.



Председатель Комиссии

Члены Комиссии