

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Заказчику – МКУ «Служба заказчика»

и его аукционной комиссии

ул. Революции, д. 35,

г. Малая Вишера, Новгородская обл.,

174260

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы –

ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект»

ул. Зои Космодемьянской, д. 1 А,

г. Липецк, 398005

Участнику закупки (победителю) –

ООО «СтройИнвестЦентр»

ул. Коммунистическая, д. 80-435,

г. Уфа, 450077

Исходящий № 5653/03 от 02.09.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

31 августа 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. - председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» - Филатовой Веры Валерьевны (Доверенность б/н от 17.03.2016), также являющейся членом (заместителем председателя) аукционной комиссии;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью Проектно-технологический институт «Липецкагропромтехпроект» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение жалобы не явились, ходатайств не заявлял;

участник закупки (победитель) - Общество с ограниченной ответственностью «СтройИнвестЦентр» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение жалобы не явились, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью Проектно-технологический институт «Липецкагропромтехпроект» (398005, г. Липецк, ул. Зои Космодемьянской, д. 1 А; далее – ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект») на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» (174260, Новгородская обл., г. Малая Вишера, ул. Революции, д. 35; далее – МКУ «Служба заказчика») при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство полигона твердых коммунальных отходов (ТКО) в Маловишерском районе Новгородской области, извещение № 0350300006916000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 13.07.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

25.08.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «Служба заказчика» при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство полигона твердых коммунальных отходов (ТКО) в Маловишерском районе Новгородской области, извещение № 0350300006916000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.07.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» участвовало в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно Протоколу от 18.08.2016 подведения итогов в электронной форме (далее – Протокол) аукционной комиссией заказчика - МКУ «Служба заказчика» вторая часть заявки участника закупки с порядковым номером 4 (ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект») признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация о проведении электронного аукциона) по причине непредставления в составе заявки документов, предусмотренных пунктом 9 раздела 10 Документации об электронном аукционе (декларации о непринадлежности участника запроса котировок к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики).

Податель Жалобы указывает, что требование к содержанию и составу заявки, предусмотренное пунктом 9 раздела 10 Документации об электронном аукционе, им было учтено, но не расценено как необходимое и применимое к процедуре закупки проводимой в форме электронного аукциона, так как ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» выражал свое согласие и подавал документы для участия в электронном аукционе, а не в запросе котировок.

Также податель Жалобы считает, что требование о предоставлении вышеуказанной декларации не является обязательным, а аукционная комиссия может проверить соответствие участника закупки требованию о его непринадлежности к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, путем рассмотрения иных документов в составе заявки (в частности, участником электронного аукциона были представлены в составе второй части заявки выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и лицензия ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну).

Таким образом, ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» считает, что действия аукционной комиссии по признанию его второй части заявки не соответствующей положениям Документации об электронном аукционе, являются неправомерными.

Также податель Жалобы отмечает, что аукционной комиссией заказчика при осуществлении закупки был нарушен срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного податель Жалобы – ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» просит выдать заказчику и его аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях допущенных заказчиком при установлении требований к содержанию и составу заявок на участие в электронном аукционе (то есть при утверждении Документации об электронном аукционе) не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе.

Заказчик – МКУ «Служба заказчика» доводы Жалобы, за исключением довода о нарушении срока рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, считает необоснованными по основаниям, изложенным в письменных возражениях (вх. № 5817 от 30.08.2016, № 5857 от 31.08.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

В разделе 8 Документации об электронном аукционе заказчиком установлено ограничение участия в рассматриваемой закупке, а именно установлен запрет на выполнение работ, входящих в объект закупки, организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Действующим законодательством не предусмотрен конкретный перечень документов, подтверждающих данное ограничение (запрет), что, однако, не дает права заказчику освобождать участников закупки от необходимости подтверждения ими своего соответствия установленному ограничению (запрету).

Из документов, представленных во второй части заявки подателя Жалобы - ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект», в частности выписки из ЕГРЮЛ, сделать вывод о его ненахождении под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, не представлялось возможным.

При рассмотрении заявок участников электронного аукциона аукционная комиссия заказчика руководствовалась Документацией об электронном аукционе на бумажном носителе, где словосочетание «участника запроса котировок» отсутствовало. Кроме того, податель Жалобы указывает, что был ознакомлен с данным требованием о представлении в составе второй части заявки декларации о непринадлежности участника запроса котировок к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики. Данное требование ему было понятно, но исполнить его ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» не посчитало необходимым.

Протокол был размещен на официальном сайте с нарушением установленных сроков по причине технической неисправности автоматизированного рабочего места ответственного должностного лица заказчика.

На рассмотрении представитель заказчика поддержал возражения на Жалобу, а также дополнительно указал, что оператором электронной площадки был установлен регламентированный срок для рассмотрения вторых частей заявок на 18.08.2016, в соответствии с которыми и были рассмотрены вторые части заявок и опубликован Протокол.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В июле-августе 2016 года заказчиком – МКУ «Служба заказчика» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство полигона твердых коммунальных отходов (ТКО) в Маловишерском районе Новгородской области.

Документация об электронном аукционе в последней редакции утверждена контрактным управляющим МКУ «Служба заказчика» В.В. Филатовой 21.07.2016.

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Согласно извещению о проведении рассматриваемой закупки (далее – Извещение), пункту 11.5 Документации об электронном аукционе дата проведения электронного аукциона установлена на 12.08.2016.

В соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона.

Согласно сведениям официального сайта, в частности раздела «Протоколы работы комиссии, полученные с электронной площадки (ЭП)», протокол проведения электронного аукциона был размещен на официальном сайте 12.08.2016.

При этом, аукционной комиссией заказчика - МКУ «Служба заказчика» вторые части заявок участников рассматриваемого электронного аукциона (согласно дате составления Протокола) были рассмотрены только 18.08.2016 (сам Протокол на официальном сайте был размещен также 18.08.2016), то есть по истечении трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержится нарушение части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении аукционной комиссией срока рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Следовательно, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

Доказательства того, что оператором электронной площадки был установлен регламентированный срок для рассмотрения аукционной комиссией заказчика вторых частей заявок участников электронного аукциона именно на 18.08.2016, заказчиком на рассмотрении Жалобы представлены не были, а, следовательно, в материалах Жалобы отсутствуют.

2. Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна

содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Из части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе, помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого аукциона.

Таким образом, в случае, если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 (далее – Постановление) во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее – Указ) установлен Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство полигона твердых коммунальных отходов (ТКО) в Маловишерском районе Новгородской области.

Следовательно, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд.

В разделе «Информация об объекте закупки» Извещения, разделе 8 Документации об электронном аукционе заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства, (Постановления и Указа), установлено ограничение участия в рассматриваемой закупке, а именно установлен запрет на выполнение работ, входящих в объект закупки, организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Следовательно, в Извещении и Документации об электронном аукционе заказчиком - МКУ «Служба заказчика» правомерно установлена информация об ограничении участия в определении поставщика (запрете допуска товаров, работ, услуг, происходящих из иностранных государств, выполняемых и оказываемых иностранными лицами), установленном Указом и Постановлением в соответствии с Законом о контрактной системе.

В пункте 10.3 Документации об электронном аукционе заказчиком - МКУ «Служба заказчика» установлены требования к содержанию вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 10.3 раздела 10 Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы (или копии документов), подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным в разделе 8 документации об аукционе в электронной форме, а именно декларацию о непринадлежности участника запроса котировок к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Как следует из смысла статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия при рассмотрении заявок участников закупки обязана применять разработанные и утвержденные заказчиком положения документации о закупке, в том числе устанавливающие требования к составу и содержанию их заявок на участие в ней с учетом установленных ограничений и запретов.

Из Протокола следует, что аукционной комиссией заказчика - МКУ «Служба заказчика» вторая часть заявки участника закупки с порядковым номером 4 (ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект») признана не соответствующей требованиям, установленным Документацией о проведении электронного аукциона по причине непредставления в составе заявки документов, предусмотренных пунктом 9 раздела 10 Документации об электронном аукционе (декларации о непринадлежности участника запроса котировок к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики).

Согласно материалам Жалобы, в частности второй части заявки ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект», подателем Жалобы в составе второй части заявки документы, подтверждающие его соответствие установленному в разделе 8 Документации об электронном аукционе ограничению (запрету на выполнение работ, входящих в объект закупки, организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики) и предусмотренные подпунктом 9 пункта 10.3 раздела 10 Документации об

электронном аукционе, представлены не были.

Соответственно, вторая часть заявки участника закупки - ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» действительно не соответствовала требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, поскольку не содержала необходимых в связи с установленным заказчиком ограничением (запретом) документов.

Таким образом, принятое аукционной комиссией заказчика – МКУ «Служба заказчика» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе решение о несоответствии второй части заявки участника закупки - ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, является правомерным.

При этом, указание подателя Жалобы на то, что использованное заказчиком в подпункте 9 пункта 10.3 раздела 10 Документации об электронном аукционе словосочетание «участника запроса котировок» им было учтено, но не расценивалось как необходимое и применимое к процедуре закупки проводимой в форме электронного аукциона, Комиссия считает несостоятельным, поскольку из содержания всей Документации об электронном аукционе, а также Извещения, податель Жалобы мог сделать однозначный вывод о способе закупки, в которой он принял решение участвовать.

Кроме того, рассматриваемая закупка осуществлялась заказчиком в электронном виде на электронной площадке, что, в соответствии с нормами Закона о контрактной системе указывает на единственно возможный способ ее проведения - электронный аукцион.

Следовательно, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. Как следует из Протокола, основанием для признания аукционной комиссией заказчика второй части заявки участника закупки - ООО ПТИ «Липецкагропромтехпроект» несоответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, является непредставление данным участником в составе второй части заявки декларации о непринадлежности участника запроса котировок к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В разделе 8 Документации об электронном аукционе заказчиком в соответствии с требованиями Постановления и Указа установлено ограничение участия в рассматриваемой закупке, а именно установлен запрет на выполнение работ, входящих в объект закупки, организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 10.3 раздела 10 Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы (или копии документов), подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным в разделе 8 документации об аукционе в электронной форме, а именно декларацию о непринадлежности участника запроса котировок к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

При этом, согласно совместному Письму Министерства экономического развития Российской Федерации № 12589-ЕЕ/Д28и, Федеральной антимонопольной службы № АЦ/28993/16 от 28.04.2016, соответствие участника закупки установленным в документации о закупке требованиям [Постановления](#) подтверждается сведениями, содержащимися в выписке из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки (для юридического лица), выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки (для индивидуального предпринимателя), копиях документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенном переводе на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), копиях учредительных документов участника закупки (для юридического лица).

При этом в соответствии с нормами Закона о контрактной системе уже предусмотрено представление указанных документов участником в составе заявки при направлении оператором электронной площадки заказчику вместе со второй частью заявки на участие в электронном аукционе.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

При этом факт подачи участником заявки на участие в закупке является согласием на условия исполнения контракта, определенные документацией о закупке, в том числе подтверждением соответствия установленным в документации о закупке требованиям к участникам закупки в части запрета на участие в закупке организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Учитывая вышеизложенное, дополнительного представления участником закупки в составе заявки прочих документов, в том числе декларации о том, что он не является организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, не требуется.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 6 статьи 66 закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о предоставлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе, а именно документов,

подтверждающих соответствие участников электронного аукциона требованиям, установленным Указом и Постановлением.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательства, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 108 000, 00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России, в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 6.2 Проекта муниципального контракта (Приложение № 3 к Документации об электронном аукционе) в случае ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате штрафа в размере, установленном в виде фиксированной суммы, что составляет _____ рублей ____ копеек (10 процентов цены контракта).

Согласно пункту 6.3 Проекта муниципального контракта в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, что составляет _____ рублей ____ копеек (2,5 процента цены контракта).

Таким образом, в Проекте муниципального контракта размеры штрафов для заказчика и поставщика в случае ненадлежащего исполнения ими обязательств по контракту установлены в размерах 2,5 и 10% соответственно, то есть в размерах, предусмотренных Правилами при начальной (максимальной) цене контракта не превышающей 3 млн. рублей (тогда как начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 108 000, 00 рублей).

Следовательно, заказчиком в Проекте муниципального контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафов, предусмотренные Правилами, поскольку начальная (максимальная) цена контракта превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о

контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности сторон в виде штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – МКУ «Служба заказчика» и его аукционной комиссии, существенно повлияли на результаты закупки, привели к установлению непропорциональных требований к содержанию и составу заявок участников электронного аукциона и признанию заявки участника закупки не соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе. Кроме того, нарушения относительно содержания проекта муниципального контракта также могут существенно повлиять на надлежащее исполнение сторонами заключенного муниципального контракта своих обязанностей в части установленных мер ответственности (оплаты штрафов и пени), что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Руководствуясь статьями 14, 27, 34, 42, 63, 64, 65, 66, 69, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью Проектно-технологический институт «Липецкагропромтехпроект» (398005, г. Липецк, ул. Зои Космодемьянской, д. 1 А) на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» (174260, Новгородская обл., г. Малая Вишера, ул. Революции, д. 35) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство твердых коммунальных отходов (ТКО) в Маловишерском районе Новгородской области, извещение № 0350300006916000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.07.2016, частично обоснованной в части довода о нарушении аукционной комиссией срока рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.
2. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» нарушение части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику – Муниципальному казенному учреждению «Служба заказчика», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.
5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» и членов его аукционной комиссии.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.