

РЕШЕНИЕ №086/06/18.1-2039/2021

Резолютивная часть решения оглашена 20.01.2022
Мансийск

г. Ханты -

Решение изготовлено в полном объеме 25.01.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №75/21 от 30.08.2021 в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>,

в присутствии представителей заявителя ООО «Дом86» <<--->>, действующего по доверенности №2022-001 от 12.01.2022,

в присутствии представителей организатора торгов - Департамента городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска – <<--->>, действующей по доверенности №62 от 14.09.2021, <<--->>, действующего по доверенности №1 от 10.01.2022, <<--->>, действующего по доверенности №64 от 14.09.2021,

в присутствии представителя лица, подавшего заявку на участие в торгах ООО «НЕОТЕКС» <<--->>, действующего на основании решения учредителя №1 от 17.12.2020,

рассмотрев жалобу ООО «Дом86» (вх. №13335/21 от 24.12.2021),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Дом86» (вх. №13335/21 от

24.12.2021) (далее - Заявитель) на действия организатора конкурса - Департамента городского хозяйства Администрации г. Ханты-Мансийска (далее - Организатор конкурса) при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Молодежная, дом № 13, корпус № 1; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 2; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 3; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 4, опубликованного 08.11.2021 на сайте www.torgi.gov.ru за № 081121/3255850/01 (далее - конкурс).

Как следует из содержания жалобы, Заявитель подал заявку на участие в конкурсе, перед началом проведения конкурса Заявитель попросил конкурсную комиссию пояснить как будет проводиться ход торгов, в каком порядке и кем озвучиваются ценовые предложения - конкурсной комиссией или каждым участником, а также каким образом должна работать норма, указанная в пункте 78 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее - Правила №75).

Заявитель указывает, что с учетом пункта 76 Правил №75 торги проводились путем пошагового снижения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения на 0,1 процента, начиная с 43,94 руб. за кв.м. в следующем порядке:

- первое ценовое предложение было подано участником ООО «Дом86» путем пошагового снижения платы на 0,1 %, что составило - 43,87 руб. за кв.м.;

- ООО «НЕОТЕКС» сделал шаг, понизив плату на 0,1 %, что составило - 43,83 руб. за кв.м.;

- ООО «Дом86» сделал аналогичное предложение - 43,83 руб. за кв.м. без дальнейшего снижения размера платы.

По мнению Заявителя, поскольку предложения от участников поступили одинаковые, то в силу пункта 78 Правил №75 победителем торгов следовало признать участника - ООО «Дом86», поскольку заявка общества была подана первой Организатору торгов для участия в конкурсе.

Однако, как указывает Заявитель, Организатор торгов в нарушение пункта 78 Правил №75 конкурсная комиссия не объявила победителем конкурса ООО «Дом86», а продолжила проведение торгов предложив

участнику ООО «НЕОТЕКС» снизить предложенную им же плату, после чего ООО «НЕОТЕКС» продолжил торговаться сам с собой, сделав шаг на понижение до цены 43,79 руб. за кв.м., понизив свое же предложение и был объявлен победителем конкурса.

Заявитель обращает внимание, что 02.12.2021 года Организатором торгов была проведена аналогичная процедура проведения конкурса (извещение №221021/3255850/01 от 22.10.2021) по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: ХМАО-Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Георгия Величко, д.7, победитель которого был определен в соответствии с пунктом 78 Правил №75. В указанном конкурсе как указывает Заявитель, несколько участников предложили одинаковую плату за содержание и ремонт жилого помещения. После подачи одинаковых предложений торги были остановлены, а победителем был объявлен участник ООО «Квартал-Севрис», подавший первым заявку на участие в конкурсе, что соответствует пункту 78 Правил.

Однако как указывает Заявитель, после одинаковых предложений участниками ООО «Дом86» и ООО «НЕОТЕКС» в ходе проведения обжалуемого конкурса не был определен победитель в порядке, определенном пунктом 78 Правил №75. Таким образом, по мнению Заявителя, в одинаковых конкурсах конкурсной комиссией применен не одинаковый подход при определении победителя - в одном конкурсе порядок, предусмотренный пунктом 78 Правил №75 применен, а в другом таком же конкурсе при сходных условиях данный порядок определения победителя не применялся.

Таким образом Заявитель указывает, что конкурсной комиссией нарушен порядок определения победителя, предусмотренный пунктом 78 Правил №75, в связи с чем просит приостановить процедуру проведения конкурса в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу, запросить у Организатора торгов документацию и аудиозаписи, провести проверку изложенных в жалобе доводов и выдать Организатору торгов и конкурсной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений законодательства путем пересмотра протокола от 21.12.2021 в порядке, предусмотренном пунктом 78 Правил №75.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу №АМ/10396/21 от 27.12.2021, рассмотрение жалобы назначено на 12.01.2022, у Организатора конкурса запрошены необходимые документы и пояснения по существу жалобы.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях, представленных письмом от 10.01.2022 №20-Исх-23 (вх.№65/22 от 10.01.2022г.).

Уведомлением (№АМ/148/22 от 13.01.2022г.) продлен срок рассмотрения жалобы, у Организатора торгов запрошены необходимые документы, рассмотрение жалобы назначено на 17.01.2022г.

На основании уведомления (АМ/353/22 от 18.01.2022г.) продлен срок рассмотрения жалобы, у Заявителя запрошена информация, рассмотрение жалобы назначено на 20.01.2022г.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, принявших участие в рассмотрении жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из материалов дела, 08.11.2021 на официальном сайте www.torgi.gov.ru Организатором торгов размещено извещение №081121/3255850/01 и конкурсная документация по проведению

конкурса.

Заявки принимаются с момента размещения извещения о проведении конкурса в рабочие дни с 09:00 до 12:45 час. и с 14:00 до 18:00 час. до 09.12.2021 11:00. Место и дата вскрытия конвертов с заявками: 628011, ХМАО-Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Калинина, 26, кабинет 504, 09.12.2021. Рассмотрение заявок - 20.12.2021 в 11:00 час., проведение конкурса - 21.12.2021 в 11:00 час. Размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, на 1 кв.м. (в т.ч. НДС) - 43,91 руб.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия конвертов от 09.12.2021, на участие в конкурсе поступили заявки от следующих претендентов:

- 1) ООО «Дом 86» (заявка на участие в конкурсе содержит 26 листов);
- 2) ООО «Новый город - Лангепас» (заявка на участие в конкурсе содержит 32 листа);
- 3) ООО «Неотекс» (заявка на участие в конкурсе содержит 26 листов).

При этом согласно журнала приема заявок заявка Заявителя поступила первой Организатору торгов для участия в конкурсе.

В соответствии с протоколом №2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 20.12.2021 конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию в конкурсе ООО «Дом 86» и ООО «Неотекс».

При этом согласно этого же протокола, конкурсной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе Заявителю (ООО «Новый город - Лангепас») на основании подпункта 2 пункта 18 Правил, в связи с несоответствием претендента требованиям подпункта 7 пункта 15 Правил.

На основании протокола №3 от 21.12.2021 победителем конкурса признано ООО «НЕОТЕКС» предложивший наименьший размер платы за содержание и ремонт жилого помещения (43,79 руб. за кв.м.) в многоквартирных домах, являющихся объектом конкурса.

Согласно [пункта 74](#) Правил №75 в конкурсе могут участвовать только лица, признанные участниками конкурса в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Организатор конкурса обязан обеспечить участникам конкурса возможность принять участие в конкурсе непосредственно или через представителей. Организатор конкурса обязан осуществлять аудиозапись конкурса. Любое лицо, присутствующее при проведении конкурса, вправе осуществлять аудио- и видеозапись конкурса.

Пунктом 75 Правил №75 установлено, что конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с **пунктом 76** Правил №75 участники конкурса предлагают установить размер платы за содержание и ремонт жилого помещения за выполнение перечня работ и услуг, предусмотренного **подпунктом 4 пункта 41** настоящих Правил, меньший, чем размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанный в извещении о проведении конкурса, с поэтапным снижением размера платы за содержание и ремонт жилого помещения на 0,1 процента (далее - предложение).

В случае если после троекратного объявления предложения, являющегося наименьшим по размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения (относительно указанного в извещении о проведении конкурса), ни один из участников конкурса не сделает иное предложение по снижению размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, конкурсная комиссия объявляет о признании победителем конкурса участника конкурса, сделавшего последнее предложение.

Согласно **пункту 77** Правил №75 при проведении конкурса допускается снижение размера платы за содержание и ремонт жилого помещения не более чем на 10 процентов размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанного в извещении о проведении конкурса. В случае снижения указанного размера платы за содержание и ремонт жилого помещения более чем на 10 процентов конкурс признается несостоявшимся, что влечет за собой обязанность организатора конкурса провести новый конкурс в соответствии с настоящими Правилами. При этом организатор конкурса вправе изменить условия проведения конкурса и обязан уменьшить расчетный размер платы за содержание и ремонт жилого помещения не менее чем на 10 процентов.

Пунктом 78 Правил №75 установлено, что в случае если несколько участников конкурса предложили одинаковый размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, победителем конкурса признается участник конкурса, подавший первым заявку на участие в конкурсе.

Как следует из прослушанной аудиозаписи проведенного конкурса, первым делая предложение о наименьшем размере платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанного в извещении о проведении конкурса конкурсная комиссия представила право

Заявителю, который предложил ценовое предложение в размере 43,87 руб. за кв.м.

ООО «НЕОТЕКС» сделал шаг, понизив плату на 0,1%, что составило 43,83 руб. за кв.м.

Заявитель предложил аналогичное предложение 43,83 руб. за кв.м.

Далее, от ООО «НЕОТЕКС» поступило ценовое предложение в размере 43,79 руб. за кв.м.

Заявитель повторно озвучил, что его предложение является неизменным и составляет 43,83 руб. за кв.м.

После этого конкурсная комиссия стала озвучивать троекратно предложение Заявителя как поступившее последним.

Далее, тут же конкурсная комиссия стала озвучивать предложение ООО «НЕОТЕКС» как наименьшее (43,79 руб. за кв.м.). Озвучив троекратно поступившее от ООО «НЕОТЕКС» наименьшее предложение по размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения (43,79 руб. за кв.м.), учитывая то, что ни один из участников конкурса не сделал иного предложения по снижению размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, конкурсная комиссия объявила о признании победителем конкурса ООО «НЕОТЕКС» как участника конкурса, сделавшего последнее (наименьшее) предложение.

Таким образом, из указанного следует, что после того как предложения ООО «НЕОТЕКС» и Заявителя стали одинаковыми (43,83 руб. за кв.м.), ООО «НЕОТЕКС» **(до троекратного объявления конкурсной комиссии последнего предложения)** предложило следующее (наименьшее) предложение по размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения поступило от ООО «НЕОТЕКС» (43,79 руб. за кв.м.). Поскольку в течение троекратного объявления последнего (наименьшего) предложения ООО «НЕОТЕКС» ни один из участников конкурса не сделал иного предложения по снижению размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, конкурсная комиссия после троекратного объявления (последнего (наименьшего) предложения ООО «НЕОТЕКС» (43,79 руб. за кв.м.) объявила победителем конкурса ООО «НЕОТЕКС».

При этом исходя из совокупности требований абзаца 2 пункта 76, пункта 78 Правил №75 следует, что победитель конкурса определяется, если после троекратного объявления предложения (независимо от того являлось ли последнее предложение наименьшим, либо участники предложили одинаковый размер платы за содержание и ремонт жилого помещения) ни один из участников конкурса не сделает иное

предложение по снижению размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Следовательно, указанное выше свидетельствует об отсутствии в действиях Организатора торгов, конкурсной комиссии нарушения пункта 78 Правил №75.

Также, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России была прослушана аудиозапись конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: ХМАО-Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Георгия Величко, д.7, из которой следует, что из трех участников один участник отказался делать предложения, два других участника сделали одинаковые ценовые предложения. После того как конкурсная комиссия троекратно озвучила два одинаковых предложения двух участников, ни один из участников не сделал иного (наименьшего) предложения, победителем конкурса (уже после троекратного объявления предложения) был признан участник, заявка которого на участие в конкурсе поступила первой, что полностью соответствует абзацу 2 пункта 76 и пункту 78 Правил №75.

Соответственно обстоятельства процедуры проведения двух конкурсов были различными.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Организатором торгов был нарушен пункт 78 Правил №75, является необоснованным.

В соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции установила следующее.

Согласно прослушанной аудиозаписи конкурса, первым делать предложение о наименьшем размере платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанного в извещении о проведении конкурса конкурсная комиссия представила право Заявителю, т. к. его заявка поступила первой.

Между тем Правилами №75 не предусмотрено, что Организатор торгов предоставляет право делать первым предложение участнику, заявка

которого поступила первой на участие в конкурсе.

Согласно пункту 75 Правил №75 конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

При этом в силу пункта 76 Правил №75 именно участники конкурса (а не участник, заявка которого поступила первой) предлагают установить размер платы за содержание и ремонт жилого помещения за выполнение перечня работ и услуг, предусмотренного [подпунктом 4 пункта 41](#) настоящих Правил, меньший, чем размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанный в извещении о проведении конкурса, с поэтапным снижением размера платы за содержание и ремонт жилого помещения на 0,1 процента.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя также пояснил, что считает действия Организатора торгов, который в ходе проведения конкурса сказал делать первым предложение Заявителю, незаконными, считает, что тем самым были нарушены его права, а также возможно другого участника конкурса - ООО «НЕОТЕКС».

Заявитель указывает, что не делать предложения первым не мог, поскольку на это было указано Организатором конкурса.

При этом представитель Заявителя в части нарушения прав участников конкурса пояснил, что участники могли не делать свои предложения и оставаться на максимальной цене (размере платы за содержание и ремонт жилого помещения), указанного в извещении. Также, представитель Заявителя пояснил, что права участников могут нарушаться на стадии, когда участники доходят до порога снижения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения - 10 процентов.

Таким образом, указанное выше свидетельствует о нарушении Организатором торгов пунктов 75, 76 Правил №75.

Также, из прослушанной аудиозаписи конкурса следует, что на стадии проведения конкурса (отбора победителя) представитель Заявителя обратился к конкурсной комиссии за разъяснениями о порядке проведения конкурса, в той части когда участники предлагают свои предложения.

В частности, представитель Заявителя просил пояснить, каким образом будет проведен конкурс в случае, если от участников поступят одинаковые предложения и, каким образом будет применен пункт 78

Правил №75, согласно которому в случае если несколько участников конкурса предложили одинаковый размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, победителем конкурса признается участник конкурса, подавший первым заявку на участие в конкурсе.

Из аудиозаписи следует, что вразумительного ответа конкурсной комиссии представителю Заявителя дано не было, при этом конкурсная комиссия приводила примеры и нормы Правил №75 таким образом, что по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России ввело в заблуждение Заявителя.

Уведомлением (№АМ/353/22 от 18.01.2022г.) у Заявителя запрошены сведения в письменном виде о том, понятен ли был порядок проведения торгов обществу (на стадии отбора победителя), после того как представитель общества обратился за соответствующими разъяснениями к представителю организатора торгов в ходе начала проведения конкурса.

В ответ на указанное уведомление Заявитель представил письменные пояснения (вх.№514-ЭП/22 от 20.01.2022г.), в которых указал, что порядок проведения торгов Заявителю не был понятен, так как после обращения представителя Заявителя к представителю Организатора торгов за разъяснениями, Организатор торгов не дал четкие пояснения о порядке проведения торгов, что подтверждается аудиозаписью процедуры проведения торгов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Организатора торгов пояснили, что Правила №75 предусматривают представление организатором торгов разъяснений положений конкурсной документации в течение 2-х рабочих дней, Заявитель за такими разъяснениями не обращался.

При этом как указали представители Организатора торгов, Правила №75 не предусматривают возможность разъяснения проведения торгов на стадии когда торги начались.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что действительно порядок разъяснения положений конкурсной документации установлен пунктами 48, 49 Правил №75. При этом Правила №75 не регламентируют действия Организатора торгов в случае если уже на стадии проведения торгов (определения победителя) участники таких торгов обратились к конкурсной комиссии за соответствующими разъяснениями.

Между тем, по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, Организатор торгов в случае если какие то вопросы и поступили от участников конкурса на стадии проведения торгов (определения победителя), не должен игнорировать такие вопросы и дать по

возможности пояснения с учетом Правил №75 и конкурсной документации. Иное по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, не будет соответствовать принципам, указанным в пункте 4 Правил №75.

[Частью 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) данного Федерального закона.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая то, что Заявитель фактически был введен в заблуждение конкурсной комиссией относительно порядка проведения конкурса (на стадии отбора победителя), а также то, что Организатором торгов были нарушены пункты 75, 76 Правил №75, в части нарушения порядка организации процедуры определения победителя конкурса, путем предоставления возможности делать первым предложение о наименьшем размере платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанного в извещении о проведении конкурса участнику конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи Организатору торгов обязательного для исполнения предписания об отмене итога протокола №3 от 21.12.2021г. и проведения повторной процедуры определения победителя открытого конкурса.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Дом86» (вх. №13335/21 от 24.12.2021) на действия организатора конкурса - Департамента городского хозяйства Администрации г. Ханты-Мансийска при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Молодежная, дом № 13, корпус № 1; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 2; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 3; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 4, опубликованного

08.11.2021 на сайте www.torgi.gov.ru за № 081121/3255850/01, необоснованной.

2. Признать в действиях организатора конкурса - Департамента городского хозяйства Администрации г.Ханты-Мансийска нарушение пунктов 75, 76 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75, в части нарушения порядка организации процедуры определения победителя конкурса, путем предоставления возможности делать первым предложение о наименьшем размере платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанного в извещении о проведении конкурса участнику конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой.

3. Выдать организатору торгов – Департаменту городского хозяйства Администрации г.Ханты-Мансийска обязательное для исполнения предписание в части совершения действий, направленных на устранение выявленных нарушений.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

25.01.2022
Мансийск

г. Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты - Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 75/21 от 30.08.2021 в составе:

Председатель комиссии:

- <<--->>;

Члены комиссии:

- <<--->>;

- <<--->>,

на основании своего решения №086/06/18.1-2039/2021 от 25.01.2022, вынесенного по жалобе ООО «Дом86» (вх. №13335/21 от 24.12.2021), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов - Департаменту городского хозяйства Администрации г. Ханты-Мансийска устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Молодежная, дом № 13, корпус № 1; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 2; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 3; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 4 (извещение № 081121/3255850/01), а именно:

1.1. Департаменту городского хозяйства Администрации г.Ханты-Мансийска отменить протокол №3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ -

Югра, город Ханты-Мансийск, улица Молодежная, дом № 13, корпус № 1; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 2; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 3; улица Молодежная, дом № 13, корпус № 4 (лот№1) от 21.12.2021г. и повторно провести процедуру определения победителя открытого конкурса с соблюдением требований пунктов 75, 76 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России №086/06/18.1-2039/2021 от 25.01.2022 года.

2 . Департаменту городского хозяйства Администрации г.Ханты-Мансийска исполнить настоящее предписание в срок до 10.02.2022 года.

3. Департаменту городского хозяйства Администрации г.Ханты-Мансийска представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре информацию об исполнении настоящего предписания не позднее 14.02.2022 года, с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

<<---->>

Члены Комиссии:

<<---->>

<<---->>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.