РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-864/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Русский проект» (далее - Заявитель) на действия КП «УГС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку кухонного инвентаря для объекта: Экспериментальная школа на 2500 мест с кванториумом на территории публичного акционерного общества «Завод имени И.А. Лихачева» (реестровый № 31907455940) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном выборе победителя при проведении Запроса предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель оспаривает признание победителем организации, предложившей самую высокую цену. В свою очередь, Заявитель в своих доводах опирается на Положение о закупках.

Между тем, Комиссия отмечает, что фактически доводы жалобы сводятся к оспариванию положений Закупочной документации Заказчика в части утверждения порядка оценки, не соответствующего требованиям Закона о закупках об эффективном расходовании денежных средств.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 21.02.2019.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации о закупке могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении Заказчиком своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены антимонопольным органом исключительно при рассмотрении соответствующей жалобы участника закупочной процедуры на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В тоже самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в

случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им положений Закупочной документации.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в документации Заказчика Заявитель указал только после оценки заявки и непризнании его победителем, что фактически является злоупотреблением правом со стороны Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку, как было указано ранее, Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В свою очередь, поскольку положения Закупочной документации Заявителем не оспаривались, такой участник, намеревающийся принять участие в спорных процедурах закупочных процедурах **должен был подать заявки в строгом соответствии с требованиями, установленными Заказчиком в Закупочной документации.**

С учетом изложенного Комиссия приняла решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части обжалования положений документации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в рамках оценки и сопоставления предложений Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения участников и проводит их ранжирование по степени предпочтительности по критериям и порядку, установленным в Закупке. Оценка заявок участников Закупки проводила в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее — Постановление № 925).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о защите конкуренции, Постановлением № 925 и части 2 статьи 43 Положения о закупках установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых,

оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

С учетом Постановления № 925 цена победителя не намного выше предложения участника.

Комиссией установлено, что при подтверждении, в том числе опыта, участники процедуры в соответствии с положениями Закупочной документации должны представить в составе заявок необходимые документы, подтверждающие наличие у участника такого опыта.

При этом Комиссией, с учетом имеющихся в настоящее время доказательств и сведений,не установлено нарушение Заказчиком порядка оценки, утвержденного документацией с учетом представленных документов и сведений.

При этом, предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся, в ненадлежащем установлении порядка оценки, что является основанием обращения в антимонопольный орган, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

Между тем Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно пункту 7 статьи 51 Положения о закупках результаты оценки и сопоставления заявок (предложений) на участие в запросе предложений оформляются протоколом, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами закупочной комиссии. На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в протоколах рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке, а также протоколах подведения итогов Закупки от 28.02.2018 № 201366, не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

При этом согласно доводам Заказчика, представленным в возражении на жалобу, действующее законодательство, а также Положение о закупках, Закупочная документация не предусматривает обязанности заказчика и Организатора закупки указывать в протоколе комиссии помимо результатов оценки еще и порядок (математические формулы) расчета.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с указанными доводами Заказчика в связи с тем, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанные протоколы содержат сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании каких-либо представленных участниками Закупки документов несоответствующими документации о конкурентной процедуре и не подлежащими оценке.

На заседании Комиссии представителем Заказчика был представлен оценочный лист и итоговая таблица заседания закупочной комиссии, которые не были опубликованы на Официальном сайте. Таким образом, у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках - принципу информационной открытости.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Русский проект» (ИНН: 7733641706, ОГРН: 1087746170236) на действия КП «УГС» (ИНН: 7719272800, ОГРН: 1037719025376) при проведении Закупки необоснованной в части не правомерной, по мнению Заявителя, оценки, оставить без рассмотрения в части оспаривания документации.

    2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.