

РЕШЕНИЕ № 5-2/81-16

«28» апреля 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 28.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 04.05.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Ягольницкая Д.С. – председатель комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту «Строительство БОУ «Косковская средняя общеобразовательная школа», расположенная по адресу: Вологодская область, Кичмегско-Городецкий район, с. Косково, ул. Дружбы, д.7» (№ 0130300045616000012),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту «Строительство БОУ «Косковская средняя общеобразовательная школа», расположенная по адресу: Вологодская область, Кичмегско-Городецкий район, с. Косково, ул. Дружбы, д.7» (№ 0130300045616000012), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Участник закупки не согласен с положениями документации об аукционе.

Представитель Заказчика (Рябева Е.М. по доверенности № 864/01-34 от 25.04.2016) не согласен с доводами жалобы.

Комиссия по контролю в сфере закупок, рассмотрев материалы, пришла к

следующему выводу.

31 марта 2016 года Заказчик опубликовал аукцион в электронной форме № 0130300045616000012 в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе под определением поставщика понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Одним из способов определения поставщика является аукцион в электронной форме.

По части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании части 2 статьи 60 Закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Документация разработана на основе статьи 64 Закона о контрактной системе.

Первый довод Участника закупки сводится к тому, что в документации об аукционе в электронной форме отсутствует требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Представитель Заказчика пояснил, в что в данном случае предметом аукциона в электронной форме не являются работы по монтажу систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов.

Пунктами 4.2.12 и 4.2.14 проекта контракта предусмотрена обязанность привлечения подрядчиком субподрядчиков к исполнению своих обязательств, в

том числе на те виды услуг, которые подлежат лицензированию.

Довод Участника закупки признается необоснованным.

Второй довод Участника закупки сводится к тому, что в проекте контракта условия об ответственности сторон не соответствуют положениям статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Комиссия по контролю в сфере закупок изучила раздел 8 «Ответственность сторон» проекта контракта и не находит нарушений действующего законодательства Российской Федерации. Данный довод признается необоснованным.

Третий довод Участника закупки сводится к тому, что Заказчиком при даче разъяснений не опубликовано содержание запроса.

В единой информационной системе Заказчиком опубликованы разъяснения на два запроса. В разъяснениях отсутствуют содержания запросов.

Заказчиком представлены данные запросы.

В первом запросе участник закупки просит разъяснить сроки оплаты выполненных работ, обязанность привлечения субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций и норму законодательства об ответственности, установленной пунктом 8.3.6 проекта контракта.

Во втором запросе участник закупки просит дать разъяснения по характеристикам материалов, указанных в пунктах 49 и 115 таблицы.

На первый запрос приводятся разъяснения. На второй запрос Заказчик пояснил, что срок для направления запроса у участника закупки истек.

На основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием

предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Учитывая то обстоятельство, что Заказчиком соблюдены сроки предоставления разъяснений, содержание ответов является полным, комиссия по контролю в сфере закупок считает, что размещение предмета запросов не влечет негативных последствий для участников закупки.

Поэтому третий довод также признается необоснованным.

Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.