

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1974/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО

«ПромМонтажАвтоматика», АО «Интер РАО – Электрогенерация», ООО «Интер РАО-Центр управления закупками»,

рассмотрев жалобу ООО «ПромМонтажАвтоматика» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) и ООО «Интер РАО-Центр управления закупками» (далее — Организатор торгов) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по дооснащению реактентного хозяйства водоподготовительной установки ПГУ-420 в соответствии с требованиями ФНП «ПБХОПО» для нужд Верхнетагильской ГРЭС АО «Интер РАО – Электрогенерация» в 2023 году (реестровый № 32211891897, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными

правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя была неправомерно отклонена, а также подведение итогов состоялось раньше установленного срока.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 28.11.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 15 579 568,00 руб.

1. Согласно приложению №1 к протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 26.01.2023 заявка Заявителя была отклонена, поскольку были выявлены «*Стоп - факторы: предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений; Риск - факторы: однократное недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы Интер РАО, п. 3.2.10 и п. 4.16.8 Закупочной документации (ч. 6 п. 6.1; п.5 Методики оценки деловой репутации).*».

В силу подпункта 26 пункта 6.3.1 документации для подтверждения соответствия требованиям, указанным в разделе 6 настоящей закупочной документации, Участник закупки

в составе заявки на участие в закупке должен приложить следующие документы:

- Иные документы, предусмотренные техническим заданием. Это могут быть протоколы об аттестации в сфере промышленной безопасности, протоколы проведения проверки знаний в области охраны труда, удостоверения и т. д., а так же документы, которые, по мнению Участника, подтверждают его соответствие установленным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов (отзывы, сертификаты и т. п.).

В случае непредоставления, данный факт не является основанием для отклонения заявки участника, однако, может влиять на оценку в случаях, предусмотренных Руководством по экспертной оценке (раздел 9).

Согласно пункту 26 Извещения критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке: в соответствии с Разделом 9 Закупочной документации – Руководство по экспертной оценке.

В соответствии с Руководством по экспертной оценке для определения лучших условий исполнения Договора закупочная/конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:

3.1.1 Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках	Квалификационная экспертиза	K3.1.1	k3.1.1	60%	b3.1.1
---	-----------------------------	---------------	---------------	-----	---------------

В силу таблицы №2 Руководства по экспертной оценке:

- Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках:

0 баллов - Не используется для оценки

1 балл - в случае не предоставления участником подтверждения наличия аккредитации при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках в качестве поставщика закупаемых в рамках данной процедуры товаров, работ, услуг

2 балла - Не используется для оценки

От 3 до 5 баллов - От 3 до 5 баллов рассчитывается по формуле: $2 + A_y$ (но не более 5 баллов) где, A_y - кол-во представленных участником сертификатов/свидетельств об аккредитаций в качестве поставщика, закупаемых в рамках данной процедуры товаров, работ, услуг при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках.

В соответствии с пунктом 3.2.10 документации в случае установления факта предоставления недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных Участником закупки, факта несоответствия, либо не подтверждения документально соответствия Участника закупки установленным закупочной документацией требованиям, Закупочная комиссия вправе отклонить заявку на участие в закупке такого Участника на любом этапе проведения закупочной процедуры.

Согласно пункту 4.16.8 документации вторые части заявок на участие в закупке, участники закупки, а также ценовые предложения должны полностью соответствовать каждому из установленных настоящей Закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае:

- обнаружение хотя бы одного из стоп-факторов в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в Методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 9 настоящей закупочной документации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в рамках рассмотрения заявки Заявителя, 20.01.2023 Организатором торгов был направлен запрос (исх. от 20.01.2023 №б/н) в адрес ООО «ПромТехСнаб» о подтверждении сертификата аккредитации в качестве поставщика от 10 апреля 2022 года со сроком действия до 10 апреля 2025 года. Ответным письмом от 23.01.2023 № 23/01 ООО «ПромТехСнаб» сообщило, что никогда не выдавало никаких сертификатов, тем более 10 апреля 2022 г. для ООО «ПромМонтажАвтоматика».

Таким образом, по мнению Заказчика, на момент проведения оценки заявки, ООО «ПромМонтажАвтоматика» предоставил ложные сведения в отношении сертификата аккредитации в качестве поставщика от 10 апреля 2022 года со сроком действия до 10 апреля 2025 года, выданного ООО «ПромТехСнаб».

Заказчик также пояснил, что иной информацией закупочная комиссия не располагала, иные письма от ООО «ПромТехСнаб» получены не были.

В свою очередь, Заявителем был сделан запрос в адрес ООО «ПромТехСнаб» (исх. от 03.02.2023 № 3595/1) о подтверждении действительности выданного сертификата, в ответ на который (исх. от 06.02.2023 № б/н) ООО «ПромТехСнаб» сообщило, что произошла техническая ошибка и в адрес Организатора торгов было ошибочно направлено письмо от 23.01.2023 № 23/01, а выданные сертификаты являются действующими.

На вопрос Комиссии об основаниях проверки представленных документов, Заказчик пояснил, что у Организатора торгов возникли сомнения в действительности выданного сертификата в связи с имеющимся опытом и знаниями рынка услуг.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Комиссия отмечает, что иных оснований, позволяющих сомневаться в действительности выданного сертификата, помимо имеющегося у Заказчика опыта и знаний рынка услуг, у последнего не имелось и Комиссии не представлены.

В рассматриваемом случае, однозначных доказательств, подтверждающих предоставление недостоверных сведений в адрес Комиссии не представлено.

В силу изложенного, доводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений не нашли своего подтверждения.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

При этом Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями

определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.

Комиссия, изучив представленные материалы, положения Документации, установила, что при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанному основанию.

При этом Комиссия принимает во внимание, что согласно приложению №1 к протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 26.01.2023 по критерию 3.1.1 «Аккредитация при государственных, муниципальных, частных или иных заказчиках» Заявителем было получено 5 баллов, из чего следует принятие к оценке Заказчиком спорного сертификата.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение Заказчика об отклонении заявки Заявителя по указанному выше основанию принято в нарушение Закона о закупках и осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 **Закона о закупках**.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

2. Как указывает Заявитель, Заказчиком итоги Закупки подведены 30.01.2023, в то время как, по условиям документации дата подведения итогов установлена до 27.02.2023. Таким образом, по мнению Заявителя, итоги Закупки должны были быть не ранее 27.02.2023.

Оценивая данный довод жалобы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках, пунктом 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе следующие сведения: порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

Согласно пункту 22 Извещения дата подведения итогов: до «08» февраля 2023 года.

В соответствии с уведомлением о продлении срока подачи заявок на участие в закупке от 09.12.2021 № 203979/2 дата подведения итогов: **до «27» февраля 2023 года**.

В силу пункта 4.17.2 документации подведение итогов закупки может быть проведено не позднее, в том числе ранее сроков, установленных в Извещении.

В связи с тем, что оспариваемом случае в документации срок подведения итогов установлен в формате «**до**» наступления даты, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках при подведении итогов ранее 27.02.2023.

Ссылки Заявителя на решения ФАС России в рассматриваемом случае не применимы, поскольку в приведенном решении в документации была установлена **конкретная дата** подведения итогов, в связи с чем подведение итогов в иной срок нарушило положения части

11 статьи 4 Закона о закупках.

В данном случае, с учетом оговорки «дата подведения итогов: до «27» февраля 2023 года», итоги могли быть проведены в любой день до указанной даты.

При этом Заявителем не представлено действительных доказательств нарушения своих прав подведением итогов ранее 27.02.2023.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы в указанной части.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу необоснованности довода жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромМонтажАвтоматика» на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.