

9 июня 2016 года  
Тула

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/27-2016, возбужденное по признакам нарушения ООО «Аспект» части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии - представителя ООО «Аспект» по доверенности № 6 от 01.03.2016г.

### УСТАНОВИЛА:

5 мая 2016г. в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе выявлены признаки нарушения ООО «Аспект» (ИНН 7130008363, ОГРН 1027101732350 г. Тула, ул. Советская д. 8) требований Федерального Закона «О рекламе».

На входе в стоматологию «Аспект», расположенной по адресу: г. Тула, ул. Советская д. 8, размещена реклама следующего содержания:

«Лечение, Протезирование»

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с Номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ № 1664Н от 27.12.2011г., **протезирование зуба** с использованием имплантата (А16.07.006), относится к медицинским услугам, которые представляют собой определенные виды медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение.

Частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама **медицинских услуг** должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний или получения консультации специалистов. Данное предупреждение должно составлять не менее пяти процентов рекламной площади.

Вышеуказанная реклама не содержит соответствующего части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» предупреждения.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требования, установленного частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несут рекламодатель и рекламораспространитель, в данном случае ООО «Аспект».

Из объяснения ООО «Аспект» следует, что табличка с содержанием «лечение, протезирование» является не рекламой, а вывеской, размещенной на запасном входе (выходе) стоматологии.

Данное утверждение Комиссией не принимается ввиду следующего, в силу

[статьи 9](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.92 N 2300-1 (в редакции ФЗ от 09.01.96 N 2-ФЗ) потенциальный продавец товара или исполнитель работ, услуг для удовлетворения личных, семейных и бытовых потребностей гражданина обязан довести до сведения последнего фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (юридический адрес) и режим работы, разместив указанную информацию на вывеске.

Таким образом, информация о предоставлении конкретных медицинских услуг не может квалифицироваться как вывеска, в силу чего является рекламой.

В ходе рассмотрения дела ООО «Аспект» были представлены фотографии о демонтаже ненадлежащей рекламы.

С учетом данного обстоятельства, Комиссия Управления приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Аспект», размещенную на входе в стоматологию, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Советская д. 8, поскольку она размещена с нарушением части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание ООО «Аспект» не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.
3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица ООО «Аспект» к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

**Решение изготовлено в полном объеме 22 июня 2016г.**

**Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**