

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1507/77-17

«23» ноября 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08.11.2017 и материалы дела № 4-7.30-1507/77-17 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 9 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку рентгеноконтрастных средств для КТ (закупка № 0373200035417000017), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 01.11.2017 б/н,
УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Торговый дом «ВИАЛ» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 9 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик, ГБУЗ «ГП № 9 ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку рентгеноконтрастных средств

для КТ (закупка № 0373200035417000017) (далее - Аукцион), 24.04.2017 вынесено решение по делу № 2-57-4270/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017 Заявителю (порядковый номер заявки - 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «(Заявка участника закупки не допускается к участию в электронном аукционе в соответствии с п.2 ч.4 ст.67 44-ФЗ, а также аб.1 п.7 РАЗДЕЛА 2. «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ И ИНСТРУКЦИЯ ПО ЕЕ ЗАПОЛНЕНИЮ» Документации об электронном аукционе, за несоответствие информации о стране происхождения товара. Согласно п. 13.9 Информационной карты, применение ограничений допуска отдельных видов лекарственных

2
препаратов, включенных в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября

2015 г. № 1289, заказчиком установлено требование об указании страны происхождения товара. Такой страны происхождения, как «Новалек Фармасьютикалс Pvt. Ltd, Индия» согласно Общероссийскому классификатору стран мира (ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001) №19 от 01.07.2002 - нет. Есть

страна происхождения Республика Индия (Индия).».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной

системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за

собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа

к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если

не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание

на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком,

а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным

3 заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 закона о контрактной системе заказчиком в Техническом задании на поставку рентгеноконтрастных средств для КТ установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара «Йопромид», необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 7.2 Технического задания в заявке на участие, в том числе, при предложении к поставке эквивалента, необходимо указывать товарный знак (словесное обозначение), страну происхождения товара, производителя товара, а также требования в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товара «Йопромид», а также наименование производителя «Новалек Фармасьютикалс Пвт. Лтд» и наименование страны происхождения товара «Индия».

В обоснование отклонения первой части заявки Единая комиссия государственного заказчика ссылается на то, что такой страны происхождения, как

«Новалек Фармасьютикалс Пвт. Лтд, Индия» согласно Общероссийскому классификатору стран мира (ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001) № 19 от 01.07.2002 - нет.

Между тем, в Аукционной документации отсутствуют требования к форме предоставления сведений о товаре, тем самым, решение данного вопроса остается на

усмотрение участников закупки.

Так, Заявителем сведения о товаре «Йопромид» представлены в виде таблицы, где в колонке «Страна происхождения» им указаны наименования производителя и

4
страны происхождения товара.

Таким образом, предложение Заявителя позволяло однозначно идентифицировать страну происхождения предлагаемого им лекарственного препарата.

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, а также Закона о контрактной системе. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия

проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления

информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного

ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГП № 9 ДЗМ» от 16.05.2014 «О

5

создании Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ГП № 9 ДЗМ», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Должностное лицо административного органа считает необходимым обратить внимание на то, что в качестве обоснования отклонения заявки Заявителя Единой комиссии государственного заказчика указано «Такой страны происхождения, как «Новалек Фармасьютикалс Пвт. Лтд, Индия» согласно ОКСМ

- нет. Есть страна происхождения Республика Индия (Индия)». То есть Единая комиссия государственного заказчика буквально восприняла указанные Заявителем сведения как единое название страны происхождения товара, тем самым, отдав приоритет форме заявки, а не её содержанию. Из чего можно сделать

вывод, что Единая комиссия государственного заказчика руководствовалась прежде

всего не проверкой соответствия заявки объективной потребности Заказчика, а иными мотивами.

В связи с чем, представление в составе заявки объективных сведений о стране происхождения товара в одной графе вместе с наименованием производителя такого товара не может с безусловностью оцениваться как свидетельствующее о несоответствии информации о стране происхождения товара требованиям Аукционной документации.

Вместе с тем, при рассмотрении дела защитник <...> устно пояснил, что член Единой комиссии государственного заказчика руководствовался требованиями Закона о контрактной системе и Аукционной документации в части проверки наличия в составе первой части заявки Заявителя страны происхождения товара, указанной в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001) № 19 от 01.07.2002 (далее - ОКСМ).

В обоснование правомерности принятого членом Единой комиссии государственного заказчика решения защитник <...> ссылается на решения комиссий по контролю в сфере закупок Омского УФАС России и Мурманского УФАС России, которыми вынесены решения о признании жалоб участников закупок необоснованными, в связи с тем, что заявителями таких жалоб страна происхождения товара указана не в соответствии с ОКСМ.

В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает заявленные доводы как основанные на неверном толковании норм материального права в связи с тем, что положения Закона о контрактной системе не устанавливают

требований об указании официального наименования страны происхождения товара

в соответствии с ОКСМ. Более того, соответствующее требование отсутствует и в Аукционной документации Заказчика.

Учитывая данный факт, должностное лицо административного органа также критически оценивает ссылки на представленные решения комиссий

6
территориальных органов ФАС России, в частности, решения Омского УФАС России по делу № 03-10.1/55-2016 и Мурманского УФАС России по делу № 06-10/16-174, из содержания которых следует, что первые части заявок заявителей жалоб в части указания страны происхождения товара не в соответствии с ОКСМ признаны не соответствующими требованиям аукционных документов заказчиков, в которых, в свою очередь, содержались положения о необходимости применения ОКСМ при указании страны происхождения товара. Данные решения не являются нормативными правовыми актами, вынесены на основании конкретных фактических обстоятельств дела, и применяться членом Единой комиссии государственного заказчика в качестве руководства к действию могут исключительно под собственную ответственность.

Таким образом, на основании изложенного, оценивая все фактические обстоятельства и доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи,

действия

должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от

07.04.2017, что установлено при рассмотрении Комиссией Управления дела № 2-57-4270/77-17, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок,

образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на

участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати

тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017 - г. Москва, Перервинский б-р, д. 4, корп. 2.

7

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на

участие в электронном аукционе - 07.04.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к

участию в Аукционе ООО «Торговый дом «Виал».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела защитник <...> заявил ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, мотивируя его тем, что <...> впервые привлекается к административной ответственности, после исполнения предписания антимонопольного органа было проведено новое рассмотрение первых частей заявок участников, в котором Заявитель поучаствовал, а в дальнейшем был признан победителем аукциона, в связи с чем права и законные интересы Заявителя не нарушены, вред общественным отношениям не причинен.

Относительно заявленного ходатайства должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к 8

обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но

с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижении в запланированный срок результата

закупки - удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки

в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

от 07.04.2017. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем к поставке, все-таки

подходил Заказчику. Более того, по итогам проведения электронного аукциона с Заявителем был заключен государственный контракт.

Довод защитника <...> о том, что <...> впервые привлекается к административной ответственности, в связи с чем просит прекратить производство

по делу в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, должностное лицо оценивает как основанный на неверном толковании норм процессуального права.

Указанное обстоятельство на усмотрение должностного лица, рассматривающего дело, может быть отнесено к смягчающим административную ответственность обстоятельствам, которые в силу ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания, но не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности административного правонарушения.

В свою очередь, указанное защитником <...> обстоятельство не позволяет должностному лицу административного органа уменьшить сумму административного штрафа.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении,

может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного

соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа

приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать

допущенное <...> правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 919 146,60 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $919\,146,60 * 0,01 = 9\,191,466$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 9 191,46 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 9 191,46 (Девяти тысяч ста девяноста одного рубля 46 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд
10

Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 026000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1507/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с

отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения

или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>