

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении антимонопольного законодательства
№ 920-ФАС52-ТР-10-03/10-09

16 апреля 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> рассмотрев дело №920-ФАС52-ТР-10-03/10-09 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская топливно-энергетическая компания», (603005, город Нижний Новгород, улица Верхне-Волжская набережная, дом 5, ИНН 5260070633) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,
установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление закрытого акционерного общества Борского строительно-монтажного предприятия «Волгогаз» (далее - ЗАО БСМП «Волгогаз», Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (далее - ОАО «НТЭК», Ответчик, поставщик газа), выразившиеся в отказе от заключения договоров на поставку природного газа с гражданами.

Заявитель сообщает о том, что при обращении граждан, которые заключили с ЗАО БСМП «Волгогаз» договоры о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования, в ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» (организация, осуществляющая представительство ОАО «НТЭК» по вопросам газоснабжения населения Нижегородской области) с заявлением о заключении договора на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд им в заключении договоров отказывается. Одной из причин отказа является непредставление гражданами справки о том, что ЗАО БСМП «Волгогаз» является газораспределительной организацией.

В качестве доказательства того, что ОАО «НТЭК» отказывает гражданам в заключении договора на поставку газа, ЗАО БСМП «Волгогаз» представлены письма ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» об отказе в заключении договора газоснабжения, направленные в адрес Калентьевой Е.Л. и Брицовой Е.И., а также сообщено, что Горшковой Е.В. подана аналогичная заявка на заключение договора на поставку газа.

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях открытого акционерного общества «Нижегородская топливно-энергетическая компания» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская топливно-энергетическая компания», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 23.10.2009 №482 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении в территориальный орган ФАС России.

Представитель Ответчика не отрицал, что Калентьевой Е.Л., Брицовой Е.И. и Горшковой Е.В. отказано в заключении договора на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд, пояснив, что причиной для отказа в заключении вышеуказанного договора явилось то обстоятельство, что гражданами не были представлены все документы, указанные в пунктах 8 и 9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила); также сообщил, что ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» уведомило поставщика газа об отказах в заключении договоров на поставку газа с Брицовой Е.И., Калентьевой Е.Л. и Горшковой Е.В., в свою очередь, поставщик газа считает данные отказы правомерными и не нарушающими антимонопольное законодательство Российской Федерации (полностью позиция Ответчика изложена в письменных объяснениях от 12.10.2009 № 4341 и от 06.11.2009 №583/ю).

Определением от 16.12.2009 к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц привлечены следующие физические лица: Брицова Е.И., проживающая по адресу: Нижегородская область, Борский район, поселок Ситники, 1-й участок, дом 13, квартира 12; Калентьева Е.Л., проживающая по адресу: Нижегородская область, поселок Памяти Парижской коммуны, улица Мира, дом 33, квартира 1; Горшкова Е.В., проживающая по адресу: Нижегородская область, Борский район, село Кантурово, улица Совхозная, дом 12-5.

На заседания комиссии вышеперечисленные заинтересованные лица не явились, о месте и времени рассмотрения дела №920-ФАС52-ТР-10-03/10-09 извещены надлежащим образом.

Определением от 04.02.2010 к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «НижегородЭнергоГазРасчет».

ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» представлено письменное пояснение по настоящему делу от 27.02.2010 №231.

Определением от 03.03.2010 к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечено Волжско-Окское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Комиссия, заслушав объяснения представителем лиц, участвующих в деле, опросив лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, проанализировав материалы дела, приходит к следующему.

1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В ходе рассмотрения дела комиссией установлено доминирующее положение ОАО «НТЭК» на рынке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан с долей более 50% в границах, совпадающих с административными границами Нижегородской области. Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в деле документами и представителем ответчика по существу не отрицается.

Таким образом, действия ОАО «НТЭК» могут являться предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Для установления факта нарушения антимонопольного законодательства административному органу необходимы доказательства того, что Ответчиком действительно были совершены действия, связанные с необоснованным отказом от заключения договора на поставку газа с потребителями.

Комиссией установлено, что в соответствии с договором на оказание услуг от 18.12.2008 №33-23-1863-10/2008 ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» осуществляет представительство ОАО «НТЭК» по вопросам газоснабжения населения Нижегородской области.

В соответствии с пунктом 1.1 вышеуказанного договора ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» заключает (перезаклучает), расторгает от имени ОАО «НТЭК» договоры с абонентами на поставку газа. Согласно пункту 3.1 данного договора ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» обязуется принимать и регистрировать заявления (оферты) граждан на заключение договора поставки газа с прилагаемыми к заявлениям документам согласно пунктам 8, 9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» заключает договор от имени ОАО «НТЭК» на основании выданной доверенности, на подписанном договоре поставки газа ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» проставляет печать ОАО «НТЭК». В случае отказа абоненту в заключении договора ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» формирует договорное дело и хранит документы, представленные заявителем, уведомление об отказе в заключении договора и документ, подтверждающий отправку (получение) заявителем уведомления. Также ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» обязуется ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, направлять ОАО «НТЭК» сведения о количестве заключенных договоров, отказов в заключении договоров (с приложениями копий уведомлений об отказе).

2.1 ЗАО БСМП «Волгогаз» обратилось к ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» с просьбой разъяснить причины отказа от заключения договора на поставку газа с физическими лицами, заключившими договор на техническое обслуживание ВДГО с ЗАО БСМП «Волгогаз» (письмо от 15.12.2008 №184).

Письмом от 25.12.2008 №1020 ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» предложило ЗАО БСМП «Волгогаз» представить справку, подтверждающую, что ЗАО БСМП «Волгогаз» является газораспределительной организацией, мотивируя данное требование тем, что в соответствии с Правилами, специализированная организация - газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы.

Письмом от 31.12.2008 №190 ЗАО БСМП «Волгогаз» направило в адрес ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» копию письма Межрегионального территориального управления технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Приволжскому Федеральному округу от 15.12.2008 № АК-01/2331, в котором сообщается, что Заявитель является специализированной организацией по техническому обслуживанию ВДГО. Кроме того, в материалах дела имеется письмо Горшковой Е.В. от 25.09.2009 в адрес ЗАО БСМП «Волгогаз», в котором сообщается, что при обращении в ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» с ней требуют заключить договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) с ОАО «Нижегородоблгаз», несмотря на наличие заключенного договора на техническое обслуживание ВДГО с ЗАО БСМП «Волгогаз».

2.2 В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 методологическое обеспечение деятельности по контролю за техническим обслуживанием и состоянием внутридомового газового оборудования осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

С целью получения компетентного разъяснения по вопросу отнесения ЗАО БСМП «Волгогаз» к специализированным организациям, правомочным осуществлять техническое обслуживание ВДГО, комиссия по рассмотрению настоящего дела выслушала мнение представителя Волжско-Окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, который разъяснил, что ЗАО БСМП «Волгогаз» правомочно осуществлять деятельность по техническому обслуживанию ВДГО.

2.3 В ходе рассмотрения настоящего дела комиссией установлено, что 15.01.2009 Калентьева Е.Л. обратилась в ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» с просьбой заключить договор на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд (далее – договор газоснабжения) с ОАО «НТЭК».

Письмом от 19.01.2009 №20А ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» сообщило Калентьевой Е.Л. о том, что договор газоснабжения не может быть заключен, поскольку в ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» отсутствуют документы о том, что ЗАО БСМП «Волгогаз» является газораспределительной организацией.

12.03.2009 Брицова Е.И. обратилась к представителю поставщика газа с просьбой заключить договор газоснабжения с ОАО «НТЭК».

Письмом от 31.03.2009 №199А ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» сообщило Брицовой Е.И. о том, что договор газоснабжения может быть заключен лишь в том случае, если дополнительно будут представлены:

- документы, подтверждающие состав и тип газоиспользующего оборудования, входящего в состав внутридомового газового оборудования, и соответствие этого оборудования установленным для него техническим требованиям;

- справку, подтверждающую, что ЗАО БСМП «Волгогаз» является специализированной организацией, а также копию договора на аварийно-диспетчерское обеспечение.

30.09.2009 Горшкова Е.В. обратилась в ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» с просьбой заключить договор газоснабжения с ОАО «НТЭК».

Письмом от 12.10.2009 №697А ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» сообщило Горшковой Е.В. о том, что для заключения договора газоснабжения необходимо представить копию договора на техническое обслуживание ВДГО и аварийно-диспетчерское обеспечение, заключенного со специализированной организацией.

В письменных пояснениях Брицовой Е.И., направленных в адрес Нижегородского УФАС России сообщается, что договор на поставку природного газа с ОАО «НТЭК» не был заключен «из-за большого количества бюрократических проволочек», считает, что требовать от потребителей справку о том, что ЗАО БСМП «Волгогаз» является специализированной газораспределительной организацией, неправомерно.

2.4 В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится; коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, а также отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности представить потребителю соответствующие товары не допускается.

Газоснабжение является одной из форм энергоснабжения (часть 1 статья 539 и часть 2 статья 548 Гражданского кодекса Российской Федерации). Договор энергоснабжения относится к публичным договорам (часть 1 статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» поставщикам газа запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе такие действия, как необоснованные отказы от заключения договоров с отдельными потребителями при наличии ресурсов газа и возможностей его транспортировки.

В соответствии с частью 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Утвержденные постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан являются обязательными при заключении договоров поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

Таким образом, заключение договоров на поставку газа для ОАО «НТЭК» является обязательным. Кроме того, такая обязанность на данный хозяйствующий субъект возложена также частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 7 Правил для заключения договора заинтересованное физическое или юридическое лицо (далее - заявитель) направляет оферту в письменной форме газоснабжающей организации, осуществляющей деятельность по поставке газа на территории муниципального образования, где расположено помещение, газоснабжение которого необходимо обеспечить. Газоснабжающая организация не вправе отказать заявителю в приеме и рассмотрении оферты.

К оферте прилагаются документы, указанные в пункте 9 Правил.

В соответствии с пунктом 13 Правил основаниями для отказа от заключения договора являются:

а) отсутствие у заявителя газопровода, входящего в состав внутридомового газового оборудования, присоединенного к газораспределительной сети, и газоиспользующего оборудования, отвечающих установленным для таких газопровода и оборудования техническим требованиям, а также подключенного к входящему в состав внутридомового газового оборудования газопроводу коллективного (общедомового) прибора (узла) учета газа, отвечающего установленным для таких приборов требованиям;

б) отсутствие у заявителя договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, срок действия которого истекает не ранее 1 года с даты подачи заявителем оферты;

в) отсутствие у газоснабжающей организации технической возможности для обеспечения подачи газа;

г) предоставление не всех документов, указанных в пунктах 8 и 9 Правил, или выявление в документах недостоверных сведений. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Комиссия приходит к выводу, что отказ в заключении договора газоснабжения в отношении Горшковой Е.В. правомерен, а в отношении Брицовой Е.И. и Калентьевой Е.Л. противоречит пункту 13 Правил, статье 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из материалов настоящего дела, Горшковой Е.В. не представлена поставщику газа копия договора на техническое обслуживание ВДГО и аварийно-диспетчерское обеспечение, заключенного со специализированной организацией.

В свою очередь, заявления Брицовой Е.И. и Калентьевой Е.Л. на заключение договоров газоснабжения полностью удовлетворяют требованиям пунктов 8 и 9 Правил, которые не предусматривают обязанности лица, заключающего договор на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд, представлять поставщику газа какие-либо справки и документы, подтверждающие, что ЗАО БСМП «Волгогаз» является специализированной организацией или газораспределительной организацией.

Следует отметить, что действующее законодательство не возлагает ни на один контролирурующий орган или какую-либо иную организацию обязанности по составлению справки, затребованной ОАО «НТЭК» у Брицовой Е.И. и Калентьевой Е.Л.

Таким образом, комиссия приходит к итоговому выводу, что, отказав в заключении договоров на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд Брицовой Е.И. и Калентьевой Е.Л., ОАО «НТЭК», ущемив интересы Заявителя и данных потребителей, нарушило требование части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия выдает предписание ответчику по делу.

С учетом изложенного комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать установленным факт нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (603005, город Нижний Новгород, улица Верхне-Волжская набережная, дом 5, ИНН 5260070633) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать открытому акционерному обществу «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (603005, город Нижний Новгород, улица Верхне-Волжская набережная, дом 5, ИНН 5260070633) предписание о недопущении действий, которые могут привести к ущемлению интересов потребителей природного газа и нарушению антимонопольного законодательства. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев.

Предписание
по делу о нарушении антимонопольного законодательства
№920-ФАС52-ТР-10-03/10-09

16 апреля 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.04.2010 по делу №920-ФАС52-ТР-10-03/10-09 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (603005, город Нижний Новгород, улица Верхне-Волжская набережная, дом 5, ИНН 5260070633) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (603005, город Нижний Новгород, улица Верхне-Волжская набережная, дом 5, ИНН 5260070633) не допускать действий, которые могут привести к ущемлению интересов потребителей природного газа и нарушению антимонопольного законодательства.

При исполнении настоящего предписания необходимо учитывать выводы, изложенные в решении по делу №920-ФАС52-ТР-10-03/10-09.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.