

Заказчик:  
Муниципальное автономное  
учреждение «Многофункциональный  
центр предоставления  
государственных и муниципальных  
услуг «Дмитровский»  
мкр им. Владимира Малахина, д. 20,  
г. Дмитров, Московская обл., 141801  
[v.ovchinnikov@mecd.ru](mailto:v.ovchinnikov@mecd.ru)

Оператор электронной площадки:  
ООО «РТС-тендер»  
ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,  
Москва, 127006  
[ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

Заявитель:  
ООО «ПрофитПро»  
Каширское ш., 51-2-17  
Москва, 115211  
[tender@profitpro.ru](mailto:tender@profitpro.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 07-32-8080/17

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,  
а также порядка заключения договоров

26.06.2017

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) жалобу ООО «ПрофитПро» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и

муниципальных услуг «Дмитровский» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения запрос котировок/цен в электронной форме на поставку компьютерного оборудования, программного обеспечения и оргтехники (закупка № 31705111144 на официальном сайте Единой информационной системе Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Запрос котировок),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при организации и проведении Заказчиком и Оператором электронной площадки Запроса котировок.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Порядок осуществления закупок Заказчиком регламентируется Единым положением о закупке муниципального автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг «Дмитровский», утвержденным Наблюдательным советом муниципального автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг «Дмитровский» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены Заказчиком, утвердившим документацию Запроса котировок, несоответствующую Закону о закупках:

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились и сообщили, что при организации и проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения и Закона о закупках.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении закупки, документацией о проведении закупки, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата размещения извещения на Официальном сайте – 15.05.2017;
- начальная (максимальная) цена договора – 1 158 007,00 рублей;
- дата окончания подачи заявок – 26.05.2017.

По мнению Заявителя, Документацией установлен порядок формирования цены договора в нарушение требований пунктами 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

В соответствии с пунктами 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); порядок формирования цены договора (цене лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Изучив документацию о закупке, Комиссия установила, что в пункте 11 документации Заказчиком указан порядок формирования начальной (максимальной) цены договора (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей), а именно:

В начальную (максимальную) цену договора включены стоимость упаковки, фурнитуры, сборочных, установочных, погрузочно-разгрузочных, пусконаладочных работ, транспортные расходы, расходы по уборке и вывозу упаковочного материала, таможенному оформлению и страхованию товара и иные расходы, связанные с поставкой товара.

На заседании Комиссии установлено, что на официальном сайте электронной площадки размещено: «НМЦК включает НДС - Нет».

При этом, изучив представленные документы Комиссия определила, что в Приложении № 4 к документации о проведении запроса котировок в электронной форме № 07 от 15.05.2017 Заказчиком установлено в Проекте договора:

## 2. Цена Договора и порядок расчётов

2.1. Цена Договора составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек, \_ (в том числе НДС – \_\_ процентов, \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек) (далее – Цена Договора), является твердой и определяется на весь срок действия Договора за исключением случаев, предусмотренных

Договором и действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия Заказчика в части установления НДС в цене договора соответствуют требованиям статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлены доказательства обоснованности данного довода жалобы.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофитПро» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.