

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15378/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии ИП (...), ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,

рассмотрев жалобу ИП (...) (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по устройству и монтажу систем кондиционирования в помещениях ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (реестровый № 32110540240, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по устройству и монтажу систем кондиционирования в помещениях ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (реестровый № 32110540240).

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 17 Документации Заявка на участие в Аукционе должна содержать следующие документы, в том числе:

- полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении Аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении Аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении Аукциона.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не предусматривает в документации возможность предоставления указанных документов в электронной форме, заверенных ЭЦП налогового органа. Отсутствие указанной возможности ограничивает участников в возможности принять участие в Закупке, поскольку на текущий момент налоговые органы работают только по предварительной записи и ФНС рекомендует воздерживаться от посещения инспекций лично, в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой.

Представитель Заказчика отметил, что требование о необходимости предоставления Выписки из ЕГРЮЛ только в бумажной (печатной) форме отсутствует.

Комиссия отмечает, что Приказом ФНС России от 19.12.2019 № ММВ-7-14/640@ утверждён Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее — Административный регламент ФНС).

В соответствии с пунктами 137, 138 Административного регламента ФНС При поступлении запроса о предоставлении содержащихся в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) сведений о конкретном юридическом лице (индивидуальном предпринимателе), направленного с использованием Интернет-сервиса,

размещенного на сайте ФНС России и на Едином портале, программными средствами ФНС России в автоматическом режиме осуществляется формирование выписки о конкретном юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) либо справки об отсутствии запрашиваемой информации в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Предоставление содержащихся в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) сведений о конкретном юридическом лице (индивидуальном предпринимателе) в форме электронного документа осуществляется в режиме реального времени с использованием Интернет-сервиса, размещенного на сайте ФНС России и на Едином портале.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик при установлении данного требования не ограничивает участников закупки, и участники закупки вправе представить выписку из ЕГРЮЛ любым способом, который предусмотрен действующим законодательством РФ.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также, Заявитель в жалобе указал, что в разделе 3 «Техническое задание» Заказчик требует, чтобы товары, материалы и работы соответствовали следующим нормативно-правовым актам:

- СП 60.13330.2012 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха»;
- СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»;
- Приказ Минтруда России №336н от 1 июня 2015 г. «Об утверждении Правил по охране труда в строительстве».

При этом, как отметил Заявитель, на момент публикации извещения о закупке указанные НПА являются недействующими.

Представитель Заказчика отметил, что в ответе на запрос Документации был дан ответ, что в случае, если какая-либо нормативно-правовая, техническая или иная документация утратила свое действие, то необходимости руководствоваться ею при выполнении работ нет.

Комиссия отмечает, что на участие в процедуре было подано 6 заявок.

Таким образом, Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным.

Помимо этого Заявитель указывает, что В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки «В случае указания требуемого

значения с использованием символа «()» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться».

Заказчик предъявляет для товаров 6, 7, 8 следующие требования:

<p>Разветвитель потоков тип 1</p> <p>Диаметр жидкостной линии, вход, мм: (9,5/12,7/15,9);</p> <p>Диаметр жидкостной линии, выход 1, мм: (6,4/9,5/12,7);</p> <p>Диаметр жидкостной линии, выход 2, мм: (6,4/9,5/12,7);</p> <p>Диаметр газовой линии, вход, мм: (12,7/15,9/19,1/22,2);</p> <p>Диаметр газовой линии, выход 1 мм: (9,5/12,7/15,9/19,1);</p> <p>Диаметр газовой линии, выход 2 мм: (12,7/15,9/19,1);</p>			штук	13
<p>Разветвитель потоков тип 2</p> <p>Диаметр жидкостной линии, вход, мм: (9,5/12,7/15,9/19,1);</p> <p>Диаметр жидкостной линии, выход 1, мм: (9,5/12,7/15,9/19,1);</p> <p>Диаметр жидкостной линии, выход 2, мм: (6,4/9,5/12,7/15,9);</p> <p>Диаметр газовой линии, вход, мм: (22,2/25,4/28,6/31,8);</p> <p>Диаметр газовой линии, выход 1 мм: (19,1/22,2/25,4/28,6);</p> <p>Диаметр газовой линии, выход 2 мм: (9,5/12,7/15,9/19,1/25,4);</p>			штук	10
<p>Разветвитель потоков тип 3</p> <p>Диаметр жидкостной линии, вход, мм: (15,9/19,1/22,2/25,4);</p>				

Диаметр жидкостной линии, выход 1, мм: (9,5/12,7/15,9/19,1/22,2);				
Диаметр жидкостной линии, выход 2, мм: (12,7/15,9/19,1);			штук	4
Диаметр газовой линии, вход, мм: (34,9/38,1/41,3/44,5/54,0);				
Диаметр газовой линии, выход 1 мм: (25,4/28,6/34,9/38,1/41,3);				
Диаметр газовой линии, выход 2 мм: (19,1/22,2/25,4/28,6/34,9/41,3);				

Заказчик требует для разветвителей потоков одновременно 3 – 4 различных диаметра для входа и выхода жидкостной и газовой линии. По мнению Заявителя, поставить указанный товар невозможно, поскольку разветвители потоков для VRF систем изготавливаются из меди и не оснащаются возможностью изменения диаметров окончных труб.

Комиссия отмечает, что в пункте 17 Документации установлено, что в случае указания требуемого значения с использованием символа «()» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться.

Представитель Заказчика указал на то, что в описании разветвителей установлены возможные диаметры разветвителей, которые могут понадобиться при выполнении работ.

В связи с тем, что для разных элементов системы кондиционирования могут понадобиться разветвители с различными диаметрами, Заказчиком в Техническом задании предусмотрены различные диаметры разветвителей.

Комиссия подчеркивает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого

товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Таким образом, Комиссия признает заявленный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель отмечает в жалобе, что Заказчик предъявляет для товара № 1 «Наружный блок VRF системы тип 1» следующие требования: «Мощность в режиме охлаждения, кВт: от 75 и до 85; Мощность в режиме обогрева, кВт: от 85 и до 95; Габариты (ВхШхГ), см: не менее 170 и не более 175 x От 155 и до 163 x не более 70».

Однако, как указывает Заявитель, предоставление характеристик

товара, соответствующих требованиям Заказчика невозможно, поскольку высота и ширина кондиционера и мощность в режиме охлаждения и обогрева для 1 системы не могут определяться одновременно двумя значениями.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз».

Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему;

Представитель Заказчика отметил, что в данном случае указаны максимальные значения для габаритного размера и минимальное значение, тем самым был обозначен диапазон, в который должны входить значения, предлагаемые участниками закупок.

Предлагаемые габаритные размеры должны соответствовать и верхней границе и нижней границе.

Также на Комиссии установлено, что среди заявок, поданных на участие в Закупке, никто не был отклонен по данному основанию.

Основываясь на вышеизложенном, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Кроме того Заявитель в своей жалобе отметил, что В техническом задании Заказчик предъявляет следующие требования к товарам:

Товар № 2 «Система кондиционирования – наружные блоки VRF системы тип 2»: «Мощность в режиме обогрева, кВт: не менее 43 до 46»;

Товар № 4 «Внутренний блок VRF системы настенного типа тип 2»: «Ширина, мм: от 900 не более 1000; Глубина: не менее 20см до 250 мм»;

Товар № 5 «Внутренний блок VRF системы настенного типа тип 3»: «Габариты (ШхВхГ): от 95 см до 100 см х не менее 30 см не более 32 см х от 225 мм не более 250 см».

Однако, как указывает Заявитель, в инструкции по подготовке первой части заявки отсутствуют правила совместного чтения «от» и «не более»;

«не менее» и «до», что может привести участников к подаче заявки с несоответствующими требованиям заказчика характеристиками.

Комиссией установлено, что в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки:

- Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

- Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему;

- В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Таким образом, расшифровка и описание всех символов, которые использованы Заказчиком в описании товаров, содержатся в Инструкции по заполнению первой части заявки.

Представитель Заказчика отметил, что предлагаемые габаритные размеры должны соответствовать и верхней границе и нижней границе.

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что итоговая цена договора по итогам Закупки была снижена с 14 612 347,64 рублей до 11 358 159,16 рублей.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (ИНН: 7721037218; ОГРН: 1027739017976) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.08.2021 № ЕО/52242/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.